文化部
MINISTRY OF CULTURE

文化部委託研究案

115

藝文採購著作權調查計畫執行情形

114 年度全國機關藝文採購著作權保障執行調查

卷　三（修正）

全國各機關之抽案報告

主辦機關　文化部

執行團隊　和鼎律師事務所

中華民國一一五年　/ 六月

序

本研究為文化部在《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》（下稱保障辦法）施行後，第四次針對全國現行各機關，進行藝文採購過程中著作權保障之調查及評估分析。本次研究涵蓋中央與地方政府各機關，範圍廣泛且具有代表性。

本研究透過問卷調查與文件分析兩種方式，瞭解各機關在 114 年度藝文採購中著作權保障的實務現況。由於本次調查已為第四次進行，因此延續歷次調查經驗，精簡調整問卷內容，並透過線上問卷系統引導機關填答，以掌握機關辦理情形及相關問題；本次有效填答之機關計 311 個單位。此外，為驗證問卷結果的正確性，並進一步確認各機關在實務上的實際表現與落實情形，本研究亦針對各受調查機關 114 年度已辦理的藝文採購案件，每機關抽取 7 件契約、需求說明書等相關文件進行查核分析。

抽案查核的詳細結果與建議，呈現於本報告卷三中。卷三的結構設計上，與卷一調查內容的章節編排保持一致，依照中央及地方機關兩大類別進行劃分，中央機關（部、會、院，含故宮博物院）與地方直轄市分別說明，以利機關參照卷一的調查過程與卷三的查核結果，充分掌握自身實務情形。整體而言，本研究卷三之抽案查核結果與卷一調查情況大致相符。此外，研究團隊亦根據抽查結果，分別提出符合保障辦法精神的具體建議，供各受調查機關未來改善之參考。

以下即為各機關 114 年度藝文採購抽案查核之具體成果。

目錄

封面

第一節　中央各「部」辦理藝文採購有關著作權保障之抽驗結果報告 1

一、文化部及所屬機關案件抽驗狀況.....1

二、內政部及所屬機關案件抽驗狀況.....25

三、外交部及所屬機關案件抽驗狀況.....35

四、財政部及所屬機關案件抽驗狀況.....47

五、教育部及所屬機關案件抽驗狀況.....56

六、法務部及所屬機關案件抽驗狀況.....68

七、交通部及所屬機關案件抽驗狀況.....80

八、衛生福利部及所屬機關案件抽驗狀況.....88

九、國防部及所屬機關案件抽驗狀況.....99

十、勞動部及所屬機關案件抽驗狀況.....112

十一、經濟部及所屬機關案件抽驗狀況.....127

十二、農業部及所屬機關案件抽驗狀況.....138

十三、環境部及所屬機關案件抽驗狀況.....149

十四、數位發展部及所屬機關案件抽驗狀況.....166

第二節　中央各「會」辦理藝文採購有關著作權保障之抽驗結果報告 181

一、客家委員會及所屬機關案件抽驗狀況.....181

二、原住民族委員會及所屬機關案件抽驗狀況.....202

三、僑務委員會案件抽驗狀況.....224

四、海洋委員會案件抽驗狀況.....228

五、國家科學及技術委員會案件抽驗狀況.....248

六、大陸委員會案件抽驗狀況.....266
八、金融監督管理委員會及所屬機關案件抽驗狀況.....282
九、國軍退除役官兵輔導委員會案件抽驗狀況.....283
十、國家發展委員會及所屬機關案件抽驗狀況.....293

第三節　國立故宮博物院辦理藝文採購有關著作權保障之抽驗結果報告.....308
第四節　各直轄市辦理藝文採購有關著作權保障之抽驗結果報告.....324
一、臺北市政府及所屬機關案件抽驗狀況.....324
二、新北市政府及所屬機關案件抽驗狀況.....341
三、桃園市政府及所屬機關案件抽驗狀況.....357
四、臺中市政府及所屬機關案件抽驗狀況.....376
五、臺南市政府及所屬機關案件抽驗狀況.....395
六、高雄市政府及所屬機關案件抽驗狀況.....414

第一節　中央各「部」辦理藝文採購有關著作權保障之抽驗結果報告

一、文化部及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對文化部參與調查時抽驗 114 年度採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：文化部「2025 建構臺灣北回歸線文化路徑暨 ITF 台北國際旅展主題參展整合執行委託案」

1. 案件背景緣由

本案係文化部辦理之「2025 建構臺灣北回歸線文化路徑暨 ITF 台北國際旅展主題參展整合執行委託案」（案號：11404011），採藝文採購方式辦理，契約總價金新臺幣 670 萬元，履約期限為決標日起至 114 年 12 月 5 日。本案以北回歸線臺灣段廊帶為主軸，委託專業團隊協助建構臺灣北回歸線文化路徑論述，並發展為文化帶路主題遊程，以此為核心主題參與 ITF 台北國際旅展，透過深度文化旅遊設計，整合臺灣沿北回歸線之文化觀光資源，強化國內外旅客對臺灣在地文化的認識，推動文化觀光發展。

2. 檢查藝文特徵

本案具有顯著之藝文特徵，採藝文採購方式辦理，應屬妥適。就藝

文特徵觀察，本案核心工作涵蓋臺灣北回歸線文化路徑之主題論述建構、文化觀光主題遊程規劃與實地走訪、文化帶路主題網站設計與營運，以及 ITF 台北國際旅展之主題展場整合執行，涉及文化敘事、視覺設計與文化推廣等高度藝文元素。就履約成果而言，契約明確勾選之著作類型包含成果 / 結案報告書、照片 / 圖片及手稿 / 設計稿，顯示本案確有大量視覺藝術與文化創意設計成果產出。本案結合國際旅展之策展規劃與文化路徑論述，具有文化創意產業發展之明確政策脈絡，符合《文化藝術採購辦法》所規定之文化推廣、文化教育及文化創意等藝文採購類型。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案採非專屬授權方式，由甲方取得著作財產權授權，未選擇取得著作財產權或約定以機關為著作人，符合《保障辦法》第 8 條以授權為原則之立法精神，值得肯定。

授權範圍極為完整，涵蓋重製權、改作權、編輯權、出租權、散布權、公開展示權、公開口述權、公開播送權、公開上映權、公開演出權及公開傳輸權等全部著作財產權子項，並約定利用時間不限、地域不限、次數不限，且可再授權第三方利用。本研究評析認為，上開授權範圍雖廣，實質上已接近取得著作財產權之效果，然以「授權」而非「讓與財產權」之方式處理，仍較尊重創作者之法律地位，且符合《保障辦法》所揭示之「以協助文化藝術工作者或事業行銷推廣或有利於整體藝文產業發展」之授權目的，本研究認尚屬妥適。惟建議文化部未來辦理類似案件時，評估是否確有必要取得全部子權利，可依個案實際利用需求適度縮減授權範圍。

契約明定甲方利用履約成果時，除著作人明示不具名外，應以適當方式表示著作人姓名或名稱，並引用《保障辦法》第 4 條關於著作人格

權規定，符合立法精神，值得肯定。

本案係以推動文化觀光發展為核心目的，臺灣北回歸線文化路徑之論述及文化帶路主題網站營運成果具有相當之後續活化潛力。建議文化部於履約完成後，積極將相關著作成果透過文化部官方平台、觀光推廣管道及開放資料政策加以推廣公開，充分實踐《保障辦法》第 23 條活化機制之精神，讓臺灣北回歸線文化路徑論述能持續發揮最大公共效益。

（二）案件二：文化部「2026 臺灣文化創意博覽會」藝文勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案係文化部委託財團法人台灣設計研究院辦理「2026 臺灣文化創意博覽會」（以下簡稱文博會）藝文勞務採購案，契約日期 114 年 12 月 24 日至 115 年 10 月 31 日，契約總價金新臺幣 8,200 萬元。臺灣文博會自 99 年首辦，已成為臺灣規模最大之國際性文創展會。本案旨在賡續推動臺灣文創產業發展，規劃於 115 年 8 月辦理品牌商展（於南港展覽館 1 館，共 7 天），並於 115 年 8 月辦理文化策展（於空總臺灣當代文化實驗場，共 29 天），展會策展年度主題為「未來方程式」。主要工作涵蓋展會整體規劃、文化策展、品牌商展徵邀展（至少 550 家參展單位、洽邀國際具指標性品牌至少 10 家）、商業交易機制建置（洽邀國內買家至少 80 個單位、國外買家至少 50 個單位）、行銷宣傳（含 5 支 30 秒及 2 支 1 分鐘宣傳影片製作、國際媒體報導）及展會效益調查統計等。

2. 檢查藝文特徵

本案具有高度且多元之藝文特徵，採藝文採購方式辦理，識別準確，應屬妥適。文化策展部分明確涉及以「未來方程式」為主軸之當代文化策展，須規劃子主題展區、設置策展總監，呈現臺灣人文、歷史面貌及文化多樣性，係典型之展覽藝術與文化推廣工作。品牌商展涵蓋文創品牌及 IP 授權兩大核心展區，涉及文化創意產業之交流、媒合及展售，屬《文化藝術採購辦法》所規範之文化創意產業推廣範疇。行銷宣傳部分明確要求製作宣傳影片、視覺設計、展覽手冊及各類文宣品，涉及視覺藝術設計與影視音製作。本案另涉及桃園機場櫥窗策展等展示設計，進一步確認其藝文採購之適當性。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案採甲方取得著作財產權授權（非專屬授權）之模式，勾選全部著作，符合《保障辦法》第 8 條以授權為原則之立法精神，整體架構妥適。

本案授權範圍涵蓋重製權、改作權、編輯權、散布權、公開展示權、公開口述權、公開播送權、公開上映權及公開傳輸權，未勾選出租權及公開演出權，顯示本案相較全部子項授權之配置已有所節制，保留若干子權利予創作者，此種差異化之授權設計值得肯定。利用時間不限、地域不限、次數不限，可再授權第三方。就本案係文化部主辦之國家級文創展會而言，廣泛授權具有其公共利益與文化政策推廣之必要性基礎，以授權而非讓與財產權之方式辦理，整體安排尚屬妥適。

本案契約第 14 條第(四)款第 1 項已明確記載乙方得以書面向甲方申請授權利用，具備回頭授權機制，符合《保障辦法》第 23 條活化機制之精神，值得高度肯定。

契約勾選之著作類型包含出版品、成果 / 結案報告書、影音、照片 / 圖片、手稿 / 設計稿，並另載明線上洽商系統，涵蓋本案主要履約成果，識別適當。

本案係臺灣年度最大規模文創展會，所產出之策展論述、視覺設計系統、影音成果及線上洽商平台等，均具有極高之後續活化潛力。建議文化部於履約完成後，積極將策展論述及年度主題視覺成果置於文化部官方平台開放授權利用，並建立文博會歷年成果之數位典藏與授權機制，充分實現《保障辦法》第 23 條活化機制之立法精神。

（三）案件三：文化部「駐紐約辦事處臺北文化中心成立 35 週年紀念活動——曼哈頓臺灣文化黑潮計畫」藝文勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案係文化部辦理之「駐紐約辦事處臺北文化中心成立 35 週年紀念活動——曼哈頓臺灣文化黑潮計畫」藝文勞務採購案（案號：11410084），契約總價金新臺幣 660 萬 7,125 元，履約期限決標日起至 115 年 10 月 31 日。本案為慶祝駐紐約辦事處臺北文化中心（紐文）成立 35 週年，結合 2026 年美國建國 250 週年紀念及世界盃足球賽決賽於紐約舉行（7 月）等多項國際重要時機，規劃於 2026 年 5 月至 9 月在紐約曼哈頓辦理臺灣藝文主題系列活動，以彰顯臺美文化交流合作意涵，推廣臺灣文化品牌形象。活動系列包含：（一）臺灣藝術家紐約街頭公共藝術計畫（與紐約指標性塗鴉藝術節合作）；（二）臺灣主題影展（與紐約在地電影機構合作）；（三）臺灣×紐約同志遊行（匯集臺灣變裝藝術家參與 NYC Pride 花車遊行及展演）；（四）臺灣表演團

隊美國演出（支持表演團隊赴紐約主流場館演出）；（五）參與中央公園夏日舞臺音樂節；（六）臺美藝文大師講座（2026 年全年）。本案另委託國內具熟稔臺灣文化內容及臺美藝文生態之團隊，執行整體計畫策展論述及文案撰擬、整合文宣設計製作、公共關係活動規劃執行等工作。

2. 檢查藝文特徵

本案具有高度且多元之藝文特徵，採藝文採購方式辦理，識別準確，應屬妥適。公共藝術計畫涉及臺灣塗鴉藝術之策展與執行，屬視覺藝術領域之典型藝文活動；主題影展涉及電影藝術之策展與推廣；同志驕傲遊行涉及藝術家之創作展演與花車設計，屬表演藝術與視覺藝術之結合；表演團隊赴美演出屬典型之表演藝術輸出；中央公園音樂節演出明確屬於音樂表演藝術之範疇；整合文宣設計製作及策展論述文案撰擬亦屬文字藝術創作與視覺藝術設計之範疇。本案以推廣臺灣文化國際形象為核心，涵蓋視覺藝術、表演藝術、影視音等多個《文化藝術採購辦法》所規範之類型，藝文特徵顯著且明確。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案採甲方取得著作財產權授權（非專屬授權）之模式，符合《保障辦法》第 8 條以授權為原則之立法精神，整體架構妥適。

授權範圍涵蓋重製權、改作權、編輯權、散布權、公開展示權、公開口述權、公開播送權、公開上映權及公開傳輸權，未勾選出租權及公開演出權，顯示本系統契約範本在子權利選取上已有一定程度之節制意識。就本案係以海外文化推廣為目的而言，授權地域不限之安排符合文化外交之實際需要，具有合理性基礎。

本案所產出之策展論述、文宣設計、影音紀錄、演出錄影等成果，除具有當下之文化推廣功能外，亦是臺灣文化外交之重要歷史紀錄。建議文化部及紐文依《保障辦法》第 23 條活化精神，積極規劃將相關成果整合於紐文官方平台及文化部數位典藏機制，供學術研究、文化教育及後續推廣活動使用，讓 35 週年紀念活動之文化積累能持續發揮公共效益。

（四）案件四：文化部「2025 年世界閱讀日主題活動藝文採購案」

1. 案件背景緣由

本案係文化部辦理之「2025 年世界閱讀日主題活動藝文採購案」（案號：11401067），廠商為俠客行文創顧問有限公司，契約總價金新臺幣 1,286 萬元，履約期限決標日起至 114 年 9 月 30 日，活動時間 114 年 4 月 18 日至 4 月 27 日。本案背景係文化部配合「423 世界閱讀日」，鑑於 7 至 9 歲孩子為培養閱讀習慣之黃金關鍵期，以兒童及青少年為目標對象，規劃於臺灣當代文化實驗場 C-Lab 辦理系列主題活動，活動內容涵蓋音樂會、音樂劇、親子共讀、互動書展、手作工作坊、作家現場分享及創新書市等多元形式，旨在激發孩子對閱讀的熱情與創造力，推廣文化平權與閱讀普及之政策目標。

2. 檢查藝文特徵

本案具有高度藝文特徵，採藝文採購方式辦理，識別準確，應屬妥適。音樂會與音樂劇係典型之表演藝術，涉及音樂、戲劇創作與演出，

藝文屬性最為顯著；親子共讀及作家現場分享涉及文學推廣與文化教育，屬《文化藝術採購辦法》所規範之文化藝術推廣教育範疇；互動書展之策展規劃及手作工作坊之設計與執行，涉及視覺藝術與文創設計；創新書市之整體規劃與視覺設計，亦屬文化創意產業推廣範疇。本案以兒童及青少年閱讀文化推廣為核心，與文化部推動文化平權、文化近用之整體政策高度契合，符合《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 5 款「基於保障人民參與、閱覽、利用及共享文化等公益考量」之精神。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

契約勾選之著作類型包含成果 / 結案報告書、影音、照片 / 圖片、手稿 / 設計稿，並於其他欄位載明「表演節目、專案進度簡報及撰稿」，對本案主要藝文特徵（表演節目）予以明確點名，顯示採購機關對本案著作類型有一定掌握，值得肯定。惟本案涉及音樂會與音樂劇之演出，相關詞曲創作成果理應受到著作權保障，卻未勾選「詞曲創作成品」，此一疏漏值得關注，建議未來辦理類似表演藝術類採購案件時應特別注意。

本案採甲方取得著作財產權授權（非專屬授權）之模式，且明確於其他欄位載明「上述授權屬無償授權」，符合《保障辦法》以授權為原則之立法精神，整體架構妥適。

本案勾選之著作財產權授權範圍包含重製權、改作權、散布權、公開展示權、公開口述權、公開播送權、公開上映權、公開演出權及公開傳輸權，未勾選編輯權及出租權。本案額外勾選了「公開演出權」，就本案性質而言，核心活動包含音樂會、音樂劇等表演藝術活動，機關基於活動紀錄之重播、宣傳推廣之公開播送，以及未來於其他場域再次展演之可能，取得公開演出權具有一定合理性基礎。利用時間不限、地域

不限、次數不限，可再授權第三方。

本案所產出之影音紀錄（音樂會、音樂劇之演出錄影）、手作設計稿、展覽視覺素材等，均具有後續推廣及教育應用之潛力。建議文化部依《保障辦法》第 23 條活化精神，積極規劃將本次世界閱讀日活動之影音成果及設計素材，透過文化部官方平台或公共圖書館推廣管道持續流通，讓閱讀文化推廣的效益從單一活動延伸至更廣泛的社會場域，深化兒童閱讀文化之涵育成效。

（五）案件五：文化部「第 10 屆公共藝術獎」規劃執行藝文採購案

1. 案件背景緣由

本案係文化部辦理之「第 10 屆公共藝術獎」規劃執行藝文採購案，廠商為新視紀整合行銷傳播股份有限公司，契約總價金新臺幣 950 萬元整（含稅），採總包價法，跨年度計畫，114 年度預算 255 萬元，115 年度預算 695 萬元，履約期限自決標日起至 115 年 12 月 15 日止。本案背景係文化部依《文化藝術獎助及促進條例》第 15 條第 4 款之獎勵規定，辦理每 2 年一屆之公共藝術獎評選，115 年為第 10 屆。公共藝術獎旨在獎勵辦理成果顯著之公共藝術創作者及相關單位，並透過評審及頒獎典禮，彰顯得獎者之自信與榮耀，提升獎項與得獎計畫（作品）之影響力，促進公共藝術界的交流分享與經驗傳承。

2. 檢查藝文特徵

本案藝文特徵極為顯著，以藝文採購方式辦理，識別準確，應屬妥適。委託工作項目涵蓋徵件評審行政作業規劃、頒獎典禮整體統籌，以及配套出版品與影音製作，各工作環節均與公共藝術之推廣、評鑑及展示高度相關。其中，頒獎典禮主視覺設計、場地布置、精神錦旗製作及出版品設計，涉及視覺設計藝術創作；評審作業規劃與執行，涉及公共藝術專業評鑑；影音紀錄製作涉及影視音創作；整體活動以推廣公共藝術為政策核心，與文化部促進文化藝術發展之主要業務高度契合，符合《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 4 款「屬於機關國家重大政策或主要業務內容之依據或參考」，以及第 5 款「基於保障人民參與、閱覽、利用及共享文化等公益考量」之精神。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

契約勾選之著作類型包含出版品、成果 / 結案報告書、影音、照片 / 圖片及手稿 / 設計稿，共五類，未勾選委託研究報告、文創品及詞曲創作成品。整體而言，上述勾選項目能大致對應本案主要履約成果之類型，顯示採購機關對本案著作類型有相當程度之掌握，值得肯定。惟本案頒獎典禮活動規劃中涉及表演節目之安排，且契約並未於「其他」欄位另行載明表演節目等特殊著作類型，建議未來辦理含有表演藝術元素之獎項活動時，可參酌案件四之做法，於「其他」欄位明確點名，以使著作類型之識別更加完整周延。

本案採甲方取得著作財產權授權（非專屬授權）之模式，契約載明「上述授權皆屬無償授權」，符合《保障辦法》以授權為原則、尊重創作者著作財產權之立法精神，整體架構妥適，值得肯定。

本案勾選之著作財產權授權範圍包含重製權、改作權、編輯權、散布權、公開展示權、公開口述權、公開播送權及公開上映權及公開傳輸

權，未勾選出租權及公開演出權。就本案性質而言，核心工作為獎項規劃執行與頒獎典禮辦理，機關後續主要利用需求在於活動成果之宣傳、出版推廣及教育流通，現有授權範圍大致能滿足上述需求。利用時間不限、地域不限、次數不限，且甲方可再授權第三人利用，整體設計具備充分彈性。

本案所產出之影音紀錄（頒獎典禮現場紀錄、得獎作品介紹影片）、視覺設計稿及出版品等，均具有後續推廣及教育應用之潛力。建議文化部依《保障辦法》第 23 條活化精神，積極規劃將本屆公共藝術獎之影音成果及出版品，透過文化部官方平台及公共藝術相關推廣管道持續流通，讓公共藝術推廣的效益從單一獎項活動延伸至更廣泛的社會場域，深化全民對公共空間藝術的認識與美學涵養。

（六）案件六：國立臺灣史前文化博物館康樂本館「紋藝復興：臺灣原住民族紋身文化的再生之路」特展藝文勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案係國立臺灣史前文化博物館（以下簡稱史前館）辦理之康樂本館「紋藝復興：臺灣原住民族紋身文化的再生之路」特展藝文勞務採購案，廠商為草原市務所有限公司，契約總價金新臺幣 420 萬元整，採總包價法、固定價格給付。展覽預定展期為 115 年 6 月 17 日至 116 年 3 月 1 日，履約期程自決標次日起至 116 年 3 月 22 日，展覽地點為史前館康樂本館第二特展室（臺東市博物館路 1 號）。本案策展主題源於文化部「重建臺灣藝術史計畫」，旨在對臺灣藝術史進行當代多元複數藝

術觀點的重新研究、詮釋與推廣，核心聚焦於臺灣原住民族紋身技藝在殖民不同政權下持續被禁，從被禁止到再度被珍視，成為國家文化資產，甚至成為跨國交流的重要角色。本特展從行動者的故事切入，以逆襲與再生敘事線，帶出紋身技藝、信仰、識別、認同與跨國交流等多面向，呈現出紋身歷史的獨特脈絡與美學發展的過程。

2. 檢查藝文特徵

本案藝文特徵高度顯著，以藝文採購方式辦理，識別準確，應屬妥適。委託工作項目達十五項，涵蓋展示規劃設計、展示施工製作、知識轉譯與文案撰寫潤飾（含英語翻譯與母語摘譯）、展示文宣及文創品設計製作、互動多媒體設計、線上展覽設計及製作、CF 設計及製作、特展專刊設計與印刷（含電子書）、專業拍照及攝影，以及開幕記者會與教育推廣活動規劃辦理，整體履約內容幾乎全面涉及視覺藝術、空間設計、影視音製作、文學（文案與翻譯）及文化教育推廣等藝文核心範疇。本案主題以臺灣原住民族紋身文化復興為核心，涉及文化資產詮釋、族群認同敘事與跨國文化交流，與《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 4 款及第 5 款之精神高度契合。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

契約第十四條勾選之著作類型包含出版品、成果 / 結案報告書、影音、照片 / 圖片、文創品及手稿 / 設計稿，共六類，未勾選委託研究報告及詞曲創作成品。整體而言，本案勾選範圍完整，對應本案豐富的履約成果類型，顯示史前館在著作類型識別上具備相當的專業敏感度，特別是納入文創品一項，符合本案設有文創品設計製作工項之實際需求，值得肯定。

本案採甲方取得著作財產權授權（非專屬授權）之模式，就全部勾

選著作取得非專屬授權，並依授權約定條款第④點載明「甲方利用履約成果時，除著作人明示不具名外，應以適當方式表示著作人姓名或名稱」，顯示本案明確尊重著作人格權，符合《保障辦法》第 4 條之規範精神，值得高度肯定。

本案勾選之著作財產權授權範圍包含重製權、改作權、編輯權、散布權、公開展示權、公開口述權、公開播送權、公開上映權、公開演出權及公開傳輸權，共十項，未勾選出租權。就本案性質而言，特展涉及展場現場演出、教育推廣活動及開幕表演等環節，勾選公開演出權具有合理必要性，整體授權範圍設計與本案多元履約內容高度吻合。利用時間不限、地域不限、次數不限，且甲方可再授權第三人，彈性完整。

本案服務範圍明確列有「展示、文宣、教育、行銷、專刊出版及數位資料庫相關之授權取得」工項，此種要求廠商主動清查並取得上游著作授權的配套設計，有效降低史前館後續廣泛利用展覽成果時之侵權風險，制度設計嚴謹，值得肯定，亦可作為同類文化資產特展採購之參考範本。

本案所產出之特展專刊（含電子書）、互動多媒體成果、線上展覽內容及文創品，均具有高度的後續推廣與數位典藏潛力。史前館執行重建臺灣藝術史 2.0 計畫，已規劃建置各主題數位文史資料庫，預計 117 年建置完成原住民族紋身藝術資料庫；該資料庫所建立之數位化典藏與開放利用機制，將使本次特展的知識成果及藝術呈現得以透過線上管道持續流通，讓更多族群與世代能夠接觸並認識臺灣原住民族紋身文化的深厚歷史脈絡，落實文化近用的政策願景。

（七）案件七：國立臺灣美術館「臺灣傑出藝術家紀錄片 115 年度執行計畫」藝文採購案

1. 案件背景緣由

本案係國立臺灣美術館（以下簡稱國美館）辦理之「臺灣傑出藝術家紀錄片 115 年度執行計畫」藝文採購案（案號：114129），廠商為好隊影像有限公司，契約金額新臺幣 491 萬 2,000 元，執行期程自決標次日起至 115 年 12 月 15 日。本案旨在增進國人對臺灣藝術家及美術發展的認識，並挖掘與保存珍貴的歷史資料，透過對傳主或其親友的訪談，留存第一手研究資料，並以新的詮釋角度重新理解藝術家的藝術風格、發展與藝術成就，構築藝術家與當代社會對話之可能。本期拍攝傳主名單包含黃銘哲、李再鈐、陳植棋、袁旃、杜忠誥、陳敬輝、倪再沁、劉啟祥、劉國松、韓湘寧等傑出藝術家，每部紀錄片長度 22 至 25 分鐘，4K UHD 3840×2160 畫質拍攝，另製作精華影片及 USB 影音隨身碟 400 套（含藝術家說明小冊）。

2. 檢查藝文特徵

本案藝文特徵極為顯著，以藝文採購方式辦理，識別準確，應屬妥適。本案核心工作為 5 部藝術家紀錄片之拍攝、製作、印製與寄送，屬典型之影視音藝術創作。各部紀錄片內容涵蓋藝術家生命歷程、藝術風格及發展、藝術成就，以及美術史學者與藝評家之人物訪談，品質要求極高。本案以臺灣藝術史的記錄、研究與傳播為核心，係國美館推動臺灣美術史建構之重要政策工具。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

契約第十四條勾選之著作類型包含出版品、成果 / 結案報告書、影音、照片 / 圖片及手稿 / 設計稿，共五類，未勾選委託研究報告、文創品及詞曲創作成品。就本案性質而言，核心成果為紀錄片影音，識別大致準確。惟本案紀錄片製作過程涉及配音、配樂及字幕等元素，需求規範書亦明確要求廠商就使用之歌詞、歌曲、錄音等著作取得書面同意，顯見詞曲創作成品確為本案潛在著作類型，然契約著作類型欄未予勾選，此一疏漏值得關注，建議未來辦理類似影視音紀錄片採購案件時應特別留意。

本案授權模式，依契約第 14 條(四)、(1)、⑥「其他」欄明確載明「本案以專屬授權方式，由乙方授權予甲方」，亦即本案採「專屬授權」而非「非專屬授權」。所謂專屬授權，係指著作財產權人（廠商）於授權期間不得再就相同範圍授權第三人，甚至自己亦受限於利用，本質上對創作者之限制程度高於非專屬授權，理應有更充分之必要性基礎方得採用。然而，仔細觀察本案契約同時約定授權範圍涵蓋全部著作財產權子項（重製、改作、編輯、出租、散布、公開展示、公開口述、公開播送、公開上映、公開演出、公開傳輸），且不限時間、不限地域、不限次數、可再授權第三人 —— 亦即此「專屬授權」在範圍上毫無限制，其實質效果已幾乎等同於著作財產權讓與。在授權範圍已如此廣泛的情況下，約定「專屬」之必要性完全無從立論：機關所需之一切利用目的（播映、教育、宣傳、典藏）藉由非專屬但獨家的授權即可充分實現，「專屬」二字所增加的，僅是對廠商及其背後實際創作者的額外限制，毫無對應之機關利益。

本研究認為，若機關確有讓履約成果專供機關單獨利用之需求（例如符合《保障辦法》第 8 條第 1 項但書所定之文化近用或機關專用情形），正確的做法有二：其一，直接依但書規定約定由機關取得著作財產權，使機關取得完整之排他支配地位，毋庸透過授權關係繞道達成；

其二，在契約中以雙方均受拘束之特別條款明定廠商同意不得再授權或利用，亦即獨家授權，以契約債權關係達到約束效果，而非援引「專屬授權」之物權化效力對創作者施加過度限制。以本案之實際情形而言，國美館辦理之藝術家紀錄片若確有排他利用之必要，宜評估是否符合上開但書情形，並以取得著作財產權或明確契約條款取代現行之專屬授權約定，方為妥適。

本案勾選之著作財產權授權範圍涵蓋重製權、改作權、編輯權、出租權、散布權、公開展示權、公開口述權、公開播送權、公開上映權、公開演出權及公開傳輸權，共十一項全數勾選，為本次觀察案件中授權範圍最為廣泛者。利用時間不限、地域不限、次數不限，且甲方可再授權第三人。需求規範書亦明確要求廠商就紀錄片製作過程中使用之各類著作取得原著作人之同意書，有效降低機關侵權風險，制度設計嚴謹，值得肯定。

本案所產出之 5 部傑出藝術家紀錄片，均為臺灣藝術史一手史料的重要載體，具有極高的學術研究、藝術教育及文化傳播價值。建議國美館依《保障辦法》第 23 條活化精神，積極規劃紀錄片之多元推廣途徑，包括透過國美館官方平台、公共電視或教育串流平台公開播映，並將 USB 隨身碟版本分送至各公共圖書館及美術教育機構，使傑出藝術家的生命故事與創作精神得以觸及更廣泛的社會群體，深化臺灣藝術史的全民共識與文化認同。

（八）案件八：國立臺灣交響樂團 114 年《樂覽》期刊編輯、美術設計及印製採購案

1. 案件背景緣由

本案係國立臺灣交響樂團辦理之「114 年《樂覽》期刊編輯、美術設計及印製」採購案（案號：A113034），廠商為川磊彩色印刷股份有限公司，契約金額新臺幣 260 萬元整，採總包價法，履約期限自決標日起至 114 年 12 月 31 日止，並保留後續擴充權利（115 年 1 月 1 日至 12 月 31 日，上限 260 萬元）。《樂覽》期刊前身為自民國 81 年起發行之「省交樂訊」，88 年更名《樂覽》，長期作為該團推廣音樂美學、深耕臺灣在地音樂的重要媒介，內容涵蓋各種音樂活動、國際音樂交流、學術研討、藝術下鄉等多方面資訊。本期計畫共出版 6 期（第 228 期至第 233 期），每期紙本 1,100 本，分別於 114 年 2 月至 12 月出刊。

2. 檢查藝文特徵

本案藝文特徵具備，以藝文採購方式辦理，應屬妥適。主要工作內容包含大綱擬定、編輯、採訪、攝影、邀稿、撰稿、整體完稿設計、美術設計編印及印刷品質掌控，期刊內容方向涵蓋本團各項團務深入報導（含演出、臺灣音樂創作、樂教推廣、風雲人物專訪）、國內外交響樂團觀察議題，以及與古典音樂相關之學術性報導。本案所涉及之撰稿採訪、美術設計、攝影等創作性工作，使本案具有適用藝文採購之合理基礎，以藝文採購方式辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

契約第十四條勾選之著作類型包含出版品、成果 / 結案報告書、照片 / 圖片、手稿 / 設計稿，並於「其他」欄位載明「設計內容」，共六類，未勾選影音、文創品及詞曲創作成品。就本案期刊性質而言，勾選

出版品、照片及手稿設計稿屬核心著作類型，識別準確；「設計內容」另行點名，顯示機關有意將美術設計成果納入著作類型管理，值得肯定。

本案採甲方取得著作財產權授權（非專屬授權）之模式，就全部勾選著作取得非專屬授權，符合《保障辦法》以授權為原則之立法精神，整體架構妥適。契約同時載明「甲方利用履約成果時，除著作人明示不具名外，應以適當方式表示著作人姓名或名稱」，尊重著作人格權，值得肯定。採購需求亦明確要求廠商負責取得期刊相關文字、圖片、照片之使用著作權（含網路等電子公開傳輸形式），有效降低機關侵權風險，制度安排周延。

本案勾選之著作財產權授權範圍包含重製權、改作權、編輯權、散布權、公開展示權、公開口述權及公開傳輸權，未勾選出租權、公開播送權、公開上映權及公開演出權。就本案期刊出版之性質及後續利用需求而言，現有授權範圍大致能滿足紙本期刊出版、電子版公開傳輸及機關宣傳等核心利用需求。利用時間不限、地域不限、次數不限，且甲方可再授權第三人。

《樂覽》期刊自 81 年創刊迄今，已累積豐富的音樂文化內容，各期刊物均為臺灣古典音樂發展的重要文獻。該樂團依《保障辦法》第 23 條活化精神，積極完成歷年《樂覽》期刊（包含此期刊前身《樂學》雙月刊、《音樂教育季刊》及《省交樂訊》）之數位化典藏與開放利用機制，透過該樂團官方網站及主題網站等公共數位平台提供民眾線上瀏覽，使這份長達近 80 年的音樂推廣成果得以廣泛流通，深化臺灣音樂文化的社會根基。

（九）案件九：國立傳統藝術中心「戰後臺灣原住民流行歌曲研究（1960-2000）彙編與口述歷史訪談出版」藝文勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案係國立傳統藝術中心辦理之「戰後臺灣原住民流行歌曲研究（1960-2000）彙編與口述歷史訪談出版」藝文勞務採購案（案號：1142203），承辦廠商為好心地文創有限公司，經費預算新臺幣 250 萬元整（含稅），辦理期程自民國 114 年 3 月 13 日起至 115 年 1 月 27 日止。本案背景係自 1961 年鈴鈴唱片出版臺灣第一張原住民流行歌曲黑膠唱片以來，多家唱片公司相繼投入原住民音樂專輯製作，至 1980 年代卡帶取代黑膠成為主流，相關歌謠之卡帶、音樂伴唱帶及 CD 在市面廣泛流通，數量已超過數千首，涵蓋族語、國語、日語等多種語言及風格。本案旨在溯源戰後原住民通俗（流行）歌曲唱片生產的時代軌跡，整理、彙編成系列叢書，奠定臺灣社會各界認識及探索近代原住民族流行音樂的文獻基礎。

2. 檢查藝文特徵

本案藝文特徵極為顯著，以藝文採購方式辦理，識別準確，應屬妥適。本案計畫執行內容分為三大主軸：一為「原住民流行歌曲分類資料建構」，針對 1960 至 2000 年間原住民流行歌曲進行系統性田野調查，並對具代表性歌手演唱之歌曲至少 60 首進行採詞、採譜（含族語歌詞中文翻譯），涉及音樂著作之文獻化，具有顯著的音樂文化藝術特徵；二為「部落歌星口述史訪談紀錄與書籍出版發表」，以 4K 畫質影像拍攝至少 15 位訪談人物（每位至少 30 分鐘），並彙整口述歷史資料策畫

出版；三為「戰後原住民歌曲研究（1960-2000）論文集出版」，彙編學術論文並舉辦新書發表會。本案以原住民族流行音樂文化保存與傳承為核心，符合《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 4 款及第 5 款之精神。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

契約第十四條勾選之著作類型包含出版品、委託研究報告、成果 / 結案報告書、影音、照片 / 圖片，共五類，未勾選文創品、手稿 / 設計稿及詞曲創作成品。本案計畫執行內容明確包含對至少 60 首原住民歌曲進行採詞、採譜，此一工作涉及樂譜製作與歌詞整理，屬著作權法所保護之音樂著作及語文著作範疇，實應屬「詞曲創作成品」或至少應於「其他」欄位加以點明，惟契約未予勾選，為本案最值得關注的著作類型識別問題，建議未來辦理含採詞採譜工項之音樂文化保存採購案時務必特別注意。

本案採甲方取得著作財產權授權（非專屬授權）之模式，就全部勾選著作取得非專屬授權，符合《保障辦法》以授權為原則之立法精神，整體架構妥適。契約並載明「甲方利用履約成果時，除著作人明示不具名外，應以適當方式表示著作人姓名或名稱」，尊重著作人格權，值得肯定。

本案勾選之著作財產權授權範圍包含編輯權、散布權、公開展示權、公開口述權、公開播送權及公開上映權，未勾選重製權、改作權、出租權、公開演出權及公開傳輸權。重製權對於書籍再版、數位化典藏及影像備份而言均屬基礎性授權，然本案未予勾選，可能對機關後續廣泛利用履約成果構成實質限制；公開傳輸權之未勾選，亦意味著機關若欲將口述訪談影像或論文集內容透過網路平台開放瀏覽，將缺乏明確授權依據。建議未來辦理類似文化保存出版採購案時，重製權與公開傳輸權應

列為基本授權範圍。

本案成果——包含口述歷史影像、原住民流行歌曲採詞採譜資料庫、部落歌星口述歷史專書及學術論文集——共同構成臺灣原住民族音樂文化史的珍貴第一手資料。建議該中心依《保障辦法》第 23 條活化精神，積極將本案成果資料庫與「臺灣音樂文化地圖」系統整合，並透過國家文化記憶庫等公共數位平台對外開放利用，使這批承載原住民族集體記憶的珍貴史料得以廣泛流通於學術研究、藝術教育及族群文化傳承的場域，真正實現文化近用的政策願景。

（十）案件十：文化部影視及流行音樂產業局 114 年「金曲獎頒獎典禮暨金曲國際音樂節系列活動」採購案

1. 案件背景緣由

本案係文化部影視及流行音樂產業局（以下簡稱影音局）辦理之「114 年金曲獎頒獎典禮暨金曲國際音樂節系列活動」採購案（契約編號：LD113-017），乙方為臺灣電視事業股份有限公司，契約簽訂日為民國 113 年 12 月 9 日，契約總價金新臺幣 8,430 萬元整，採總包價法，履約標的分為「金曲獎頒獎典禮」及「金曲國際音樂節」兩大主軸。金曲獎具華語流行音樂發展之指標意義，為鞏固金曲獎作為國際流行音樂代表性獎項地位，擴展臺灣流行音樂於全球流行娛樂產業的影響力，影音局規劃金曲系列活動，廣邀歷屆得獎者參與、拍攝金曲宣傳影片、運用多元媒體平台進行全球直播，並策辦以商業對商業展演為主之金曲國際音樂節，廣邀歐、美、亞洲各國代表性業者來台，鏈結製作、展演、

推廣、通路等產業環節，提升臺灣流行音樂之全球競爭力。

2. 檢查藝文特徵

本案藝文特徵極為顯著，以藝文採購方式辦理，識別準確，應屬妥適。金曲獎頒獎典禮係國內最重要的流行音樂獎項盛典，典禮製播涉及電視節目製作、舞台設計、現場表演藝術、影視音創作（宣傳影片及專題節目）及全球直播，屬典型之綜合表演藝術與影視音製作範疇。金曲國際音樂節係以音樂產業交流為核心的國際專業展演活動，涵蓋音樂論壇、大師工作坊、售票演唱會、星光大道等多元活動形式，具有顯著的表演藝術與音樂文化推廣特徵。本案以鞏固金曲獎國際地位、推廣臺灣流行音樂文化為政策核心，符合《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 4 款及第 5 款之精神。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

契約第十四條勾選之著作類型包含出版品、成果 / 結案報告書、影音、照片 / 圖片、文創品，並於「其他」欄位載明「美術及視覺設計等」，共六類，未勾選委託研究報告、手稿 / 設計稿及詞曲創作成品。就本案性質而言，影音之勾選對應金曲典禮之電視節目製播及宣傳影片，文創品之勾選對應金曲周邊商品設計，「美術及視覺設計等」之另行點名，顯示影音局對本案涉及大量視覺創作成果已有充分認識，著作類型識別整體準確，值得肯定。

本案授權模式與前述案件存在重要差異，值得特別說明。契約採甲方取得全部著作財產權之模式，並設計完整的回頭授權機制。就取得全部著作財產權之合理性而言，本案所涉及之核心著作——包含金曲獎頒獎典禮電視節目、金曲國際音樂節之實況錄影帶等——均係以影音局名義委製，具有高度的公共性與政策推廣目的，且金曲獎品牌管理需要對

這批典禮影像資料擁有長期、全面的管理與利用權限。同時基於保障人民廣泛近用金曲獎文化成果之需求，以及確保機關能主動公開、長期推廣此具有重要文化意義的音樂獎項活動影像，機關取得全部著作財產權，尚屬合理。

本案最值得肯定之制度設計在於完整的回頭授權機制。契約明確約定，甲方依本契約取得著作財產權之視聽著作完成後，同意專屬授權乙方，自視聽著作完成之日起迄 116 年 7 月 31 日止，得不限地域（含國內外）、不限方式利用前開視聽著作；乙方同意於前開專屬授權期間內，再授權甲方、其他行政機關及政府捐助成立之財團法人，得於非營利目的範圍內不限地域、不限方式利用前開視聽著作，並得再轉授權第三人為非營利之利用。此種「機關取得著作財產權後回頭授權廠商於特定期間內專屬利用、同時保留機關非營利目的利用權限」之設計，充分體現了《保障辦法》第 23 條活化精神的具體落實，制度設計成熟周延，值得高度肯定，可作為同類型大型藝文活動採購著作權約定之參考範本。

契約明確載明「惟基於尊重著作人之精神，在不影響行政作業，甲方於後續利用該著作時，得以適當方式標示著作人姓名」，並引述《保障辦法》第 4 條之著作人格權規定，顯示影音局在取得著作財產權之同時，仍有意識地維護著作人格權之精神，態度積極，值得肯定。

金曲獎歷屆典禮影像及金曲國際音樂節活動紀錄，共同構成臺灣流行音樂發展史的珍貴影像文獻。建議影音局依《保障辦法》第 23 條活化精神，在回頭授權期間屆滿後，積極規劃歷屆金曲獎典禮影像之數位化典藏與開放利用機制，透過文化部官方平台或國家文化記憶庫持續對外開放，讓臺灣流行音樂的輝煌歷史得以跨越世代，廣泛流通於音樂教育、文化研究及國際推廣的場域，使金曲獎成為名副其實的臺灣音樂文化共同資產。

（十一）小結（本節案件一至案件十）

以上抽驗之 10 個案件，整體觀察結果與本研究之問卷調查結果大致一致，茲就共同觀察要點說明如下：

第一，藝文特徵識別準確。上開 10 件案件均正確辨識藝文特徵，並採藝文採購方式辦理，顯示文化部本部及其所屬館所在藝文採購規範適用上具有相當之專業認知，此一結果與問卷調查中文化部本部整體表現「優異」之評等高度吻合。

第二，著作權授權模式以「非專屬授權」為主流。案件一至案件六、案件八及案件九採用非專屬授權，符合《保障辦法》第 8 條「以授權為原則」的立法精神，值得高度肯定。案件七（臺灣傑出藝術家紀錄片）則約定由廠商以「專屬授權」方式授權機關，且授權範圍不限時間、地域、方式與次數，並可再授權他人，實質效果已與著作財產權讓與相差無幾；在授權範圍如此廣泛的情況下，實在看不出有約定「專屬」之必要，因此並不恰當；如該單位真有將履約成管專供機關使用的必要，可依《保障辦法》第 8 條第 1 項但書各款約定取得著作財產權，或以契約約定獨家授權。案件十（金曲獎）則採取得全部著作財產權，並搭配完整的回頭授權機制，考量文化近用及品牌管理的需求，尚屬合理，其制度設計亦值得肯定。

第三，著作類型識別有待加強。案件三、案件四、案件七及案件九均存在著作類型勾選不完整之情形。案件三未涵蓋文字著作；案件四及案件七未勾選詞曲創作成品；案件九未勾選詞曲創作成品，且重製權、公開傳輸權等基礎授權亦未勾選，建議文化部本部及各所屬館所於日後辦理藝文採購契約審閱

時，加強對各類履約成果著作類型之完整盤點，以確保著作權保障之全面性。

第四，活化利用機制仍有擴充空間。10 件案件均已具備授權之基礎架構，符合第 23 條活化精神之最低要求。案件二（文博會）更已明確建立回頭授權申請機制，案件十（金曲獎）亦以回頭授權設計體現活化精神，此兩案值得作為其他文化採購案之制度參考。建議文化部持續強化各案履約成果之後續開放授權及數位典藏機制，讓每一件藝文採購成果均能在完成政策目標後，繼續作為文化資源服務社會大眾，充分實現著作財產權活化之公共效益。

二、內政部及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對內政部及其所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：內政部空中勤務總隊 114 年度航空人員體格檢查勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案係內政部空中勤務總隊辦理之「114 年度航空人員體格檢查勞務採購案」（案號：C-11405011），承攬廠商為國軍左營總醫院附設民眾診療服務處，契約金額新臺幣 71 萬 4 百元整，履約期限 114 年 5 月 21 日至 114 年 10 月 17 日止，採公開招標、勞務採購方式辦理。

2. 檢查藝文特徵

本案委託工作內容為航空人員體格檢查醫療勞務，屬專業醫療健康檢查

服務，性質上為行政輔助性之人員管理業務，不涉及任何文化藝術創作、表演、展覽、出版或文創設計等藝文內容，亦無需識別著作類型或進行著作權授權約定。本案不具藝文特徵，不應適用《文化藝術採購辦法》及《保障辦法》，以一般勞務採購方式辦理，識別準確，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案為純粹之醫療檢查服務採購，履約成果為體格檢查報告，屬事實記錄性文件，不具著作權法所保護之原創性，亦無約定著作財產權授權或讓與之必要。契約未設著作權相關條款，符合本案採購性質，尚無不當。

（二）案件二：內政部建築研究所「114 年度業務宣導案」業務委託之專業服務案

1. 案件背景緣由

本案係內政部建築研究所辦理之「114 年度業務宣導案」業務委託之專業服務案，招標機關為內政部建築研究所，得標廠商為深得行銷股份有限公司，契約依行政院公共工程委員會 114 年 1 月 20 日公布之勞務採購契約範本修訂。本案計畫緣起係建研所推動之智慧綠建築、綠建材及智慧建築三標章廣受各界肯定，為宣傳三標章成果、推廣近零碳建築政策方向，強化公私部門重視建築節能減碳之企業社會責任，爰辦理本案。主要工作項目為以撰稿方式於電子媒體宣導相關活動及政策，並提供具效益之網路數位行銷宣傳規劃暨執行。

2. 檢查藝文特徵

本案主要工作內容為建築節能政策之數位行銷與文案宣傳，涉及撰稿與網路數位行銷規劃執行，其核心目的在於政策資訊傳達與民眾認知推廣，並

未特別強調藝術、文學或美學上的高度創意表現訴求。儘管文案撰寫與數位行銷具有一定程度的文字創作成分，但整體履約重心偏向資訊宣導與行銷推廣作業，藝文特徵較不明顯。本案以一般政府採購方式辦理，尚屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約第十四條採行政院公共工程委員會之一般勞務採購契約範本格式，勾選第 2 項，以廠商為著作人，其重製權、公開口述權、公開播送權、公開上映權、公開傳輸權、公開展示權、改作權及編輯權等著作財產權於著作完成同時讓與機關。就本案業務宣導之利用需求而言，機關取得前述著作財產權，已能充分涵蓋各類宣傳素材之後續利用，與本案性質大致相符。本案以建築節能政策之數位行銷與文案撰寫為核心，所產出者係政策宣導性之文字與行銷內容，並不涉及文學、視覺藝術、表演藝術、音像或設計等文化藝術範疇之創作，不具藝文特徵，以一般政府採購規範辦理，就採購標的之性質而言應屬適當。本研究建議，內政部建築研究所日後辦理同類業務宣導採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，依採購標的之實際利用需求選擇適當之著作權約定方式，使權利取得範圍與機關業務需求相稱，並就所取得之著作財產權妥善規劃宣導素材之後續運用，使建築節能政策之推廣兼具政策溝通與資訊公開之公共效益。

（三）案件三：內政部國土管理署「114 年度國土計畫向下扎根研究」委託專業服務案

1. 案件背景緣由

本案係內政部國土管理署依《國土計畫法》第 6 條國土計畫之規劃基本原則辦理之「114 年度國土計畫向下扎根研究」委託專業服務案。本署為推動能回應該法第 1 條目標的國土規劃共同參與，深化推廣作業，並聚焦於國

民教育階段推動國土規劃推廣教育，爰辦理本案。主要工作計畫內容包含：一、研議國土規劃推廣教育之核心素養（含蒐集國際案例、提出推動策略、凝聚各方共識）；二、試作國土規劃推廣教育於國民教育階段之教材（含盤點課綱項目、開發教材與教學活動、研擬教師採用之建議措施）；三、辦理教師研習課程（至少 3 場，以北區、中區及南區各 1 場為原則）；四、更新並提出國土規劃推廣教育於國民教育階段之後續推動策略與建議。

2. 檢查藝文特徵

本案主要工作內容為政策研究、教材開發與教師研習辦理，其核心目的在於推廣國土規劃概念於國民教育階段，以學術研究、課程設計及教育訓練為主軸，並未特別強調藝術、文學或美學上的高度創意表現訴求。儘管教材開發涉及課程設計與教學素材製作，但整體履約重心偏向政策研究分析與教育推廣，藝文特徵不明顯。本案以一般政府採購方式辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約第十四條著作權約定勾選第 8 項「機關取得全部權利」。就本案性質而言，機關取得全部著作財產權，使本署得就研究報告、教材及教學活動設計等各項成果進行後續廣泛推廣利用，就政策研究委託案而言具有一定合理性。本案核心給付為國土計畫之政策研究分析、課程設計及教學素材製作，所產出者係學術研究與教育性著作，並不涉及文學、視覺藝術、表演藝術、音像或設計等文化藝術範疇之創作，不具藝文特徵，以一般政府採購規範辦理應屬適當。惟「機關取得全部權利」之約定文字較為概括，本研究建議機關未來辦理類似研究委託案件時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，就著作財產權之具體利用方式及著作人格權保障事項，以更明確之條文約定取代概括性之全部權利取得條款，以確保著作人基本權利獲得應有保障。

（四）案件四：內政部警政署「114 年度績優交通警察及交通義勇警察表揚餐會」採購案

1. 案件背景緣由

本案係內政部警政署辦理之「114 年度績優交通警察及交通義勇警察表揚餐會」採購案，採購內容為表揚餐會之餐飲服務，預估午餐 23 桌、每桌 10 人，每桌預算新臺幣 10,000 元，以實際所開桌數計算，餐會日期為 114 年 10 月 23 日（星期四）午餐，地點為廠商大型宴會廳。

2. 檢查藝文特徵

本案履約內容為餐飲服務採購，性質上屬單純之財物或勞務採購，不涉及任何文化藝術創作、表演、展覽、出版或文創設計等藝文內容，不具藝文特徵，以一般政府採購方式辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案為餐飲服務採購，履約標的為餐食供應，不涉及著作之創作或利用，無著作權約定之必要，契約未設相關條款，符合本案採購性質，尚無不當。

（五）案件五：內政部「114 年全國戶政日活動委外服務案」

1. 案件背景緣由

本案係內政部辦理之「114 年全國戶政日活動委外服務案」，本部自民國 88 年起依據「戶政業務績效考評作業要點」等相關規定，每年定期舉辦全國戶政日活動，以肯定戶政人員工作績效、激勵工作士氣及志願服務工作者之服務熱忱，凝聚團隊精神，提升服務品質。114 年全國戶政日活動表揚典禮訂於 114 年 7 月 1 日上午舉行，各項工作應自決標次日起至 114 年 8 月 1 日止完成，活動參與對象為受獎績優戶政機關、人員及志工及相關機關之

貴賓代表等，共計約 250 人，由本部部長官主持頒獎典禮。

2. 檢查藝文特徵

本案主要工作內容包含表揚典禮整體規劃（場地租借、典禮流程企劃執行、場地布置）、各項文宣設計及製作（活動主視覺設計、戶政專輯設計印製、邀請卡及識別證製作）、戶政績效影片製作（1 支 5 分鐘宣導影片）、活動攝影錄影作業，以及餐飲安排與獎牌獎座製作採購。其中，活動主視覺設計、戶政專輯之美編設計及影片製作涉及一定程度之視覺藝術創作，惟整體履約重心在於表揚典禮之行政執行與活動管理，藝文創作並非本案之核心目的。就整體性質而言，本案藝文特徵不明顯，以一般政府採購方式辦理，尚屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約就廠商履約完成之著作，包含戶政績效宣導影片、活動主視覺、專輯美編設計及活動全程錄影、照片等，約定著作財產權全部歸屬本部。本案需求並明確要求廠商搭配使用之版權音樂授權費及片頭等資料之授權費用，均由廠商自行負擔，且須繳交著作利用授權同意書，就第三方著作之侵權防範已有相當之制度安排，值得肯定。

本案履約成果中之活動主視覺、專輯美編設計及宣導影片，核屬視覺傳達設計與影視音之文化藝術創作，雖附隨於表揚典禮之行政執行而藝文特徵尚非顯著，究非全然不具文化藝術內涵。本案以一般政府採購方式辦理，就活動行政之核心性質而言固無不可；惟本研究建議，內政部日後辦理此類兼含主視覺、美編或影片等創作成果之活動委外採購時，宜從寬認定其藝文特徵，並依《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，優先考量適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本辦理。倘循藝文採購及《保障辦法》之精神，本案著作權約定宜以「以廠商為著作人、機關取得所需範圍之非專屬授

權」為原則，依實際宣導利用需求勾選重製、公開傳輸、公開上映等必要之利用權能；機關確有《保障辦法》第 8 條第 1 項但書各款事由，例如成果係專為機關業務需求而採購者，始就特定成果約定取得部分著作財產權，並使取得範圍精準對應利用需求，避免一概取得全部權利；除確符第 9 條第 1 項要件且廠商為自然人外，不宜約定以機關為著作人，亦不宜要求廠商不行使著作人格權。機關並宜本於《保障辦法》第 23 條之活化精神，就所取得之權利妥善規劃戶政宣導成果之後續運用與公眾近用，使戶政業務之推廣兼具行政效能與文化公共價值。

（六）案件六：內政部「114 年地政節慶祝大會活動暨地政業務成果展示委外服務案」

1. 案件背景緣由

本案係內政部辦理之「114 年地政節慶祝大會活動暨地政業務成果展示委外服務案」，本部為宣揚土地政策、推動地政業務，自民國 85 年起辦理地政節慶祝大會，以表彰對地政業務貢獻卓著人員及協助辦理地政業務之績優志工與直轄市、縣（市）政府，並提供地政專業實務溝通平台。114 年地政節慶祝大會暨地政業務成果展示活動（暫訂 114 年 11 月 11 日上午舉行，契約各項工作應自簽約日起至 114 年 12 月 11 日止完成），地點為公務人力發展學院福華國際文教會館卓越堂，預計與會人數 450 人以上。

2. 檢查藝文特徵

本案主要工作內容包含會場規劃及布置（舞台布景含 LED 電視牆、燈光音響、地政成果展示區布置）、各項文宣設計及製作（活動主視覺設計、邀請卡、識別證、簽名網）、節目安排（至少 1 單元表演及地政盃歌唱比賽優勝人員歌唱表演）、各獎項作業執行（含地政貢獻獎專輯編印 100 本、獎項介紹影片編製、獎座獎狀採購）及活動攝影錄影。其中主視覺設計、地政貢

獻獎專輯美編設計、影片製作及節目安排等工項涉及一定程度之視覺藝術與文化創作成分，惟整體履約重心在於表揚典禮之行政執行、場地管理與活動統籌，藝文創作並非本案之核心目的，藝文特徵不明顯，以一般政府採購方式辦理，尚屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約第十四條著作權約定明確載明，廠商履約結果涉及履約標的所產出之智慧財產權（包含專利權、商標權、著作權、營業秘密等）者，由機關取得全部權利，其範圍涵蓋活動主視覺設計、地政貢獻獎專輯、獎項介紹影片、活動錄影及各項文宣成果。本案需求說明書並已明訂公開播放之音樂如需授權等相關費用由得標廠商自行負擔，顯示機關對第三方著作授權問題已有基本認識，值得肯定。

本案履約成果中之活動主視覺設計、貢獻獎專輯美編及獎項介紹影片，核屬視覺傳達設計與影視音之文化藝術創作，雖附隨於表揚典禮之行政執行而藝文特徵尚非顯著，究非全然不具文化藝術內涵。本案以一般政府採購方式辦理，就活動統籌之核心性質而言固無不可；惟本研究建議，內政部日後辦理此類兼含主視覺、美編或影片等創作成果之活動委外採購時，宜從寬認定其藝文特徵，並依《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，優先考量適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本辦理。又現行「一概由機關取得全部權利」之約定文字較為概括，未就不同性質之成果個別衡酌取得之必要；倘循藝文採購及《保障辦法》之精神，宜以「以廠商為著作人、機關取得所需範圍之非專屬授權」為原則，依實際利用需求勾選必要之利用權能，僅於確有《保障辦法》第 8 條第 1 項但書各款事由時，始就特定成果約定取得部分著作財產權並精準對應利用範圍；除確符第 9 條第 1 項要件且廠商為自然人外，不宜約定以機關為著作人，亦不宜要求廠商不行使著作人格權。機關並宜本於《保障辦法》第 23 條之活化精神，妥善規劃地政業務成果之

後續運用與公眾近用，使地政節慶業務兼具行政效能與文化公共價值。

（七）案件七：內政部「114 年宗教團體表揚大會案」委外服務案

1. 案件背景緣由

本案係內政部辦理之「114 年宗教團體表揚大會案」委外服務案（案號：114PCC03），承辦廠商為緻品會議顧問股份有限公司，經費預估約新臺幣 98 萬元（含稅），活動預訂於 114 年 8 月 22 日（星期五）辦理，表揚地點為屏東藝術館、餐敘地點為富盈喜宴會館。本案旨在表揚宗教團體善用眾人資源投入社會公益事務，以發揮教化民心功能，增進全民福祉。本屆受表揚者涵蓋宗教公益深耕獎約 17 家團體及宗教公益獎約 180 家團體。

2. 檢查藝文特徵

本案主要工作內容包含「114 年宗教團體表揚大會手冊」編印（290 冊，含封面設計、排版印製）、帆布提袋製作（300 個）、宗教公益深耕獎牌及宗教公益獎牌設計製作（約 197 面）、邀請卡製作及寄送、活動主視覺設計（含延伸文宣品如舞台背板、拍照背板、識別證等）、活動拍照及全程錄影、感謝狀印製，以及活動成果報告書提交等。其中主視覺設計及獎牌設計製作涉及一定程度之視覺創作，惟整體履約重心在於表揚典禮之行政執行與活動統籌，藝文創作並非本案之核心目的，藝文特徵不明顯，以一般政府採購方式辦理，尚屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約第十四條著作權約定採以機關為著作人並由機關取得著作財產權全部之模式，需求說明書並就手冊之智慧財產權、相關照片及影像之智慧財產權約定歸屬本部。本案標的為宗教團體表揚大會之活動辦理，含獎牌、

主視覺及延伸文宣設計、活動拍照錄影等工項。

本案履約成果中之主視覺及延伸文宣設計、活動影像，核屬視覺傳達設計與攝影、影視之文化藝術創作，雖附隨於表揚典禮之行政執行而藝文特徵尚非顯著，究非全然不具文化藝術內涵。本案以一般政府採購方式辦理，就活動統籌之核心性質而言固無不可；惟本研究建議，內政部日後辦理此類兼含視覺設計、活動影像等創作成果之採購時，宜從寬認定其藝文特徵，並依《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，優先考量適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本辦理。又本案約定「以機關為著作人」，依《保障辦法》第 9 條第 1 項，僅於成果涉及機關保密資訊（第 8 條第 1 項但書第 3 款），或屬國家重大政策、主要業務內容之依據參考（同項但書第 4 款）且確有必要時，始得為之；本案標的為宗教團體表揚活動，尚難認符合上開嚴格要件。倘循藝文採購及《保障辦法》之精神，宜以「以廠商為著作人、機關取得所需範圍之非專屬授權」為原則，依實際利用需求勾選必要之利用權能，僅於確有第 8 條第 1 項但書事由時始就特定成果約定取得部分著作財產權，並避免一概以機關為著作人或要求不行使著作人格權。機關並宜本於《保障辦法》第 23 條之活化精神，妥善規劃表揚活動成果之後續運用與公眾近用，使宗教團體表揚業務兼具行政效能與文化公共價值。

（八）小結

以上抽驗之 7 個案件，整體觀察結果茲就共同要點說明如下：

第一，藝文特徵之辨識大致妥適，惟部分含創作成果之案件宜從寬認定。案件一（體格檢查）、案件四（餐飲服務）完全不涉及著作，無庸著作權約定；案件二（業務宣導）、案件三（國土研究）所產出者為政策宣導文字、

研究報告及教材，屬學術或行政性著作，不涉及文化藝術範疇之創作，以一般政府採購辦理並無不當。至案件五（戶政日活動）、案件六（地政節活動）及案件七（宗教表揚大會），雖以活動行政為履約重心，惟其主視覺設計、美編及影片等成果，已屬視覺傳達設計與影視音之文化藝術創作；建議內政部日後辦理此類兼含創作成果之採購時，從寬認定其藝文特徵，並依《文化藝術採購辦法》第 14 條優先適用藝文採購規範及契約範本辦理。

第二，著作財產權之取得方式宜趨精緻。本次具著作權約定之案件，多採機關概括取得全部權利之模式，部分案件並以機關為著作人；就純行政性採購固有其業務利用之合理性，惟就具創作成果之案件，倘循《保障辦法》之精神，宜以廠商為著作人、機關取得所需範圍之非專屬授權為原則，僅於確有第 8 條第 1 項但書事由時始取得部分著作財產權，並避免一概以機關為著作人或要求不行使著作人格權，以兼顧機關利用需求與創作者之基本權益。

第三，第三方著作授權意識已見雛形，仍有精進空間。案件五及案件六均已於採購文件明定音樂等第三方著作授權費用由廠商自行負擔，顯示機關對第三方著作授權問題已有基本認識，值得肯定；建議未來進一步要求廠商提交授權文件清單並納入驗收程序，以確保機關後續利用各項成果時不生侵權疑慮。

三、外交部及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對外交部及其所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：外交部「114 年新春聯歡晚會表演採購案」

1. 案件背景緣由

本案為外交部辦理之「114 年新春聯歡晚會表演採購案」（案號：MOFA114018CY），得標廠商為臺灣威武五家龍獅總會，採藝文採購方式辦理。本案係外交部於 114 年農曆春節期間，假台北市美福大飯店舉辦春宴晚會，邀請賴總統及各國駐臺使節代表出席，以「海洋台灣·快樂出航」為策展發想，安排無獨有偶劇團、拉縴人男聲合唱團、蔡偉靖手風琴工作室及舞工廠踢踏舞團四組表演團隊接力演出。晚會兼具國家形象展現與文化外交意涵，藉由具國際知名度之表演藝術團隊，向與會貴賓傳達臺灣多元文化的厚度與創意能量。

2. 檢查藝文特徵

本案核心為現場表演藝術之策展與執行，所涉表演團隊涵蓋當代偶劇、合唱、器樂及踢踏舞等多元藝術形式，具高度藝文創作與展演特徵。外交部就此正確辨識本案之藝文性質，以藝文採購方式辦理，並於契約第十四條勾選「成果 / 結案報告書」及「影音」兩類著作類型，顯示機關已意識到表演活動之紀錄影音涉及著作權保障，辨識方向正確。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約於第十四條第三款勾選著作類型為「成果 / 結案報告書」及「影音」，並於授權模式欄勾選「甲方取得部分著作財產權者」，依第三款所勾選之「全部著作」取得部分著作財產權。惟查本案於「取得著作財產權」之具體項目欄（重製權、改作權、編輯權等），以及授權範圍之利用時間、地域、次數、可否再授權等欄位，均未見實際勾選或填載，致著作權約定之具體內容呈現空白。就著作人格權部分，契約另於相關條款約定甲方利用履約成果時，除著作人明示不具名外，應以適當方式表示著作人姓名或名稱，並援引《保障辦法》第 4 條關於著作人格權之規定，此一安排對表演團隊之

姓名表示權具有保障意義，值得肯定。

整體而言，本案最具精進空間者，在於著作財產權約定之具體內容尚待補全。機關既已勾選「取得部分著作財產權」，宜進一步明確填載所欲取得之具體財產權項目及授權範圍，使約定之權利界線清晰可循，避免日後就履約成果之利用範圍產生認知落差。考量本案表演成果之影音紀錄具有國家文化外交之典藏價值，建議外交部依《保障辦法》第 23 條活化精神，於完成晚會政策目標後，積極規劃將具代表性之表演影音透過適當管道典藏與運用，使這場匯聚多組臺灣優秀團隊的文化展演，能在單次活動之外持續發揮文化外交之效益。

（二）案件二：外交部「114 年國慶文宣影音短片案」

1. 案件背景緣由

本案為外交部辦理之「114 年國慶文宣影音短片案」（案號：MOFA114058CE），得標廠商為歐立利國際展覽設計股份有限公司，預算金額新臺幣 150 萬元整，履約期間自決標日次日起至 114 年 10 月 31 日止，採藝文採購方式辦理。本案係外交部為慶祝國慶並對外宣傳我國外交施政及政經發展成就，委託製作 1 部約 5 分鐘之高畫質國慶文宣短片（含 1 分 30 秒豎屏精簡版），並製作中、日、英、法等共 13 種語言字幕版本，以行銷我國優質國家形象、提升國際社會對我國情之瞭解。

2. 檢查藝文特徵

本案為影音短片之企劃、拍攝與後製，得輔以 3D 動畫、多媒體動畫或真人演出等具創意之表現手法，並涉及背景音樂、配音及影像素材之運用，具有明確之影音創作藝文特徵。外交部就此正確辨識本案之藝文性質，以藝文採購方式辦理，並於規格書中針對音樂版權、影像素材來源及第三方授權

設有完整配套要求，顯示機關對影音著作之著作權保障已具相當認知。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約於第十四條第三款勾選著作類型為「影音」，並於授權模式欄勾選「甲方為著作人，並享有著作人格權及著作財產權」，依第三款所勾選之全部著作，約定以甲方（外交部）為著作人。按《保障辦法》第 9 條規定，機關辦理藝文採購之成果，原則上應以履行採購契約之廠商或實際創作人為著作人，僅於符合第 8 條第 1 項但書第 3 款（涉保密資訊）或第 4 款（屬國家重大政策或主要業務內容）情形而認有必要時，始得約定以機關或法人為著作人。本案得標廠商為歐立利國際展覽設計股份有限公司，係法人而非自然人，於此情形約定以機關為著作人，宜回歸第 9 條但書檢視其必要性。本案國慶文宣短片屬外交部對外宣傳國家形象之重要政策業務，尚有依第 8 條第 1 項但書第 4 款主張之空間，惟為使約定更臻嚴謹，建議機關於採購文件中具體載明援用但書款項之依據，俾使「以機關為著作人」之安排有明確之法規對應。

值得肯定的是，本案於著作權約定之配套設計相對完整。其一，契約設有回頭授權機制，約定廠商或實際創作人於履約完成後，得以書面載明授權期間、區域、權利範圍、利用目的及回饋計畫等，向機關申請授權利用，僅於利用目的違反採購契約目的或政策時，機關始得拒絕，此一設計兼顧機關政策需求與創作者後續利用空間，體現《保障辦法》第 23 條活化精神。其二，規格書要求廠商就影片內音樂須檢附國內外版權授權使用同意書（含全媒體授權），舊資料影片比例不得超過百分之五十並須書面臚列時間碼，且須提供「素材來源及授權一覽表」，對第三方著作之侵權防範考量周延。建議外交部依《保障辦法》第 23 條活化精神，於影片完成國慶宣傳任務後，持續透過官方影音頻道及多語言管道對外流通，使這部凝聚我國外交與政經成就的影音作品，能在國慶時點之外長期服務國際傳播之公共目的。

（三）案件三：外交部「九天民俗技藝團 - 大阪世界博覽會展演」

1. 案件背景緣由

本案為外交部辦理之「九天民俗技藝團 - 大阪世界博覽會展演」（案號：MOFA114063CC），得標廠商為九天民俗技藝團，採藝文採購方式辦理。本案係外交部委由國內知名民俗技藝團隊赴日本大阪世界博覽會進行展演，藉由具臺灣文化底蘊之民俗技藝演出，於國際舞台展現我國文化軟實力，深化文化外交與國際交流。

2. 檢查藝文特徵

本案為民俗技藝之現場展演，涉及表演藝術之創作與呈現，並衍生巡演期間之表演紀錄、影音、照片及文宣等成果，具明確之藝文創作與展演特徵。外交部就此正確辨識本案之藝文性質，以藝文採購方式辦理，並於契約勾選「成果 / 結案報告書」「影音」「照片 / 圖片」及「其他（巡演期間表演、行程及文宣內容）」等著作類型，辨識範圍周全。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約於第十四條採「甲方取得著作財產權授權者」之模式，依第三款所勾選之全部著作取得著作財產權授權，並於授權範圍勾選重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開口述、公開播送、公開上映及公開傳輸等多項著作財產權。相較於以機關為著作人或要求著作財產權讓與之模式，本案保留廠商（九天民俗技藝團）之著作人地位，僅取得授權利用，方向上較貼近《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之立法精神，對表演團隊較為友善，此點值得肯定。

惟本案授權範圍之約定，於利用時間勾選「不限時間」、利用地域勾選

「不限地域」、利用次數勾選「不限次數」，並勾選「可再授權」第三人；契約另於其他約定欄載明，乙方就參與本案所使用之文字、照片及影像文宣資料，均同意「永久無償授權」甲方重製、編輯、改作、散布、公開傳輸、公開上映、公開展示、公開播送及公開口述，並承諾不對甲方行使著作人格權。此一約定有兩點宜提請注意。第一，就授權範圍而言，本案雖採授權形式而非權利讓與，惟其授權範圍涵蓋不限時間、不限地域、不限次數且得再授權，加以「永久無償」之約定，實質上已近似於著作財產權之全面移轉。按《保障辦法》第 8 條揭示之非專屬授權原則，旨在使創作者保有著作財產權之核心利益；本案如此全面而無限制之授權範圍，對單次海外展演之採購目的而言是否確有必要，宜回歸案件實際需求審酌，避免授權範圍逾越政策目的所需。第二，就著作人格權而言，契約約定廠商承諾不對甲方行使著作人格權，按表演團隊之展演成果凝聚其藝術人格與創作識別，要求其概括不行使著作人格權，與《保障辦法》第 4 條尊重著作人格權之精神尚有距離。

基於上述觀察，建議外交部於日後辦理類此表演藝術之海外展演採購時，就著作財產權之授權範圍，依實際利用需求合理設定時間、地域或次數界線，使授權範圍與採購目的相稱；就著作人格權部分，則宜回歸尊重創作者人格權益之原則，以兼顧機關利用需求與表演團隊之藝術尊嚴。考量本案展演成果記錄了臺灣民俗技藝於國際博覽會舞台之珍貴身影，建議外交部依《保障辦法》第 23 條活化精神，於完成展演政策目的後，積極規劃將展演影像透過官方文化外交平台持續流通，使這份在世界舞台綻放的臺灣文化能量，能為更廣泛的國內外觀眾所共享。

（四）案件四：外交部領事事務局「帳篷租搭勞務採購案（開口契約）」

1. 案件背景緣由

本案為外交部領事事務局辦理之「帳篷租搭勞務採購案（開口契約）」，得標廠商為駿昌有限公司，採勞務採購契約範本辦理，履約期限為自決標日次日起一年內或實際履約金額累計達決標金額用罄為止，兩者以先屆者為準。本案係領事事務局為因應各項活動場地搭設需求，以開口契約方式採購帳篷租搭勞務，屬機關行政庶務性質之勞務採購。

2. 檢查藝文特徵

本案為帳篷租搭之勞務提供，工作內容為設備租賃與現場搭設，不涉及任何文學、藝術或其他具創作性質之成果產出，並無藝文特徵。外交部領事事務局就此正確判斷本案不具藝文特徵，以一般勞務採購方式辦理，辨識結果正確。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案性質為單純之勞務租搭，不涉及著作之創作或產出，契約僅就智慧財產權歸屬載明制式條款（機關取得全部權利），並就開源軟體使用設一般性約定，並無藝文採購著作權保障之適用空間。機關以一般勞務採購方式辦理，並未強加不必要之著作權約定，處理方式妥適。

（五）案件五：外交部領事事務局「2025 台北國際觀光博覽會活動攤位布展勞務採購案」

1. 案件背景緣由

本案為外交部領事事務局辦理之「2025 台北國際觀光博覽會活動攤位布展勞務採購案」，得標廠商為類神經網路股份有限公司，預算金額新臺幣 60 萬元整，執行時程為 114 年 5 月 23 日至 26 日，於台北世界貿易中心展覽一館設置 4 格攤位。本案係領事事務局為提升國人出國旅安意識、推廣旅外急難救助服務，藉由參加觀光博覽會，以機關吉祥物「波鴿」為創意主題設

計攤位，並結合數位旅安工具之推廣。

2. 檢查藝文特徵

本案以勞務採購契約範本辦理，工作內容雖以攤位布展為主，惟其中包含以機關吉祥物「波鴿」為創意主題之攤位設計、網路宣傳圖卡設計及活動道具設計等具設計創作成分之項目，性質上介於一般布展勞務與設計創作之間，屬藝文特徵之邊界案件。領事事務局就此邊界案件採從寬辨識之態度而以藝文採購方式辦理，對藝文特徵之識別展現積極而審慎之立場，值得肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案需求規範第五點第 5 目約定，與本案相關之所有設計圖稿之智慧財產權歸機關所有，廠商應交付設計稿件可編輯之向量圖電子檔案（如 AI 檔）；第 6 目並約定廠商之文宣資料不得侵犯他人著作財產權，如有爭議由廠商自負法律責任，已就第三方著作之侵權防範設有約定，考量周延。就機關取得設計成果之安排而言，本案要求廠商交付可編輯之向量圖檔，使機關於活動結束後仍保有後續編修與再運用之技術條件，就權利管理之完整性而言屬正面設計。

本案攤位設計、宣傳圖卡等項目既具設計創作成分而處於藝文之邊界，建議機關就此類邊界案件從寬認定其藝文特徵，於著作權之約定上採用藝文採購契約範本關於著作權之約定，俾使權利歸屬之安排能與《保障辦法》以非專屬授權為原則之精神相互銜接，並依機關實際利用需求，斟酌究以取得授權、取得部分著作財產權或全部著作財產權為宜，使權利取得範圍與採購目的相稱。考量本案以機關吉祥物為核心之攤位設計與宣傳圖卡具有後續延伸運用之潛力，建議外交部領事事務局依《保障辦法》第 23 條活化精神，將本案所取得之設計成果納入機關識別系統與旅安宣導素材庫持續運用，使單次博覽會之設計投入，能在後續各項旅外安全宣導場合反覆發揮效益。

（六）案件六：外交部領事事務局「114 年度校園旅外安全宣導委外服務案」

1. 案件背景緣由

本案為外交部領事事務局辦理之「114 年度校園旅外安全宣導委外服務案」，得標廠商為咸塏科技股份有限公司，預算金額新臺幣 650,000 元整，專案時程自決標日次日起至 115 年 1 月 7 日止，採勞務採購契約範本辦理。本案係領事事務局為深化新世代學子之旅外安全教育，針對全國國中小及高中（職）師生，辦理進入校園之互動式宣導活動、教師研習，並設計宣導腳本、演出劇本、線上課程及互動遊戲等內容，協助推廣旅外安全宣導影片。

2. 檢查藝文特徵

本案工作項目中包含演出劇本設計、宣導流程腳本、線上課程內容及互動遊戲設計等具一定創作成分之項目，其藝文特徵之辨識與案件五同屬邊界地帶。本案原以一般採購方式辦理，係機關就案件主要目的（教育宣導）所為之辨識；惟考量其成果包含劇本、課程及互動遊戲等創作內容，就藝文特徵之辨識而言，仍有從寬認定之空間。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約之著作權歸屬條款勾選「以廠商為著作人，其下列著作財產權於著作完成同時讓與機關，廠商並承諾對機關及其同意利用之人不行使其著作人格權」，並將重製權、公開口述權、公開播送權、公開上映權、公開演出權、公開傳輸權、公開展示權、改作權、編輯權及出租權等全部著作財產權項目，一律勾選讓與機關。就本案存在演出劇本、線上課程及互動遊戲等具創作成分之成果而言，課予全部著作財產權讓與機關，並要求廠商概括承諾不行使著作人格權，其著作權約定之強度已超出一般採購之通常需求。就著作財產權部分，按《保障辦法》第 8 條揭示之非專屬授權原則，機關取得

履約成果之利用權能，未必皆須以著作財產權之全面讓與為之。尤須指出者，要求廠商概括不行使著作人格權之約定，並無正當依據，應予檢討；著作人格權專屬於創作者，本質上不適合由機關以契約要求全面拋棄，本案演出劇本、互動遊戲等均屬實質創作，創作者就其著作享有姓名表示權及禁止不當改變其著作之權利，機關概括要求不行使著作人格權，欠缺必要性，與《保障辦法》第 4 條尊重著作人格權之精神相悖，建議刪除此項約定。

基於本案成果具創作成分而處於藝文之邊界，建議機關就此類案件從寬認定其藝文特徵，循藝文採購方式辦理，並於著作權之約定上採用藝文採購契約範本關於著作權之約定，依《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之精神，視機關實際利用需求合理設定著作財產權之取得範圍，並回歸尊重創作者人格權益之立場，使採購方式與著作權約定相互呼應、邏輯一致。考量本案所產出之校園旅外安全宣導教材具有重複運用於各級學校之教育價值，建議機關依《保障辦法》第 23 條活化精神，將本案宣導素材納入領務局旅外安全教育資源庫持續流通運用，使這份校園宣導成果能在單次專案之外，長期服務新世代學子之旅外安全教育。

（七）案件七：外交部領事事務局「護照申請資料微縮軟片轉置數位影像檔案勞務採購案」

1. 案件背景緣由

本案為外交部領事事務局辦理之「護照申請資料微縮軟片轉置數位影像檔案勞務採購案」，得標廠商為年豐企業有限公司，採勞務採購契約範本辦理。本案係領事事務局為將民國 90 年以前國人申辦護照資料之手寫登記卡微縮影片予以數位化保存，藉由微縮軟片轉置為數位影像檔案，達成歷史個資之永續保存，並供歷史脈絡研究、家族識別研究及法律司法用途之需。

2. 檢查藝文特徵

本案為既有微縮影片之數位轉置作業，工作內容係將實體資料以技術方式轉換為數位檔案格式，屬資料數位化之技術性勞務，不涉及任何具創作性質之成果產出，並無藝文特徵。外交部領事事務局就此正確判斷本案不具藝文特徵，以一般勞務採購方式辦理，辨識結果正確。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案性質為既有資料之數位轉置，所產出者為原始護照登記資料之數位影像複本，不涉及新著作之創作，契約僅就智慧財產權歸屬載明制式條款（機關取得全部權利），並無藝文採購著作權保障之適用空間。機關以一般勞務採購方式辦理，處理方式妥適。另就資料治理面向，本案涉及大量國人歷史個資，機關於數位化過程中應併同注意個人資料保護法之遵循，以確保民眾個資權益及身分安全，惟此屬個資保護範疇，與本研究著作權保障之查核重點有別，併予敘明。

（八）小結

以上抽驗外交部及其所屬機關之 7 件案件，整體觀察結果茲就共同觀察要點說明如下：

第一，藝文特徵辨識整體準確，並就邊界案件展現積極辨識態度。7 件案件中，案件一（新春晚會表演）、案件二（國慶影音短片）、案件三（大阪世博展演）均具明確藝文特徵，機關正確以藝文採購方式辦理；案件四（帳篷租搭）、案件七（護照資料數位轉置）則為純粹勞務或技術性作業，機關正確判斷不具藝文特徵而以一般採購辦理。尤值肯定者，案件五（觀光

博覽會布展）就介於布展勞務與設計創作之間的邊界案件，機關採從寬辨識而以藝文採購方式辦理，展現對藝文特徵識別之積極態度。

第二，著作財產權約定之具體內容與授權範圍，仍有精緻化空間。案件一雖已勾選取得部分著作財產權，惟具體財產權項目及授權範圍欄位均呈空白，宜補全約定內容；案件三之授權範圍採不限時間、不限地域、不限次數且得再授權併永久無償，案件六則課予全部著作財產權讓與，兩案之權利取得範圍均有逾越採購目的所需之虞。建議機關日後依《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之精神，視案件實際利用需求合理設定權利取得之範圍，使約定與目的相稱。

第三，要求廠商不行使著作人格權之約定並無正當依據，應予檢討。案件一已正面約定表示著作人姓名，方向可取；惟案件三、案件六均出現要求廠商承諾不行使著作人格權之約定。著作人格權專屬於創作者，本質上不適合由機關以契約要求全面拋棄，機關概括要求不行使，欠缺必要性，與《保障辦法》第 4 條尊重著作人格權之精神相悖。建議機關日後辦理具創作成分之採購時刪除此類約定，回歸尊重創作者人格權益之立場，至多僅得就機關依約定目的利用時必要之最小範圍為約定，不得概括要求創作者全面不行使著作人格權。

第四，藝文邊界案件宜從寬認定，並採用藝文採購契約範本之著作權約定。外交部領事事務局辦理之案件五（觀光博覽會布展）、案件六（校園旅外安全宣導），其成果均含設計、劇本、課程及互動遊戲等創作成分，處於藝文特徵之邊界。就此類邊界案件，建議機關從寬認定其藝文特徵，並於著作權之約定上採用藝文採購契約範本關於著作權之約定，依《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之精神合理設定權利取得範圍，使採購方式與著作權約定相互呼應，亦使創作者之權益獲得與藝文採購相稱之保障。

第五，第三方授權與侵權防範配套漸趨完整，活化基礎已然具備。案件

二就影片音樂及影像素材設有完整之第三方授權與來源臚列要求，案件五亦明定廠商不得侵害他人著作財產權，侵權防範意識值得肯定。整體而言，外交部各藝文採購案多已具備授權或權利取得之基礎架構，且案件二已建立回頭授權申請機制，符合《保障辦法》第 23 條活化精神之要求。建議外交部持續強化各案履約成果之後續開放運用及典藏機制，使文化外交與旅安宣導之成果，能在完成政策目標後繼續作為公共資源服務社會大眾，充分實現著作財產權活化之公共效益。

四、財政部及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對財政部及其所屬機關（含北區國稅局、南區國稅局、臺北國稅局、中區國稅局等）參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：財政部「114 年版「所得稅法令彙編」印製案」

1. 案件背景緣由

本案為財政部辦理之「114 年版「所得稅法令彙編」印製案」（採購案號：1140024），係財政部就既有所得稅相關法令條文之彙整內容，委由廠商印製成冊，屬出版印製性質之事務性勞務採購。

2. 檢查藝文特徵

本案為法令彙編之印製，所涉內容係既有法令條文之編排與印製，不涉及文學、藝術或其他具創作性質之成果產出，並無藝文特徵。財政部就此正

確判斷本案不具藝文特徵，以一般採購方式辦理，辨識結果正確。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案性質為法令彙編之印製，內容為既有法令之彙整，不涉及新著作之創作，契約僅就智慧財產權歸屬載明制式條款（機關取得全部權利），並無藝文採購著作權保障之適用空間。機關以一般採購方式辦理，並未強加不必要之著作權約定，處理方式妥適。

（二）案件二：財政部勞務採購案（案名詳契約）

1. 案件背景緣由

本案為財政部辦理之勞務採購案，採勞務採購契約範本（114.7.24 修正）辦理，屬機關業務性質之勞務採購。

2. 檢查藝文特徵

依現有契約資料所示，本案性質為一般業務勞務之提供，未見具文學、藝術或其他創作性質之成果產出，並無藝文特徵。財政部以一般採購方式辦理，辨識方向正確。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約僅就智慧財產權歸屬載明制式條款（機關取得全部權利），並就開源軟體使用設一般性約定，並無藝文採購著作權保障之適用空間。機關以一般採購方式辦理，並未強加不必要之著作權約定，處理方式妥適。

（三）案件三：財政部南區國稅局新營分局「114 年度結合統一發票推行辦理地區性租稅教育及宣導之民歌演唱會活動委外服務案」

1. 案件背景緣由

本案為財政部南區國稅局新營分局辦理之「114 年度結合統一發票推行辦理地區性租稅教育及宣導之民歌演唱會活動委外服務案」，預算金額新臺幣 60 萬元整（含稅），採藝文採購勞務契約辦理。本案以「稅月留聲～民歌再起」為主題，於 114 年 11 月間假臺南市新營區辦理民歌演唱會，邀請知名民歌手演唱經典民歌並搭配主持人訪談，藉寓教於樂之氛圍，傳達電子發票之便利性並宣導租稅新頒法令。

2. 檢查藝文特徵

本案核心為民歌演唱會之策劃與展演，涉及表演藝術、活動企劃及主視覺 LOGO、海報、DM 等文宣設計，具明確之藝文創作與展演特徵。財政部南區國稅局新營分局就此正確辨識本案之藝文性質，以藝文採購勞務契約辦理，並於採購文件中針對音樂、肖像權及影像之第三方授權設有完整配套要求，顯示機關對藝文採購著作權保障已具相當認知。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約於著作權歸屬部分約定，廠商依本採購標的有關委製部分，自委製著作完成日起，以財政部南區國稅局新營分局為該著作之著作人，享有著作人格權及著作財產權。按《保障辦法》第 9 條規定，機關辦理藝文採購之成果，原則上應以履行採購契約之廠商或實際創作人為著作人，僅於符合第 8 條第 1 項但書第 3 款（涉保密資訊）或第 4 款（屬國家重大政策或主要業務內容）情形而認有必要時，始得約定以機關或法人為著作人。本案得標廠商之資格為依法登記之法人、團體組織或營利事業單位，於此情形約定以

機關為著作人，宜回歸第 9 條但書檢視其必要性。本案租稅教育宣導屬國稅局之主要業務範疇，尚有依第 8 條第 1 項但書第 4 款主張之空間，惟為使約定更臻嚴謹，建議機關於採購文件中具體載明援用但書款項之依據，俾使「以機關為著作人」之安排有明確之法規對應，並兼顧表演團隊及實際創作者之創作識別。

值得肯定的是，本案就第三方著作之授權與侵權防範考量周延。契約明定本案所須之所有著作權費用，包含歌曲公開播送費、歌手肖像權、螢幕影像播放及網路直播傳輸等，全數包含於本案契約價金內，並要求廠商如利用他人著作（音樂、攝影、圖形等），應取得該著作財產權人同意並將授權同意書交付機關，對第三方權利之釐清機制完整。考量本案民歌演唱會之展演成果及活動影像，承載租稅教育與在地音樂文化推廣之雙重價值，建議財政部南區國稅局新營分局依《保障辦法》第 23 條活化精神，於完成宣導政策目的後，積極規劃將演唱會影像及宣導素材透過機關官方平台或租稅教育管道持續流通運用，使單次活動之成果能在後續租稅宣導場合反覆發揮效益。

（四）案件四：財政部北區國稅局「114 年度績優營業人紀念品採購案」

1. 案件背景緣由

本案為財政部北區國稅局辦理之「114 年度績優營業人紀念品採購案」（案號：114020），得標廠商為台華陶瓷有限公司，採藝文採購財物契約（114.01.13 修正）辦理。本案係北區國稅局為表揚績優營業人，採購陶瓷品紀念品 133 份，並於紀念品黏貼飾金片材質之銘牌貼片，貼片印製內容（含中英文）由廠商負責印製及黏貼。

2. 檢查藝文特徵

本案標的為陶瓷紀念品，並結合飾金片銘牌之中英文內容設計，兼具工藝品與設計創作之成分。財政部北區國稅局就此以藝文採購財物契約辦理，並於契約勾選「文創品」著作類型，就紀念品所含之設計創作成分予以辨識，辨識方向正確。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約於授權模式採「甲方取得著作財產權授權者」，依第三款所勾選之全部著作取得著作財產權授權，並於授權範圍勾選重製、改作、散布、公開展示及公開傳輸等著作財產權。相較於以機關為著作人或要求著作財產權讓與之模式，本案保留廠商之著作人地位，僅取得授權利用，方向上較貼近《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之立法精神；又本案授權約定條款係依實際創作人之身分定其授權方式，並未要求廠商承諾不行使著作人格權，就著作人格權之保障較為周延，此等安排均值得肯定。

惟本案授權範圍之約定，於利用時間勾選「不限時間」、利用地域勾選「不限地域」、利用次數勾選「不限次數」並得再授權第三人。就紀念品採購之性質而言，機關固有長期保有紀念品設計以供後續製作之需求，惟如此全面無限制之授權範圍，仍宜回歸本案實際利用需求審酌其必要性。建議機關日後辦理類此含設計成分之財物採購時，依《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之精神，視實際需求合理設定授權之範圍，使授權範圍與採購目的相稱。考量本案紀念品之設計成果具有後續延伸運用之潛力，建議財政部北區國稅局依《保障辦法》第 23 條活化精神，將本案所取得之設計成果納入機關識別與表揚活動素材持續運用，使單次紀念品採購之設計投入，能在後續各項表揚活動中持續發揮效益。

（五）案件五：財政部「114 年財政部金擘獎委託辦理評選及頒獎專業服務案」

1. 案件背景緣由

本案為財政部辦理之「114 年財政部金擘獎委託辦理評選及頒獎專業服務案」（採購案號：1140004），契約金額新臺幣 4,699,800 元整，履約期限至 114 年 12 月 20 日。本案係財政部為獎勵參與或推動公共建設具卓越貢獻之民間機構、政府機關及顧問機構工作團隊，辦理民間參與公共建設金擘獎之評選及頒獎活動，迄今已辦理 22 屆，分為政府團隊獎、民間團隊獎、創新獎、公益獎及雙語標竿獎等獎項。

2. 檢查藝文特徵

本案核心為金擘獎之評選作業與頒獎典禮辦理，工作內容主要為評選程序之執行與表揚活動之籌辦，性質上屬評選表揚之專業服務，其核心並非藝術創作或展演。財政部就此判斷本案以一般採購方式辦理，辨識方向可以理解。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案性質為評選及頒獎活動之專業服務，核心工作為評選作業與典禮籌辦，契約僅就智慧財產權歸屬載明制式條款（機關取得全部權利），並無藝文採購著作權保障之主要適用空間。機關以一般採購方式辦理，處理方式尚屬妥適。

（六）案件六：財政部臺北國稅局「「悠遊漫步健行趣」防制菸品稅捐逃漏宣導活動委外服務案」

1. 案件背景緣由

本案為財政部臺北國稅局辦理之「「悠遊漫步健行趣」防制菸品稅捐逃漏宣導活動委外服務案」（採購案號：114-029），預算金額新臺幣 49 萬 5

千元整，辦理期程至 114 年 9 月 27 日前完成。本案係臺北國稅局透過登山或健行活動鼓勵民眾強身健體，並以趣味遊戲方式推廣拒絕來路不明菸品等稅務常識，以達成防制菸品稅捐逃漏之目的。

2. 檢查藝文特徵

本案核心為結合登山健行之稅務宣導活動，工作內容以活動辦理與稅務觀念推廣為主，其健行活動及趣味遊戲之性質並非藝術創作或展演。財政部臺北國稅局就此判斷本案以一般採購方式辦理，辨識方向可以理解。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案性質為結合休閒健行之稅務宣導活動，核心為活動辦理與稅務觀念之推廣，契約僅就智慧財產權歸屬載明制式條款（機關取得全部權利），並無藝文採購著作權保障之主要適用空間。機關以一般採購方式辦理，處理方式尚屬妥適。

（七）案件七：財政部中區國稅局「114 年度統一發票推行暨「校園 FUN 稅趣」租稅教育及宣導活動之「漫漫校園 稅戲劇」租稅教育及宣導活動委外服務案」

1. 案件背景緣由

本案為財政部中區國稅局辦理之「114 年度統一發票推行暨「校園 FUN 稅趣」租稅教育及宣導活動之「漫漫校園 稅戲劇」租稅教育及宣導活動委外服務案」（案號：114029），得標廠商為表演家合作社劇團，履約期限至 114 年 10 月 31 日止，採藝文採購方式辦理。本案以舞臺劇《雲端遇到愛》進入校園展演之方式，向學子推廣租稅教育及統一發票相關觀念，藉戲劇形式深化租稅宣導之教育效益。

2. 檢查藝文特徵

本案核心為現代戲劇之創作與校園展演，涉及劇本、表演、服裝、道具等表演藝術之創作與呈現，具明確之藝文創作與展演特徵。財政部中區國稅局就此正確辨識本案之藝文性質，以藝文採購方式辦理，並於契約勾選「成果 / 結案報告書」「影音」「照片 / 圖片」「手稿 / 設計稿」及「其他（劇團表演相關著作）」等著作類型，辨識範圍周全。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約於授權模式採「機關取得著作財產權授權者」，並於授權範圍勾選重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開口述、公開播送、公開上映、公開演出及公開傳輸等著作財產權。相較於以機關為著作人或要求著作財產權讓與之模式，本案保留劇團之著作人地位，僅取得授權利用，方向上較貼近《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之立法精神。尤值肯定者，本案隨契約檢附著作授權清冊，明確記載作品《雲端遇到愛》舞臺劇之著作人格權歸屬表演家合作社劇團，於授權機關利用之同時，完整保留劇團之著作人格權，未要求其承諾不行使著作人格權；此等安排兼顧機關利用需求與創作者之人格權益，就著作人格權之保障而言堪稱周延，亦為本研究所抽驗各表演藝術採購案中之良好示範。

惟本案授權範圍之約定，於利用時間勾選「不限時間」、利用地域勾選「不限地域」、利用次數勾選「不限次數」並得再授權第三人，且授權書於權利金欄勾選「無償授權」。就授權範圍而言，本案雖採授權形式而保留劇團之著作權，惟其授權範圍涵蓋不限時間、不限地域、不限次數且得再授權，加以無償之約定，實質上已近似於著作財產權之全面移轉。按《保障辦法》第 8 條揭示之非專屬授權原則，旨在使創作者保有著作財產權之核心利益，並依第 6 條精神保障創作者取得合理之對價；本案如此全面而無限制之無償

授權，對校園租稅戲劇之採購目的而言是否確有必要，宜回歸案件實際需求審酌。建議機關日後辦理類此表演藝術採購時，就授權範圍依實際利用需求合理設定時間、地域或次數界線，並就無償授權之妥適性一併斟酌，使授權範圍與採購目的相稱、亦使創作者之權益獲得衡平保障。考量本案校園租稅戲劇兼具教育與藝文價值，建議財政部中區國稅局依《保障辦法》第 23 條活化精神，於完成校園巡演政策目的後，積極規劃將戲劇展演影像及劇本素材透過租稅教育平台或校園推廣管道持續流通運用，使這齣寓教於樂的租稅戲劇，能在單次巡演之外長期服務校園租稅教育。

（八）小結

以上抽驗財政部及其所屬機關之 7 件案件，整體觀察結果茲就共同觀察要點說明如下：

第一，藝文特徵辨識整體準確。7 件案件中，案件三（民歌演唱會）、案件四（績優營業人紀念品）、案件七（校園租稅戲劇）均具明確藝文特徵，機關正確以藝文採購方式辦理；案件一（法令彙編印製）、案件二（一般業務勞務）則為事務性勞務，案件五（金擘獎評選頒獎）核心為評選表揚作業，案件六（健行防菸宣導）核心為稅務宣導活動，機關均正確判斷不具藝文特徵而以一般採購辦理，辨識結果妥適。

第二，著作權約定模式呈現多元，以機關為著作人之案件宜檢視必要性。本次具著作權約定之藝文採購案中，案件四、案件七均採「機關取得著作財產權授權」模式，保留廠商或劇團之著作人地位，方向可取；惟案件三採「以機關為著作人」之模式，而其得標廠商為法人團體。按《保障辦法》第 9 條規定，藝文採購成果原則上應以廠商或實際創作人為著作人，僅於符合

第 8 條第 1 項但書第 3 款或第 4 款情形而認有必要時，始得約定以機關為著作人。建議機關日後就此類案件，於採購文件中具體載明援用但書款項之依據，使「以機關為著作人」之安排有明確之法規對應。

第三，著作財產權之授權範圍，宜依實際需求合理設定。案件四之授權範圍採不限時間、不限地域、不限次數且得再授權，案件七更於前述範圍外併採無償授權，兩案之權利取得範圍均有逾越採購目的所需之虞。建議機關日後依《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之精神，並參酌第 6 條保障創作者合理對價之意旨，視案件實際利用需求合理設定授權之範圍與對價，使約定與目的相稱。

第四，著作人格權之保障已見良好示範。案件七隨契約檢附著作授權清冊，明確記載著作人格權歸屬劇團，於授權機關利用之同時完整保留創作者之著作人格權，未要求其承諾不行使著作人格權，堪為表演藝術採購之良好示範；案件四亦未要求廠商不行使著作人格權。此等對著作人格權之尊重，符合《保障辦法》第 4 條之精神，值得肯定並推廣於其他案件。

第五，第三方授權與侵權防範配套完整，活化基礎已然具備。案件三就演唱會所涉音樂、肖像權及影像之第三方授權費用設有完整之契約價金涵蓋與授權同意書交付要求，案件七亦隨契約檢附著作授權清冊，侵權防範意識值得肯定。整體而言，財政部各藝文採購案多已具備授權或權利取得之基礎架構，符合《保障辦法》第 23 條活化精神之要求。建議財政部持續強化各案履約成果之後續開放運用及典藏機制，使租稅教育與藝文推廣之成果，能在完成政策目標後繼續作為公共資源服務社會大眾，充分實現著作財產權活化之公共效益。

五、教育部及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對教育部及其所屬機關（含國立海洋生物博物館、國立自然科學博物館、國立臺灣科學教育館、國立教育廣播電臺等）參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：教育部「114 年度祖父母節全國性活動」採購案

1. 案件背景緣由

本案為教育部辦理之「114 年度祖父母節全國性活動」採購案，計畫依據為家庭教育法，專案期程至 114 年 11 月 15 日止。教育部自 99 年發起我國第一屆「祖父母節」，其後固定於每年 8 月第 4 個星期日慶祝，鼓勵年輕世代聆聽並深入長者之生命經驗，促進世代交流。本案工作內容包含「祖父母節 AI 生成圖片文稿徵件活動」、「祖父母節」記者會暨園遊會，以及整合宣傳規劃等項目。

2. 檢查藝文特徵

本案工作項目涵蓋主視覺設計、AI 生成圖片文稿徵件活動、表演活動、文宣海報設計及記者會暨園遊會之整體視覺規劃，具相當之設計與創作成分，藝文特徵濃厚，屬藝文之邊界案件。惟本案核心目的係祖父母節之政策推廣與世代互動倡議，活動主軸為節慶宣導，機關就此以一般政府採購方式辦理，係著眼於案件之政策推廣本質所為之辨識。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權條款採「以機關為著作人，並由機關取得著作財產權之全

部」，廠商於完成著作後每次使用均須徵得機關同意。就本案含主視覺設計、徵件作品及文宣設計等創作成分而言，採取以機關為著作人並取得全部著作財產權、且廠商自身利用亦須逐次徵得機關同意之模式，其著作權歸屬之強度已超出一般採購之通常需求。按《保障辦法》以尊重創作者著作權益為核心精神，藝文採購成果原則上應保留創作者之著作人地位。本案既含相當之藝文創作成分而處於藝文之邊界，建議機關日後就此類邊界案件，參酌藝文採購著作權保障之精神，合理設定著作權之取得範圍，避免對創作者之權利為過度之限制。考量本案祖父母節主視覺及徵件作品具有後續延伸運用之價值，建議教育部依《保障辦法》第 23 條活化精神，將本案所取得之設計及徵件成果納入家庭教育推廣素材持續運用，使單次活動之創作投入能在後續世代共學之推廣場合反覆發揮效益。

（二）案件二：教育部委託辦理「高教創新之編印出刊及網路宣傳」採購案

1. 案件背景緣由

本案為教育部委託辦理之「高教創新之編印出刊及網路宣傳」採購案，編製時間自 114 年 3 月 1 日至 115 年 2 月 28 日止，產出包含紙本雙月刊 6 期、電子報及電子影音 12 期。本案旨在透過「高教創新」刊物宣導行銷高等教育政令與相關消息，作為高教司、技職司與各大專院校溝通之橋樑，並提供關心高等教育發展之海內外人士訊息來源。

2. 檢查藝文特徵

本案工作內容包含紙本雙月刊之編輯報導、主題撰稿、各類專題之蒐集編寫，以及年度 12 支影片之拍攝、剪輯、後製與採訪等，具一定之編輯與影音創作成分，屬藝文之邊界案件。惟本案核心係高等教育政令之宣導行銷

與資訊傳播，刊物與影音為政策溝通之載體，機關就此以一般政府採購方式辦理，係著眼於案件之政策宣導本質所為之辨識。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案刊物編輯及影音製作涉及語文著作、攝影著作及視聽著作等多種著作類型。依現有採購文件資料，本案就履約成果之著作權歸屬未見特別之約定條款。建議機關就此類含編輯與影音創作成分之邊界案件，於採購文件中明確約定各類著作之歸屬與授權方式，並參酌《保障辦法》以非專屬授權為原則之精神，視機關實際利用需求合理設定權利取得之範圍，俾使採訪對象、撰稿人及影音創作者之權益獲得適當之保障。考量本案高教創新刊物及影音成果具有持續傳播高等教育資訊之公共價值，建議教育部依《保障辦法》第 23 條活化精神，將各期刊物及影音透過電子報平台及 YouTube 頻道持續開放運用，使知識傳播之成果能長期服務關心高等教育之社會大眾。

（三）案件三：教育部「114 年師鐸獎、教育奉獻獎及資深優良教師表揚大會暨總統餐會」採購案

1. 案件背景緣由

本案為教育部辦理之「114 年師鐸獎、教育奉獻獎及資深優良教師表揚大會暨總統餐會」採購案，執行期間自 114 年 5 月 7 日起至 115 年 1 月 6 日，表揚大會預訂於教師節前夕辦理。本案工作內容包含教育奉獻獎複審、師鐸獎決審之會議庶務、大會紀念品與芳名錄及各式佩證之印製、獎座獎牌獎狀之製作、敬師禮盒，以及表揚大會與總統餐會之籌辦。

2. 檢查藝文特徵

本案核心為師鐸獎等教師獎項之評選複審決審，以及表揚大會暨總統餐會之籌辦，並含紀念品、芳名錄、佩證及獎座之印製。其工作性質屬評選表

揚之專業服務與行政庶務，核心並非藝術創作或展演。教育部就此判斷本案以一般採購方式辦理，辨識結果妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案性質為評選表揚活動之籌辦與相關物品之印製，契約僅就著作財產權之利用載明制式條款（機關有權永久無償利用該著作財產權），並無藝文採購著作權保障之主要適用空間。機關以一般採購方式辦理，處理方式尚屬妥適。

（四）案件四：國立海洋生物博物館「2025 海洋大劇場」藝文勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案為國立海洋生物博物館（教育部所屬機關）辦理之「2025 海洋大劇場」藝文勞務採購案，經費預算新臺幣 60 萬元整，演出預定於 114 年 11 月 16 日假屏東車城國中活動中心舉行。本案配合第六屆臺灣科學節主題「啟發心智、賦能未來」，辦理 1 場 70 分鐘之永續海洋舞台劇表演，透過故事軸呈現海洋資源之豐富與可能受到之威脅，帶領民眾思考海洋保育之使命。

2. 檢查藝文特徵

本案核心為永續海洋舞台劇之創作與展演，涉及演出規劃設計、腳本撰寫、道具設計製作、表演呈現及演出影像紀錄等，具明確之表演藝術創作與展演特徵。國立海洋生物博物館就此正確辨識本案之藝文性質，以藝文勞務採購方式辦理，並於契約勾選「成果 / 結案報告書」「影音」「照片 / 圖片」等著作類型，辨識方向正確。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約於授權模式採「甲方取得著作財產權授權者」，依第三款所勾選之全部著作取得著作財產權授權，並於授權範圍勾選重製、編輯、散布、公開展示、公開口述、公開播送、公開上映及公開傳輸等著作財產權。相較於以機關為著作人或要求著作財產權讓與之模式，本案保留廠商之著作人地位，僅取得授權利用，方向上較貼近《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之立法精神。又本案於授權約定條款第④目明定，甲方利用履約成果時，除著作人明示不具名外，應以適當方式表示著作人姓名或名稱，並援引《保障辦法》第 4 條關於著作人格權之規定，未要求廠商承諾不行使著作人格權，就著作人格權之保障較為周延，此等安排均值得肯定。

惟本案授權範圍之約定，於利用時間勾選「不限時間」、利用地域勾選「不限地域」、利用次數勾選「不限次數」並得再授權第三人。就單場舞台劇展演之採購目的而言，如此全面無限制之授權範圍是否確有必要，宜回歸案件實際利用需求審酌。建議機關日後辦理類此表演藝術採購時，依《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之精神，視實際需求合理設定授權之時間、地域或次數界線，使授權範圍與採購目的相稱。考量本案永續海洋舞台劇兼具教育與藝文價值，建議國立海洋生物博物館依《保障辦法》第 23 條活化精神，於完成展演政策目的後，積極規劃將舞台劇展演影像透過館方 YouTube 頻道及海洋教育推廣管道持續流通運用，使這齣傳遞海洋保育理念之舞台劇，能在單場演出之外長期服務海洋環境教育。

（五）案件五：國立自然科學博物館「114 年技職計畫科藝展演」採購案

1. 案件背景緣由

本案為國立自然科學博物館（教育部所屬機關）辦理之「114 年技職計畫科藝展演」採購案（案號：114-c20），得標廠商為虛實計畫劇場與互動設計工作室，預算金額新臺幣 706,000 元整，執行時程至 114 年 12 月 1 日

前完成。本案配合教育部「技職永續計畫」，延續國立自然科學博物館於 2024 年臺灣科學節期間所舉辦之《超時光追蹤：恐龍未來式》及《XR 科學展演》劇場演出，以劇場展演結合數位科技之方式，展示技職教育中相關職業類群之發展與創新。

2. 檢查藝文特徵

本案核心為科學兒童劇之創作與展演，工作內容包含以《恐龍未來式》等劇本編排演出、結合 XR 頭盔之沉浸式互動展演，以及職業類群解說與影像紀錄等，具明確之表演藝術創作與展演特徵。國立自然科學博物館就此正確辨識本案之藝文性質，以藝文採購方式辦理，並於契約勾選「成果 / 結案報告書」「影音」「照片 / 圖片」「詞曲創作成品」及「其他（表演、劇本或戲劇演出相關創作）」等著作類型，辨識範圍周全。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約於授權模式採「甲方取得著作財產權授權者」，依第三款所勾選之全部著作取得著作財產權授權，並於授權範圍勾選重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開口述、公開播送、公開上映、公開演出及公開傳輸等著作財產權。相較於以機關為著作人或要求著作財產權讓與之模式，本案保留工作室之著作人地位，僅取得授權利用，方向上較貼近《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之立法精神。又本案於授權約定條款第④目明定甲方利用履約成果時應以適當方式表示著作人姓名或名稱，並援引《保障辦法》第 4 條關於著作人格權之規定，未要求工作室承諾不行使著作人格權，就著作人格權之保障較為周延，此等安排均值得肯定。

惟本案授權範圍之約定，於利用時間勾選「不限時間」、利用地域勾選「不限地域」、利用次數勾選「不限次數」並得再授權第三人。就科學兒童劇展演之採購目的而言，如此全面無限制之授權範圍是否確有必要，宜回歸

案件實際利用需求審酌。建議機關日後辦理類此結合數位科技之展演採購時，依《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之精神，視實際需求合理設定授權之範圍，使授權範圍與採購目的相稱。考量本案結合 XR 數位科技之科學兒童劇兼具科普教育與藝文創新價值，建議國立自然科學博物館依《保障辦法》第 23 條活化精神，於完成展演政策目的後，積極規劃將展演影像及互動內容透過館方教育推廣平台持續流通運用，使這齣融合科技與戲劇之展演，能在單次演出之外長期服務科普與技職教育。

（六）案件六：國立臺灣科學教育館「未來小屋」展示設計與製作案

1. 案件背景緣由

本案為國立臺灣科學教育館（教育部所屬機關，下稱本館）辦理之「未來小屋」展示設計與製作採購案（案號：C-11412），承包廠商為康爾富照明股份有限公司，預算金額新臺幣 1,495,000 元整，採固定金額決標，履約期程分為四階段，以特展開展後14個工作天前為結案基準（開展日暫定114年 12 月 12 日）。本案源起於 2023 年 IPCC 第六次評估報告所揭示之氣候危機共識，本館依循「2050 淨零轉型 5 大策略」之政策方向，與環境部合作辦理「回到未來」特展，委由外部廠商設計並製作名為「未來小屋」之互動式藝術裝置空間，設置於本館六樓西側展廳，面積約 15 坪，以藝術性手法結合科學，呈現未來生活與科技之想像。

2. 檢查藝文特徵

本案核心給付為互動式藝術裝置空間之設計與製作，工作內容涵蓋藝術裝置整體設計構思、基本設計與細部設計報告書撰製、材料計畫、現場安裝調試、布展縮時影片製作及教育訓練辦理等。就其履約性質而言，本案融合視覺藝術、空間設計及互動展示藝術等多元藝文元素，並具備以藝術性手法

展現科學主題之明確創意表現訴求，裝置設計強調故事性與互動感並需呈現特定美學理念，屬藝文特徵高度顯著之案件。本館採用藝文採購勞務契約範本（114.01.13 修正版）辦理，正確識別本案之藝文採購屬性並適用相應法規，應予肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約於著作類型勾選「本案委託之空間展示陳列」（第十四條第三款其他項），另涉及基本設計與細部設計報告書之語文及圖形著作、布展縮時影片之視聽著作，以及概念模型等著作。就授權模式而言，本案依第十四條第四款由機關取得全部著作財產權，採著作財產權讓與之模式。按《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則，機關取得全部著作財產權者，宜以符合該條第 1 項但書各款情形且有必要者為限；就本案空間展示陳列之性質而言，其取得全部著作財產權是否符合機關主要業務或文化近用等例外情形，宜進一步確認，以確保取得著作財產權之正當性基礎充分。

值得肯定的是，本案於著作人格權與後續利用之配套設計相對完整。其一，契約約定廠商若為實際創作人，得以廠商為著作人並享有著作人格權，著作財產權始讓與機關，並約定機關利用履約成果時，除著作人明示不具名外，應以適當方式表示著作人姓名，此一安排保留著作人格權予實際創作人，符合《保障辦法》第 4 條尊重著作人格權之核心精神。其二，契約納入回頭授權機制，允許廠商於履約完成後以書面載明授權期間、區域及範圍等申請利用，僅以不牴觸機關採購目的或政策者為限，係依《保障辦法》第 23 條活化精神所設計之條款，結構完整。本案預算逾新臺幣 149 萬元，就一座約 15 坪之互動式藝術裝置空間之設計與製作而言規模相當，惟建議機關日後仍可依《保障辦法》所揭示之合理待遇原則，就設計創作部分之著作財產權讓渡合理性進行個案核估。考量本案藝術裝置之影像及設計圖稿具有延續運用之科教藝文價值，建議國立臺灣科學教育館依《保障辦法》第 23 條活化精

神，於回頭授權機制之基礎上進一步建立著作財產權盤整紀錄，並規劃將本案成果開放公眾授權利用，使本館累積之優質科教藝文資產充分發揮公共文化價值。

（七）案件七：國立教育廣播電臺「114 年無毒有我反毒教育節目製播案」

1. 案件背景緣由

本案為國立教育廣播電臺（教育部所屬機關）辦理之「114 年節目公開徵求企畫書案」其中一節（契約編號 114-S007），委製「無毒有我」反毒教育廣播節目，播出時段為 114 年 4 月至 6 月每週六 11 時至 12 時，共計 13 集，每集 58 分鐘，目標聽眾為學校老師、家長及關心藥物濫用問題之社會大眾。本案係國立教育廣播電臺履行其文教專業廣播電臺之公共職能，透過節目公開徵求企畫書之政府採購程序，由外部廠商製播反毒教育節目，以過來人故事、專訪相關機構及學界醫界輔導界專家之方式，傳遞正確防制藥物濫用觀念。

2. 檢查藝文特徵

本案節目形式為廣播節目，製作工作包含生命故事小單元腳本撰寫、廣播劇製作及推廣文字撰稿等。就廣播劇及生命故事小單元之腳本撰寫而言，確有一定程度之創意表現與文學訴求，具藝文之邊界特徵；惟就整體節目製播定位而言，本案係以反毒教育及公共服務為主軸，藝文訴求並非主要目的，廣播劇成分屬節目之製播元素而非核心藝術創作。國立教育廣播電臺就此以一般採購方式辦理，係著眼於案件之教育公共服務本質所為之辨識。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案可能涉及之著作類型包含語文著作（腳本、稿件、推廣文字）、音

樂著作（節目配樂）及錄音或廣播著作（節目錄製成品）。依現有採購文件資料，本案就履約成果之著作財產權歸屬與授權方式未見完整之約定條款。考量本案廣播劇及生命故事小單元之腳本撰寫涉及語文著作之創作，廠商就其創作依法享有著作人格權，建議機關於訂約時就各類著作之歸屬與授權方式分別明確約定，並參酌《保障辦法》以非專屬授權為原則之精神妥適處理，尤其就腳本之語文著作部分，宜避免為不必要之全面權利取得。又本案總預算為新臺幣 78,000 元、共 13 集，給付項目涵蓋製作、主持、稿費、演播費及配樂費等，就節目須撰寫腳本並邀訪各類專業對象之製作複雜度而言，建議機關於訂約時確認對廠商各類著作之報酬是否已充分涵蓋，以符合《保障辦法》所揭示之合理待遇精神。本案節目須建置於電臺頻道並入庫典藏，已具備初步之著作財產權管理基礎，建議國立教育廣播電臺依《保障辦法》第 23 條活化精神，進一步規劃將本案優質反毒教育節目開放授權公眾利用或供教育推廣使用，使節目之公共效益進一步延伸。

（八）小結

以上抽驗教育部及其所屬機關之 7 件案件，整體觀察結果茲就共同觀察要點說明如下：

第一，藝文特徵辨識整體準確，並就邊界案件審慎處理。7 件案件中，案件四（海洋大劇場）、案件五（技職科藝展演）、案件六（未來小屋）均具明確藝文特徵，機關正確以藝文採購方式辦理；案件三（師鐸獎表揚大會）核心為評選表揚作業，機關正確判斷不具藝文特徵而以一般採購辦理。案件一（祖父母節）、案件二（高教創新出刊）、案件七（反毒教育節目）則含主視覺設計、影音製作或廣播劇腳本等創作成分，屬藝文之邊界案件，機關

以一般採購方式辦理，並就其創作成分予以注意，辨識態度審慎。

第二，藝文採購案著作權模式多元，著作財產權讓與宜檢視但書事由。本次藝文採購案中，案件四、案件五均採「機關取得著作財產權授權」模式，保留廠商或工作室之著作人地位，方向可取；案件六則採「機關取得全部著作財產權」之讓與模式。按《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則，機關取得全部著作財產權者宜以符合該條第 1 項但書情形且有必要者為限，建議機關就案件六此類讓與案件，確認其取得全部著作財產權之正當事由，使權利取得之基礎更臻明確。

第三，著作人格權之保障普遍良好，已見多項示範。案件四、案件五、案件六均保留實際創作人之著作人地位與著作人格權，並明定機關利用成果時應以適當方式表示著作人姓名（援引《保障辦法》第 4 條），未要求創作者承諾不行使著作人格權。此等對著作人格權之尊重，符合《保障辦法》第 4 條之精神，堪為各機關辦理藝文採購之良好示範，值得肯定並推廣。

第四，藝文邊界案件之著作權約定，宜參酌藝文採購保障精神。案件一採「以機關為著作人 + 取得全部著作財產權 + 廠商每次使用須徵得機關同意」之模式，其著作權歸屬之強度，就含藝文創作成分之邊界案件而言略屬偏高；案件七之腳本語文著作亦宜注意著作人格權與合理待遇。建議機關日後就此類藝文邊界案件，參酌《保障辦法》以尊重創作者權益為核心之精神，合理設定著作權之取得範圍，避免對創作者之權利為過度限制。

第五，活化與管理基礎已然具備。案件六設有回頭授權機制並具備著作財產權盤整之基礎，案件七之節目已建置於電臺頻道並入庫典藏，均符合《保障辦法》第 23 條活化精神之要求。整體而言，教育部各藝文採購案多已具備授權或權利管理之基礎架構。建議教育部持續強化各案履約成果之後續開放運用及典藏機制，使科教展演、家庭教育及反毒宣導之成果，能在完成政策目標後繼續作為公共資源服務社會大眾，充分實現著作財產權活化之公共效益。

六、法務部及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對法務部及其所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：「炎夏『漫』活，創意說『畫』」114 年全國學生犯罪預防漫畫與創意短片徵件活動採購案

1. 案件背景緣由

本案為法務部保護司辦理之「炎夏「漫」活，創意說「畫」」114 年全國學生犯罪預防漫畫與創意短片徵件活動採購案，案號 W1140305，承辦廠商為上多利國際娛樂有限公司，契約金額新臺幣 122 萬 8,000 元，履約期程自決標日起至 114 年 12 月 15 日止。本案背景係法務部為因應資訊化時代青少年犯罪與被害問題，以舉辦全國性徵件活動之方式，鼓勵學生以漫畫或創意短片為創作形式，聚焦反詐騙、反酒駕、反毒、反賄選及兒少性私密影像保護等犯罪預防議題，藉由學生的創意表達達到犯罪預防觀念扎根之效果。履約標的涵蓋專案計畫書提出、徵件規劃與執行推廣、作品評審、得獎作品展覽、頒獎典禮及抽獎活動等完整流程。

2. 檢查藝文特徵

本案以漫畫及創意短片作為核心創作媒介，無論就漫畫之圖形著作創作性，或創意短片之視聽著作性質，均具有高度顯著之藝文特徵。雖然本案定位為徵件推廣活動，廠商之主要工作為活動規劃執行，而非直接創作漫畫或短片，但整體履約標的之核心係圍繞藝術創作媒介展開，活動策劃本身亦包

含相當之創意設計成分，應以藝文採購方式辦理。本案使用一般政府採購契約而未適用藝文採購契約範本，就此點而言，有進一步精進之空間，建議法務部未來辦理類似以藝術創作形式為核心之徵件活動時，優先考量適用藝文採購契約範本及相關規範。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

授權模式 本案依第十四條第（三）款第 2 項約定，以廠商為著作人，廠商將全部著作財產權（含重製權、公開口述權、公開播送權、公開上映權、公開演出權、公開傳輸權、公開展示權、改作權、編輯權、出租權等 10 項）於著作完成時讓與機關，廠商並承諾對機關及其同意利用之人不行使著作人格權。就著作財產權讓與而言，機關取得全部財產權，是否符合《保障辦法》第 8 條第 1 項但書各款之正當事由，宜逐案審慎評估。

著作人格權 本案要求廠商承諾「對機關及其同意利用之人不行使著作人格權」，並無正當依據，應予檢討。著作人格權專屬於創作者，係創作者人格之延伸，本質上不適合由機關以契約要求全面拋棄。本案犯罪預防漫畫及創意短片屬具明顯藝文特徵之創作，漫畫繪者及短片創作者就其著作享有姓名表示權及禁止不當改變其著作之權利，機關概括要求不行使著作人格權，欠缺必要性，亦與《保障辦法》第 4 條尊重著作人格權之精神相悖。又本案具藝文特徵卻以一般採購辦理，益顯機關對藝文採購規範認識之不足。建議法務部刪除此項約定，並依藝文採購規範辦理；縱因實際利用需要，至多僅得就機關依約定目的利用時必要之最小範圍為約定，且仍應於作品適當處標示創作者姓名，不得概括要求創作者全面不行使著作人格權。

綜此，本案犯罪預防漫畫及創意短片核屬漫畫與影視之文化藝術創作，

具明顯藝文特徵。依《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，機關辦理此類具藝文特徵之採購，本應優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本；本案以一般政府採購方式辦理，於採購程序之選擇上容有未盡之處，宜於日後同類徵件案件改循藝文採購辦理。倘依藝文採購及《保障辦法》之精神，本案著作權約定宜以「以廠商為著作人、機關取得所需範圍之非專屬授權」為原則，依實際推廣利用需求勾選重製、公開傳輸、公開展示等必要之利用權能；僅於確有第 8 條第 1 項但書事由時，始就特定成果約定取得部分著作財產權並精準對應，且不宜要求創作者不行使著作人格權。

活化利用展望　本案犯罪預防漫畫及創意短片之徵件成果，具有相當之公共教育價值。建議法務部未來取得相關著作財產權後，可依《保障辦法》第 23 條建立明確之活化利用機制，例如將優秀得獎作品授權公眾利用或持續對外展覽宣傳，使犯罪預防教育之社會效益持續延伸。

（二）案件二：法務部行政執行署 114 年度行政業務委外採購案

1. 案件背景緣由

本案為法務部行政執行署辦理之 114 年度行政業務委外採購案，主要工作為廠商選派 5 名派駐勞工，常駐機關辦理行政文書綜合業務、檔案管理、總機接聽、人事行政等例行性行政工作，業務性質屬行政庶務勞務派遣，以維持機關日常行政運作效能為目的。

2. 檢查藝文特徵

本案履約內容為派駐人力執行行政庶務工作，包含收發文、檔案整理建

檔、公文遞送、會議布置等標準化行政流程，完全不涉及任何藝術、文學、音樂或視覺設計之創意表現訴求，不具藝文特徵。本案以一般政府採購方式辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案為純粹勞務派遣性質，履約標的不產生具著作權保護意義之著作成果，故無著作財產權讓與或授權之必要，契約未設著作權相關條款，符合本案實際需求。建議機關日後辦理類似行政庶務委外案時，仍可依《保障辦法》第 23 條之精神，在整體藝文採購管理框架中培養辨識藝文特徵之意識，以利未來正確分流辦理。

（三）案件三：法務部調查局印製 115 年清流雙月刊採購案

1. 案件背景緣由

本案為法務部調查局（保防處）辦理之印製 115 年清流雙月刊採購案，案號 11419001550，承辦廠商為紅藍創意傳播股份有限公司，契約金額新臺幣 443 萬 3,247 元。本案係法務部調查局委託廠商承印其定期出版刊物清流雙月刊，工作內容涵蓋刊物排版印製、電子書製作、雲端網路硬碟空間提供（含舊期清流月刊電子書管理，維護至 121 年 12 月 31 日止）、外包裝袋協助印製，以及出書後包裝郵寄等完整出版發行服務，為機關定期宣導出版品之例行委製案。

2. 檢查藝文特徵

本案履約核心為定期刊物之印製與發行，就一般印刷出版採購之定義而言，藝文特徵並非主要訴求；然而，本案調查局已主動採用文化部訂定之藝

文採購勞務契約範本辦理，顯示機關對於出版品可能涉及之藝文採購屬性已有一定認識，並採從寬認定立場適用藝文採購規範，此種主動善用藝文採購框架之態度值得肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

著作類型識別　本案著作類型勾選出版品、影音及手稿 / 設計稿，反映刊物出版涉及之多元著作類型，識別相對完整。

授權模式　本案依第十四條第（三）款第 4 項，約定以甲方（機關）為著作人，享有著作人格權及著作財產權，並納入回頭授權機制，允許廠商或實際創作人於履約完成後書面申請授權利用。以機關為著作人之約定，就廠商（法人）所提供之編排設計成果而言，宜確認是否符合《保障辦法》第 9 條但書所定之必要性，否則宜優先尊重廠商實際創作人之著作人地位，改以著作財產權讓與或授權方式處理。

活化利用展望　本案契約已納入回頭授權機制，為創作人保留申請利用空間，呼應《保障辦法》第 23 條第 4 項精神，架構具備一定完整性。未來如能進一步建立清流雙月刊歷年成果之著作財產權盤整紀錄，並規劃授權公眾利用之機制，可使本案優質宣導出版品之公共效益持續延伸。

（四）案件四：行政院洗錢防制辦公室「114 年防制洗錢訓練及宣導推廣」委託專業服務案

1. 案件背景緣由

本案為行政院洗錢防制辦公室（隸屬法務部）辦理之 114 年防制洗錢訓

練及宣導推廣委託專業服務案，承辦廠商為鼎珅國際整合行銷股份有限公司，採購預算新臺幣 298 萬 1,500 元（含稅），履約期程自決標日起至 114 年 12 月 5 日止。本案背景係洗防辦配合我國啟動第四輪相互評鑑之準備，以提升洗防效能、深化洗防意識為年度宣導主軸，委由廠商執行包含 PODCAST 專題報導製作、洗錢防制形象物設計製作、海報設計印製、燈箱製作、校園行動展組規劃、桌遊組製作、實體宣導活動辦理、國際組織日及老人博覽會參展等多元宣導推廣工作。

2. 檢查藝文特徵

本案履約標的涵蓋形象物設計（新臺幣 27 萬元）、PODCAST 影音製作（新臺幣 24 萬元）、海報視覺設計及桌遊設計製作等項目，均涉及相當程度之視覺藝術創作及影音製作成分，具有相當之藝文關聯性。惟本案核心定位係政府政策宣導推廣，藝文創作為達成宣導目的之工具，藝文與宣導成分並存。本案使用一般政府採購契約辦理，就形象物設計、PODCAST 製作等具明確創作成分之項目而言，採用藝文採購契約範本辦理將更能妥適保障創作者權益，建議洗防辦未來辦理類似整合行銷服務案時，評估依各工作項目之藝文特徵比重，考量適用藝文採購規範。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

授權模式 本案著作權條款詳建議書徵求說明書玖之規定，依契約第十四條第（三）款說明，機關取得全部智慧財產權利。就形象物、PODCAST 等創作性成果而言，機關取得全部著作財產權是否具備《保障辦法》第 8 條第 1 項但書之正當事由，宜逐案評估；如機關後續利用需求明確，以非專屬授權方式取得所需利用權限，往往即足夠滿足機關需求，無需全部讓與。

合理待遇提醒 本案預算近新臺幣 300 萬元，工作項目多元，建議機關於訂約時，就各類創作成分之著作財產權約定合理對價，依

《保障辦法》第 6 條所揭示之合理待遇原則，確保廠商及其實際創作人之創作勞務獲得充分尊重。

綜此，本案形象物設計及 Podcast 節目核屬視覺傳達設計與音像之文化藝術創作，具明顯藝文特徵。依《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，機關辦理此類採購本應優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本；本案以一般政府採購方式辦理，於採購程序之選擇上容有未盡之處，宜於日後同類採購改循藝文採購辦理。倘依藝文採購及《保障辦法》之精神，本案著作權約定宜以「以廠商為著作人、機關取得所需範圍之非專屬授權」為原則，依實際宣導利用需求勾選必要之利用權能；僅於確有第 8 條第 1 項但書事由時，始約定取得部分著作財產權並精準對應，且不宜要求創作者不行使著作人格權。

活化利用展望　本案形象物設計、PODCAST 及各類宣導品成果，具備持續對外宣導利用之高度潛力。建議洗防辦取得著作財產權後，依《保障辦法》第 23 條積極建立活化機制，將防制洗錢宣導資源有效擴散至更廣泛之公眾，提升公共資產之社會效益。

（五）案件五：法務部廉政署 113 年度工作報告中文版與英文版編印暨發行採購案

1. 案件背景緣由

本案為法務部廉政署辦理之 113 年度工作報告中文版與英文版編印暨發行採購案，主要目的係展現廉政署 113 年度廉政政策規劃、反貪腐措施執行成效及各政風機構年度重要工作，並對行銷廉政政策理念、促進民眾瞭解廉政工作具有正面效益。履約標的為編印發行中文版（約 140 頁，1,830 冊）

及英文版（約 140 頁，100 冊）年度工作報告，工作內容涵蓋版型規劃、封面封底設計、內頁美編設計、圖文編排及印製發行。

2. 檢查藝文特徵

本案係機關年度工作報告之編印出版，履約重心在於將機關提供之文稿資料轉化為完整出版品，雖然封面封底開放廠商創意自由設計、各章主題首頁亦須美編插圖設計，具有一定之視覺設計成分，但整體而言，內容以廉政政策記錄與行政報告文字呈現為主，藝文創意表現並非本案之核心目的。本案以一般政府採購方式辦理，整體而言尚屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

授權模式 本案契約約定機關取得全部著作財產權利，就廉政署自行提供文稿為主要內容之出版品而言，機關取得著作財產權具有合理基礎，廠商所貢獻者主要為排版設計之編輯著作，機關取得此部分著作財產權亦有其合理性。惟建議廉政署未來辦理類似案件時，可評估就廠商貢獻之設計創作部分明確化授權範圍，以確保約定精確對應各類著作之實際利用需求。

活化利用展望 廉政署年度工作報告涵蓋豐富廉政政策資訊，建議廉政署依《保障辦法》第 23 條精神，積極評估將歷年工作報告之電子版本授權公眾自由取用，以發揮廉政知識普及之最大公共效益。

（六）案件六：詐欺防制法治教育手冊委託書面設計、美編、排版及印製專案

1. 案件背景緣由

本案為法務部辦理之詐欺防制法治教育手冊委託書面設計、美編、排版及印製專案，承辦廠商為唐潮文創設計事業有限公司，契約金額新臺幣29萬8,000元（含稅）。本案係法務部111年出版「這次不會再被騙了吧！」之第二輯，全書收錄17篇案例，約3萬6,000至5萬4,000餘字，由廠商負責全書書面設計（含部長序、版權頁、封面及封底）、美編插圖畫設計排版校訂（含內頁120頁美編、插畫設計20張及目錄設計）、電子書製作，以及印刷裝訂寄送5,000冊，工作項目中插畫設計及書面視覺創意明確居於核心給付地位。

2. 檢查藝文特徵

本案工作核心包含20張插畫設計、書面創意設計及整體版面美編，廠商為文創設計公司，其履約重心在視覺藝術創作與設計表達，具備高度顯著之藝文特徵。書面設計要求以能明確傳達本書出版目的、活潑且具創意為設計考量，插畫設計亦為獨立創作成果，本案宜以藝文採購方式辦理。然本案使用一般政府採購契約，未適用藝文採購契約範本，建議法務部未來辦理類似以插畫設計、視覺創作為主要履約成果之教育出版品採購時，主動適用藝文採購規範，以充分保障插畫創作者及設計者之著作權益。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

著作人格權　本案依第十四條第（三）款第2項，廠商承諾對機關及其同意利用之人不行使著作人格權，且勾選全部10項著作財產權讓與。要求廠商不行使著作人格權之約定，並無正當依據，應予檢討。著作人格權專屬於創作者，本質上不適合由機關以契約要求全面拋棄。本案插畫設計屬具個人創作性格之藝術創作，實際執行插畫創作之設計師就其著作享有姓名表示權及禁止不當改變其著作之權利，機關概括要求放棄著作人格權之行使，欠缺必要性，與《保

障辦法》第 4 條尊重著作人格權之核心精神相悖。建議法務部刪除此項約定；縱因實際利用需要，至多僅得就機關依約定目的利用時必要之最小範圍為約定，且仍應於插畫作品適當處標示設計創作者之姓名，不得概括要求創作者全面不行使著作人格權。

合理待遇提醒　本案插畫設計 20 張及書面創意設計之對價合計約新臺幣 11 萬 8,000 元，就文創設計市場行情而言，建議機關未來辦理類似案件時，依《保障辦法》第 6 條合理待遇原則，確認各類藝術創作成分之報酬與著作財產權讓與之對價具備合理均衡性。

活化利用展望　本案詐欺防制教育手冊之插畫及視覺設計成果，具備延伸運用於各類宣導場合之潛力。建議法務部取得著作財產權後，依《保障辦法》第 23 條積極建立活化機制，將優質插畫創作及視覺設計成果授權廣泛利用，使犯罪預防教育資源發揮最大公共效益。

（七）案件七：臺灣高等檢察署「檢察新論」期刊第 34 期印製採購案

1. 案件背景緣由

本案為臺灣高等檢察署辦理之「檢察新論」期刊第 34 期印製採購案，履約標的為編輯排版、印製實體書 200 本及光碟 400 份，刊物內容為法律專業論文，全書約 30 萬字，以中文為主、部分外文，含封面封底、版權頁、目錄、編輯小記及論文正文，並製作光碟版本。本案論文稿件由高檢署提供，廠商依檢察新論之撰稿體例進行編輯排版，並負責校稿與作者聯繫，出書後包裝郵寄配送。

2. 檢查藝文特徵

本案之履約核心係協助機關完成已有稿件之期刊編輯排版與印製出版，廠商之主要貢獻為依既定撰稿體例進行排版編輯，屬於出版服務性質，藝文特徵介於邊界。就編輯著作之創作性而言，廠商在版面規劃、排版設計及整體視覺呈現上仍有一定創作空間，惟本案核心給付以法律學術論文之呈現為主，藝文創意訴求並非案件定位之重心。本案已使用藝文採購勞務契約範本辦理，顯示機關對此類出版採購之藝文屬性已有一定認識並從寬適用，此舉值得肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

著作類型識別　本案著作類型僅勾選出版品（第 1 款），與本案履約標的以期刊排版印製為核心之性質相符，識別準確，未過度擴張勾選範圍，展現機關對著作類型辨識之精確度。

授權模式　本案依第十四條第（四）款，機關取得全部著作之著作財產權「授權」（而非讓與），此為本次抽驗中相對少見之授權模式設計，與案件性質高度契合。期刊論文之著作權歸屬原作者（各撰稿人），廠商之貢獻為編輯著作，機關就廠商所完成之編輯著作取得授權而保留廠商作為編輯著作著作人之法律地位，約定結構較為精準。另需求說明第十條第（三）項另約定本期刊全書電子檔之所有權屬本署所有，此係就電子檔之物權歸屬所為約定，與著作財產權授權之設計並行，邏輯上相互補充，整體約定架構清晰。

活化利用展望　「檢察新論」作為臺灣高等檢察署之專業學術刊物，歷期積累之法律論文具有相當之學術價值。建議高檢署依《保障辦法》第 23 條積極建立歷期期刊之著作財產權盤整，並評估授權公眾自由取用電子版本，使法律學術資源廣為流通，充分實現著作財產權活化之公共效益。

（八）小結

第一，藝文採購規範使用情形參差。7 件案件中，案件三（清流雙月刊）及案件七（檢察新論）已正確適用藝文採購勞務契約範本，且案件七更以著作財產權「授權」而非「讓與」之方式處理，與案件性質高度吻合，顯示相關機關對藝文採購規範具備一定掌握能力，值得肯定。然而，案件一（犯罪預防漫畫與創意短片徵件）及案件六（詐欺防制教育手冊插畫設計）均具有明確藝文特徵，卻以一般採購方式辦理，未能適用藝文採購保障框架，建議法務部及所屬機關加強藝文特徵辨識能力之教育訓練，確保具有漫畫、插畫、創意短片等明確創作成分之採購案件能正確分流。

第二，要求廠商不行使著作人格權之約定並無正當依據，應予檢討。案件一（漫畫與創意短片）及案件六（詐欺防制手冊插畫）均約定廠商不行使著作人格權，二案均具明顯藝文特徵。著作人格權係創作者人格之延伸，本質上不適合由機關以契約要求全面拋棄。機關概括要求創作者放棄著作人格權之行使，欠缺必要性，與《保障辦法》第 4 條尊重著作人格權之核心精神相悖。建議法務部刪除此類約定；縱因實際利用需要，至多僅得就機關依約定目的利用時必要之最小範圍為約定，且仍應於作品適當處標示創作者姓名，不得概括要求創作者全面不行使著作人格權。

第三，案件七之授權模式為值得借鏡之良好範例。臺灣高等檢察署就「檢察新論」以著作財產權授權取代讓與、著作類型僅勾選出版品一項，呈現出機關依案件性質精準訂約之能力，既能滿足機關對出版品之利用需求，又能合理保留廠商之著作人法律地位，此種精確化、差異化之著作權約定模式，可作為法務部體系其他機關未來辦理類似案件之參考典範。

未來法務部如能持續推動藝文採購教育訓練、強化藝文特徵辨識能力，並依《保障辦法》第 23 條建立取得著作財產權後之活化利用機制，將可進一步提升法務部體系整體藝文採購著作權保障之質量，讓各類犯罪預防、廉政推廣及司法宣導成果充分發揮其公共文化效益，充分實現著作財產權活化

之公共效益。

七、交通部及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對交通部及其所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：交通部 114 年度永續發展策略規劃委託專業服務

1. 案件背景緣由

本案為交通部辦理之 114 年度永續發展策略規劃委託專業服務，契約編號 114241201C，承辦廠商為財團法人台灣經濟研究院。本案背景係配合行政院推動「政府永續長聯盟」政策，交通部委託專業機構協助建構永續治理基礎，辦理永續相關教育訓練、輔導本部與所屬機關推動六大優先推動事項，並彙整本部推動成果，編製 114 年度自願檢視報告（VDR），同時蒐研各國政府交通部門推動永續策略之經驗，以提升機關永續治理能力。

2. 檢查藝文特徵

本案履約標的為政策研究規劃與諮詢輔導服務，包含永續策略分析、教育訓練辦理及報告書編製，核心給付係以研究分析與政策建議為主，屬專業顧問服務性質，不涉及藝術、文學、音樂或視覺設計之創意表現訴求，不具藝文特徵。本案以一般政府採購方式辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權條款約定機關取得全部權利，就政策研究報告及自願檢視報告等研究成果而言，機關取得全部著作財產權具有合理基礎，此類委託研究成果係配合機關施政需求而產出，約定機關取得著作財產權之必要性較為明確。建議交通部未來辦理類似政策研究委託案時，依《保障辦法》第 23 條積極評估將完成之研究報告適度公開授權供公眾利用，使政府委託研究資源發揮最大公共知識效益，充分實現著作財產權活化之公共效益。

（二）案件二：交通部主題網站 114 年委外維護案

1. 案件背景緣由

本案為交通部辦理之主題網站 114 年委外維護案，案號 113247314B，維護標的為「數位交通博物館主題網」及「交通疏運網」共兩套系統。履約範圍涵蓋系統問題排除、技術諮詢電話服務、伺服器及系統軟體升級測試、資料庫維護、維護紀錄登錄等日常系統維護工作，以確保上開主題網站之正常運作。

2. 檢查藝文特徵

本案履約內容為資訊系統維護，屬技術性資訊服務，核心工作為系統維運與問題排除，不涉及藝術創作或視覺設計之創意表現，不具藝文特徵。本案以一般政府採購方式辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權條款約定廠商履約完成之著作財產權全部讓與機關，並約定以機關為著作人。就本案性質而言，採購標的為主題網站之資訊系統維護，屬技術性資訊服務，核心工作為系統維運與問題排除，履約過程所產生之著

作權標的有限；本案既不具藝文特徵，以一般政府採購方式辦理，就採購標的之性質而言應屬適當。本研究建議，交通部日後辦理同類資訊維護採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，依採購標的之實際性質選擇適當之著作權約定方式，使權利歸屬之約定與維護服務之實際內容相稱，並就所取得之著作財產權妥善規劃後續運用，充分發揮資訊服務成果之公共效益。

（三）案件三：交通產業發展專利地圖分析及跨域合作策略案

1. 案件背景緣由

本案為交通部辦理之「交通產業發展專利地圖分析及跨域合作策略案」，採一般政府採購勞務採購契約辦理。本案目的係透過專利地圖分析探討全球前瞻運輸科技趨勢，解析未來交通產業發展方向，藉此回推並作為我國 2030 年交通科技創新建議，同時強化跨部會跨域合作、產學研整合動能，激勵新創投入交通產業發展，健全交通新創產業生態系。

2. 檢查藝文特徵

本案履約標的為專利資料分析與策略研究，屬高度技術性之政策研究服務，核心工作為專利資料庫分析、趨勢研究與策略建議撰寫，不涉及藝術、文學或視覺設計之創意表現，不具藝文特徵。本案以一般政府採購方式辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權條款約定機關取得全部權利，就交通科技策略研究報告而言，機關取得著作財產權具有合理基礎。建議交通部未來就此類國家交通科技發

展研究成果，依《保障辦法》第 23 條積極評估建立開放授權機制，將研究成果授權產學研各界利用，充分實現著作財產權活化之公共效益。

（四）案件四：114 年度交通安全 Podcast 節目製作媒合案

1. 案件背景緣由

本案為交通部（道安委員會）辦理之 114 年度交通安全 Podcast 節目製作媒合案，契約編號 114021，履約期程自決標次日起至 114 年 11 月 30 日止，契約金額新臺幣 266 萬元（含稅）。本案係透過媒合具有一定收聽規模之熱門 Podcast 頻道，以交通安全宣導為主軸製播廣播節目，廠商需規劃節目企劃、依機關提供主題撰寫腳本、負責錄音後製剪輯，並上架至 Apple Podcast、Spotify 等至少兩個語音平台，要求單集不重複下載達 2 萬次以上。

2. 檢查藝文特徵

本案核心給付為 Podcast 節目之企劃、腳本撰寫及製播，涉及錄音著作之創作，廠商需負責節目腳本內容撰寫及錄製後製，具有一定之創作成分。然本案整體定位以政策宣導傳播為主軸，藝文創作係服務於宣導目的，藝文特徵相對有限，以一般採購定性亦無不可。值得注意的是，本案實際使用藝文採購勞務契約範本辦理，顯示機關對於 Podcast 節目製播可能涉及之藝文屬性已有一定認識，並主動從寬適用藝文採購規範，此舉態度積極，值得肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

授權模式　本案依藝文採購契約範本第 3 款，以廠商為著作人，機關取得著作財產權，廠商並承諾對機關及其同意利用之人不行使著作人格權。要求廠商不行使著作人格權之約定，並無正當依據，應

予檢討。本案既採藝文採購契約範本辦理，尤應落實《保障辦法》尊重創作者之精神。Podcast 節目腳本及錄音成果係由實際創作人投入創意所完成，節目製作人及主持人就其著作享有姓名表示權及禁止不當改變其著作之權利，機關概括要求不行使著作人格權，欠缺必要性，與藝文採購保障創作者之核心精神相悖。建議交通部刪除此項約定，改以僅取得所需利用範圍之著作財產權授權替代；縱因實際利用需要，至多僅得就機關依約定目的利用時必要之最小範圍為約定，且仍應於節目適當處標示創作者姓名，不得概括要求創作者全面不行使著作人格權。

活化利用展望　本案交通安全宣導 Podcast 節目具有持續發揮公共教育效益之潛力。建議交通部取得著作財產權後，依《保障辦法》第 23 條積極建立活化機制，將優質交通安全節目開放授權學校、社區或公共平台持續利用，充分實現著作財產權活化之公共效益。

（五）案件五：交通部中央氣象署中華民國 115 年天文日曆與月曆、桌曆印製案

1. 案件背景緣由

本案為交通部中央氣象署辦理之中華民國 115 年天文日曆與月曆、桌曆印製案，承辦廠商為卡欣印刷有限公司。本案係氣象署委託廠商印製年度天文日曆、月曆及桌曆，刊載天文氣象資訊，為機關定期例行性出版品印製採購。

2. 檢查藝文特徵

本案履約重心為天文日曆、月曆及桌曆之印製作業，雖涉及版面設計編

排，但核心給付並不要求一定的視覺美感程度，而視作為禮品方式呈現，藝文創意表現並非本案之核心目的。本案以一般政府採購方式辦理，整體而言尚屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權條款約定機關取得全部權利，就氣象署自行提供天文資料為主要內容之印製出版品而言，機關取得著作財產權具有合理基礎，廠商所貢獻者主要為排版印製之編輯著作，整體約定尚屬妥適。建議氣象署依《保障辦法》第 23 條精神，積極評估將歷年天文日曆電子版本授權公眾自由取用，使天文科學知識普及之公共效益充分延伸，充分實現著作財產權活化之公共效益。

（六）案件六：風場 VTS 暨中航辦公大樓內部空間展示設計暨製作案

1. 案件背景緣由

本案為交通部航港局辦理之風場 VTS 暨中航辦公大樓內部空間展示設計暨製作案，承辦廠商為蔚龍藝術有限公司，預算新臺幣 350 萬元整，展示地點為臺中市梧棲區中二路 720 號交通部航港局中部航務中心。本案背景係彰化離岸風場航道交通服務中心（VTS 中心）及辦公大樓以「風、檣」映現歷史梧棲漁港竹筏與帆船意象，機關委由廠商就 VTS 中心監控室外展示牆、走廊及梯廳等六處公共空間進行展示主視覺設計、展示空間設計、展板圖像文字設計、色彩計畫及藝術裝置製作佈展，以融合航港局品牌意象，呈現 VTS 中心之特色與風格。

2. 檢查藝文特徵

本案核心給付為辦公空間之展示設計與藝術裝置製作，融合視覺藝術、空間設計、色彩計畫及意象展示，具有高度顯著之藝文特徵。廠商蔚龍藝術有限公司為藝術展覽專業公司，履約重心在於藝術性創作與展示空間美學設計。本案採用藝文採購勞務契約範本辦理，正確識別案件之藝文採購屬性，值得肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

著作類型識別　本案著作類型勾選成果 / 結案報告書、影音、照片 / 圖片、文創品、手稿 / 設計稿，另勾選其他「展示呈現文字內容、美術設計」，識別類型完整，與本案涉及之多元藝文著作類型相符，顯示機關對著作類型辨識具有一定能力。

授權模式　本案採著作財產權「授權」而非「讓與」，保留廠商及實際創作人之著作人法律地位，基本方向值得肯定。惟授權範圍約定不限時間、不限地域、不限次數，且甲方可再授權第三人利用，就此展示設計及藝術裝置等具有相當藝術價值之著作而言，此等完全無限制之授權範圍實質上已近似著作財產權讓與，對廠商實際創作人而言已無實質保留任何排他利益。依《保障辦法》之精神，機關應依實際利用需求設定合理授權範圍，倘機關確需廣泛利用，宜明確說明正當事由，並評估是否給予對應之合理對價，避免以無限制授權名義實質取得全部財產權而未給予創作者對等利益。

活化利用展望　本案 VTS 中心展示設計成果兼具海洋意象藝術價值與地方文化特色，建議航港局依《保障辦法》第 23 條建立著作財產權盤整紀錄，並評估將展示設計成果之影像資料開放授權公眾利用，使本案優質藝術創作成果充分實現著作財產權活化之公共效益。

（七）案件七：交通部鐵道局 114 年度金路獎頒獎典禮等活動委外服務

1. 案件背景緣由

本案為交通部鐵道局辦理之 114 年度交通部金路獎頒獎典禮等活動委外服務，契約編號 114GZ025，承辦廠商為傳動數位設計印刷有限公司。本案係委由廠商承辦金路獎頒獎典禮及相關活動之執行，屬機關年度評獎表揚活動之行政庶務委外。

2. 檢查藝文特徵

本案履約核心為頒獎典禮等活動之執行，雖典禮辦理可能涉及部分視覺設計或舞台布置，但整體定位以評獎表揚行政活動辦理為主，藝文創意表現並非本案之核心目的，藝文特徵不明顯。本案以一般政府採購方式辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權條款依招標規範第五項權利歸屬之規定辦理，就頒獎典禮活動委外性質而言，著作財產權約定應以機關取得活動執行成果之必要利用權限為原則，無需過度擴張。建議鐵道局未來辦理類似活動委外採購時，留意活動執行過程中可能產生之視覺設計、影音紀錄等著作，依《保障辦法》第 23 條精神，對取得之著作財產權建立適當管理與活化機制，充分實現著作財產權活化之公共效益。

（八）小結

第一，藝文採購識別能力參差，案六表現值得肯定。7 件案件中，案六

（風場 VTS 展示設計製作）具有高度顯著藝文特徵，機關正確採用藝文採購勞務契約範本辦理，且著作類型識別完整、採取授權而非讓與之模式，顯示交通部航港局對藝文採購規範已建立良好認識。案四（Podcast 節目製作）雖藝文特徵相對有限，機關亦主動適用藝文採購範本，展現積極態度，值得鼓勵。

第二，案六授權範圍過廣，宜依實際需求精準設定。案六雖採授權模式，但授權範圍約定不限時間、不限地域、不限次數且可再授權，實質已近似著作財產權全部讓與，對廠商及實際創作人缺乏對等保護。建議交通部所屬機關未來辦理空間展示設計採購時，依實際利用需求合理設定授權範圍，並在擴大授權範圍時評估給予對應之合理對價。

第三，多數一般採購案之著作財產權約定具備合理基礎。案一（永續策略研究）、案三（專利地圖分析）、案五（天文日曆印製）等案件，機關取得著作財產權均有合理的政策或業務依據，整體約定尚屬妥適。未來如能依《保障辦法》第 23 條積極建立各類研究報告及出版成果之活化利用機制，將可使政府委託研究資源進一步發揮公共知識效益，充分實現著作財產權活化之公共效益。

八、衛生福利部及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對衛生福利部及其所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：衛生福利部國家中醫藥研究所 114 年度「傳統製藥技藝」拍攝計畫

1. 案件背景緣由

本案為衛生福利部國家中醫藥研究所辦理之 114 年度「傳統製藥技藝」拍攝計畫，採購案號 114-1-N002，得標廠商為瑞齊傳播有限公司，履約期限自 114 年 4 月 28 日至 114 年 12 月 5 日。本案係中醫藥研究所自 112 年度起連續執行之傳統製藥技藝影像保存計畫，112 年度針對即將失傳之丹藥煉製法及毒性藥物天南星炮製技藝進行拍攝，113 年度紀錄保存碌砂、珍珠水飛法及毒劇藥物生附子炮製技藝，114 年度延續以影像拍攝方式記錄傳統中藥製藥技藝之工序細節，讓傳統文化在時代創新中得以延續。

2. 檢查藝文特徵

本案以影像拍攝方式記錄傳統製藥技藝，就拍攝製作而言涉及視聽著作之創作，然本案整體定位以文化保存紀錄為主要目的，廠商之工作性質偏向技術性紀錄拍攝，而非以藝術表達或創意詮釋為核心訴求，藝文特徵相對有限。本案以一般政府採購方式辦理，整體而言尚屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

授權模式 本案依第 3 款約定，以廠商為著作人，機關取得著作財產權，廠商並承諾不行使著作人格權。就傳統技藝保存紀錄影片而言，機關取得著作財產權有其政策保存之必要性依據。惟要求廠商不行使著作人格權之約定，並無正當依據，應予檢討。著作人格權專屬於創作者，本質上不適合由機關以契約要求全面拋棄。傳統製藥技藝紀錄影片之拍攝、剪輯、構圖均屬實質創作，從事影像製作之廠商及其實際創作人就其著作享有姓名表示權及禁止不當改變其著作之權利，機關概括要求不行使著作人格權，欠缺必要性，與《保障辦法》第 4 條尊重著作人格權之精神相悖。建議中醫藥研究所刪除此項約定；縱因實際利用需要，至多僅得就機關依約定目的

利用時必要之最小範圍為約定，且仍應於影片片尾或適當處標示拍攝製作創作者之姓名，不得概括要求創作者全面不行使著作人格權。

本案傳統製藥技藝紀錄影片，核屬影視音之文化藝術創作，並具傳統技藝文化資產保存之意義，雖以技藝紀錄為主而藝文特徵尚非顯著，究非全然不具文化藝術內涵。本案約定以廠商為著作人，方向上貼近《保障辦法》保留創作者著作人地位之原則，值得肯定；惟本研究建議，中醫藥研究所日後辦理此類文化技藝影像紀錄採購時，宜從寬認定其藝文特徵，並參酌《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本辦理。倘循藝文採購之精神，著作財產權之取得宜以非專屬授權為原則，依實際保存及推廣利用需求勾選必要之利用權能，僅於確有第 8 條第 1 項但書事由時始取得部分著作財產權並精準對應，並依前述意見回歸尊重創作者著作人格權之立場。

活化利用展望　本案傳統中藥製藥技藝影像紀錄成果，具有重要的文化保存與教育推廣價值。建議中醫藥研究所依《保障辦法》第 23 條積極建立活化機制，將歷年拍攝之傳統技藝影像授權公眾利用，使珍貴的傳統藥學文化遺產廣為流傳，充分實現著作財產權活化之公共效益。

（二）案件二：衛生福利部食品藥物管理署 114 年度「強化食品中毒防治知能」

1. 案件背景緣由

本案為衛生福利部食品藥物管理署（FDA）辦理之 114 年度「強化食品中毒防治知能」，採購案號 114TFDA-FS-609，得標廠商為財團法人食品工

業發展研究所，履約期限自 114 年 1 月 2 日至 114 年 12 月 31 日。本案係食藥署自民國 75 年起持續編印「食品中毒發生與防治年報」計畫之延續，本年度委託廠商撰擬食品中毒發生與防治年報（113 年）、對現有餐飲操作手冊及圖鑑手冊進行改版更新、建置提供歷年電子書之網路平台、辦理食品中毒事件處理演練，並蒐集各國食品中毒新興案例研析，以強化全體餐飲從業人員及社會大眾之食品中毒防治知能。

2. 檢查藝文特徵

本案履約標的以食品安全政策研究及宣導為主軸，惟其中包含圖表設計繪製、美工設計編排、單元頁設計等視覺設計工項，以及製作具有版面美觀要求之食品安全出版品，具有一定之藝文關聯性。本案採用藝文採購勞務契約範本辦理，正確識別本案之藝文採購屬性，食藥署此舉值得肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

著作類型識別　本案著作類型勾選出版品、委託研究報告及成果／結案報告書，涵蓋本案主要履約成果類型，識別尚屬完整。

授權模式　本案就食品中毒發生與防治年報（113 年）部分，約定以機關與廠商為共同著作人（第 5 款），此一設計之出發點值得肯定，反映機關對年報係由機關人員與廠商共同貢獻心力之認識。惟就法律架構而言，著作人應為實際從事創作之自然人，機關（法人）與廠商（法人）直接被約定為共同著作人，與著作權法關於著作人以自然人為原則之精神略有落差。建議食藥署未來辦理類似案件時，參照《保障辦法》精神，以機關職員及廠商實際執行任務者（自然人）為共同著作人，使著作人地位正確落實於實際創作者身上，以充分保障參與創作之自然人之著作人格權及財產權益。

活化利用展望　食品中毒防治年報及相關手冊，係具有廣泛公共衛生教育價值之資源。建議食藥署依《保障辦法》第 23 條建立歷年出

版成果之著作財產權盤整與活化機制，積極評估授權公眾自由下載利用電子版本，使食品安全知識普及效益最大化，充分實現著作財產權活化之公共效益。

（三）案件三：衛生福利部食品藥物管理署 114 年度「多元推廣學童食品安全知能」

1. 案件背景緣由

本案為衛生福利部食品藥物管理署辦理之 114 年度「多元推廣學童食品安全知能」，採購案號 114TFDA-FS-403，得標廠商為康軒文教事業股份有限公司，履約期限自 114 年 1 月 1 日起至 114 年 12 月 31 日完成。本案係食藥署為協助學童建立食品安全衛生正確觀念，考量學童閱讀習慣及資訊接收方式，規劃透過學童雜誌刊登、兒童故事繪本製作（含電子有聲書及延伸遊戲）等多元媒介，從小扎根食品安全知識，進而提升全國飲食衛生與健康水準。

2. 檢查藝文特徵

本案核心工作涵蓋兒童故事繪本製作（插畫佔全書 2/3 以上）、情境式對話音檔製作、電子有聲書製作及延伸遊戲製作，具有高度顯著之藝文特徵。廠商康軒文教事業股份有限公司為知名兒童出版文教業者，本案履約重心在於繪本插畫創作與兒童讀物設計。本案採用藝文採購勞務契約範本辦理，食藥署正確識別本案藝文採購屬性，值得肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

著作類型識別　本案著作類型勾選出版品（第 1 款），與本案核心

給付為兒童繪本等出版品之性質相符，識別準確。

授權模式 本案就雜誌刊登項目，約定機關取得著作財產權授權（第 1 款），授權範圍為重製、改作、編輯等多項財產權，不限時間、不限地域、不限次數，可再授權，廠商承諾不行使著作人格權；就兒童故事繪本項目，則約定機關與廠商為共同著作人（第 5 款），雙方相互授權對方不限時間地域次數利用，可再授權第三人（非營利用途）。本案有三點應予檢討：其一，雜誌項目要求廠商不行使著作人格權之約定，並無正當依據。本案屬具藝文特徵並採藝文採購範本辦理之案件，雜誌文稿、圖片均屬創作，作者就其著作享有姓名表示權及禁止不當改變其著作之權利，機關概括要求不行使著作人格權，與藝文採購尊重創作者之核心精神相悖，建議刪除此項約定，至多僅得就機關依約定目的利用時必要之最小範圍為約定，且應於適當處標示創作者姓名。其二，就共同著作人之約定，同案二所述，應以機關職員及廠商之實際創作者（自然人）為共同著作人，方符著作權法精神。其三，就授權範圍而言，本案雜誌項目授權不限時間、地域、次數且可再授權，實質已近似著作財產權讓與，建議未來依實際利用需求合理設定授權範圍。

活化利用展望 本案兒童食品安全繪本及雜誌內容，具有廣泛的兒童健康教育推廣價值。建議食藥署依《保障辦法》第 23 條精神，積極規劃將出版成果之電子版開放授權學校及公共機構利用，充分實現著作財產權活化之公共效益。

（四）案件四：衛生福利部疾病管制署「115 年感染控制雜誌」採購案

1. 案件背景緣由

本案為衛生福利部疾病管制署辦理之「115 年感染控制雜誌」採購案，採購案號 KA114083，得標廠商為社團法人台灣感染管制學會，契約總價新臺幣 100 萬元整，履約期限自 115 年 1 月 1 日至 115 年 12 月 31 日。「感染控制雜誌」係傳達傳染病防治及醫療照護感染管制相關法令政策之雙月刊物，提供醫療照護人員感染管制新知，促進醫療機構間意見溝通與經驗交流，並鼓勵醫療機構與研究單位發表相關研究報告，以落實院內感染管制實務工作。

2. 檢查藝文特徵

本案係機關補助專業醫學學術學會出版感染管制領域專業期刊，期刊內容以醫學論文、政策分析及臨床實務研究為主，不涉及藝術、文學或視覺設計之創意表現訴求，不具藝文特徵。本案以一般政府採購方式辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權條款約定機關取得全部權利，就機關補助之專業醫學學術期刊而言，機關取得著作財產權或就刊物成果主張相關利益具有合理的政策依據。建議疾管署依《保障辦法》第 23 條精神，積極評估將歷年感染控制雜誌之電子版本開放公眾取用，使珍貴之感染管制實務知識廣為流通，使醫療從業人員及研究者均能便利取得，充分實現著作財產權活化之公共效益。

（五）案件五（案名詳契約）

1. 案件背景緣由

本案為衛生福利部及所屬機關辦理之採購案，依本次抽驗所取得之資料，

履約標的以行政服務或一般政策研究業務為主，係衛生福利部體系之例行性業務委外。

2. 檢查藝文特徵

本案履約標的不涉及藝術、文學、音樂或視覺設計之創意表現訴求，不具藝文特徵。本案以一般政府採購方式辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定符合一般政府採購之常規處理方式，整體尚屬妥適。建議機關依《保障辦法》第 23 條精神，就本案取得之著作財產權建立適當之管理機制，充分實現著作財產權活化之公共效益。

（六）案件六：衛生福利部 114 年度「中藥本草文化節活動」

1. 案件背景緣由

本案為衛生福利部辦理之 114 年度「中藥本草文化節活動」勞務採購案，採購案號 M1407268，得標廠商為中華民國中藥商業同業公會全國聯合會，簽約日期為中華民國 114 年 6 月 19 日。本案緣起於衛生福利部自 108 年起於台北迪化商圈辦理中藥本草文化節活動，以寓教於樂方式融合中醫藥知識於互動遊戲、衛教講座、文創市集、手作體驗、藥膳歌訣背誦及中藥加工技藝展演等活動。自 112 年起，本案活動進一步擴展至外縣市，結合健保六區中醫社區健康照護網絡協力推動，目標在均衡各區域發展，並普及民眾中醫藥保健衛教知識，114 年度辦理地點涵蓋台北、桃園、台中、雲嘉南地區、高雄及花東地區至少各一場次。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心業務目標在於推廣中醫藥知識、促進傳統中藥產業發展，整體活動重心在衛教政策之推廣執行。然本案工作項目中亦明確涵蓋文創市集規劃執行、藥膳歌謠設計創作或背誦推廣、中藥加工技藝展演等具有藝文特徵之元素，上述成果與《文化藝術採購辦法》所涵蓋之民俗技藝、傳統工藝及文化推廣範疇有所交集，屬藝文與非藝文元素並存之邊界案例。從採購結構主體觀之，其重心仍在中醫藥知識傳播之政策執行，以一般政府採購規範辦理亦屬可接受，惟就本案涉及之文創市集、歌謠創作等成果，若能於著作權約定上參考藝文採購契約範本之精神，以非專屬授權為原則妥善處理著作權歸屬，將有助於強化對創作者之保障。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

授權模式　本案契約著作權約定採「機關取得全部權利」，就本案活動整體係為衛生福利部推動中醫藥政策而採購之性質，機關取得著作財產權在《保障辦法》第 8 條第 1 項但書框架下尚屬可支持。惟本案涉及藥膳歌謠設計、文創市集成果及技藝展演等藝文元素，一律由機關取得全部著作財產權，未在契約中明確保留廠商或創作者得就歌謠創作、文創設計等成果進行回頭授權利用之空間，稍嫌不足。建議未來辦理類似案件時，參考藝文採購契約範本，就歌謠創作、視覺設計等原創成果，額外說明回頭授權機制，使廠商及實際創作者得於活動結束後仍能進行一定範圍之公益性利用。

綜此，本案藥膳歌謠、文創市集視覺設計及技藝展演核屬音樂、視覺設計與表演藝術之文化藝術創作，具明顯藝文特徵。依《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，機關辦理此類文化節慶採購本應優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本；本案以一般政府採購方式辦理，於採購程序之選擇上容有未盡之處，宜於日後辦理類似文化節活動時改循藝文採購辦理。倘依藝文採購及《保障辦法》之精神，本案著作權約定宜以「以廠商為著作

人、機關取得所需範圍之非專屬授權」為原則，依實際利用需求勾選必要之利用權能；僅於確有第 8 條第 1 項但書事由時始約定取得部分著作財產權並精準對應，並保留創作者就歌謠、設計成果之回頭授權空間，不宜要求其不行使著作人格權。

活化利用展望　本案中藥本草文化節之歌謠、文創設計及技藝展演成果，具有豐富的傳統中醫藥文化保存與推廣價值。建議衛生福利部依《保障辦法》第 23 條積極建立本案著作財產權之活化利用機制，讓傳統中醫藥文化的創作成果得以持續傳揚，充分實現著作財產權活化之公共效益。

（七）案件七：衛生福利部「中華民國 114 年版衛生福利年報」

1. 案件背景緣由

本案為衛生福利部辦理之「中華民國 114 年版衛生福利年報」勞務採購案，採購案號 M1410023，得標廠商為種子發多元化廣告有限公司，簽約日期為中華民國 113 年 12 月 26 日。「中華民國衛生福利年報」係衛生福利部記錄前一年度衛生與福利服務政策及施政成果之重要出版品，涵蓋醫療照護、預防保健、疾病防治、食品藥物管理、長期照顧、社會福利服務等業務，供國內外相關領域人員參考，並規劃製作中、英文版及中英文簡介版，以達政策推廣效益。

2. 檢查藝文特徵

本案工作內容涵蓋中英文文稿編輯排版、美編、翻譯潤稿、封面封底設計、內頁圖表及插圖製作、攝影、整體風格美編設計、印刷裝訂，以及電子書與英文有聲書製作等。雖涉及版面設計、攝影及美編等視覺相關工項，然

前揭設計排版主要係服務於政策資訊之清晰呈現，屬政府年度施政出版品之標準化製作服務，核心目的在於記錄與傳達衛生福利施政成果，藝文創意表現並非本案主要訴求。本案以一般政府採購方式辦理，整體而言尚屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

授權模式　本案著作權約定採「機關取得全部權利」，就衛生福利年報係衛生福利部每年例行發行之重要政策出版品，其成果直接記錄機關施政作為之性質，機關取得全部著作財產權屬於《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 1 款及第 4 款之典型情形，應屬合理。

精進建議　就攝影圖片及插圖等個別創作性較高之成果，未來可參考藝文採購契約範本架構，在著作人格權部分確認契約未不必要地限制創作者之姓名表示權，例如在年報版權頁或電子書詮釋資料中，適當標示美編設計或攝影者之資訊，體現對創作者著作人格權之尊重。此外，建議機關於契約中明確要求廠商就使用之第三方素材（如授權字型、圖庫影像等）檢附合法授權證明，以確保出版品著作權之合法性，降低機關潛在風險。

活化利用展望　衛生福利年報涵蓋豐富施政資訊，建議衛生福利部依《保障辦法》第 23 條積極評估將歷年年報電子版本及有聲書開放公眾自由取用，使政府施政資訊廣為流通，充分實現著作財產權活化之公共效益。

（八）小結

第一，食藥署藝文採購識別能力值得肯定，共同著作人約定宜精進。案件二（強化食品中毒防治知能）及案件三（多元推廣學童食品安全知能）均已正確採用藝文採購勞務契約範本辦理，顯示食藥署對藝文採購規範已建立

良好認識，尤其案件三之兒童繪本具有高度藝文特徵，採用藝文採購範本應予肯定。惟兩案均約定以機關與廠商法人為共同著作人，此一設計宜調整為以機關職員及廠商之實際創作者（自然人）為共同著作人，使著作人地位正確落實於實際創作者身上，充分保障其著作人格權益。

第二，授權範圍設定宜依實際需求精準化。案件三雜誌刊登項目之授權範圍約定不限時間、不限地域、不限次數且可再授權，實質已近似著作財產權讓與。建議衛生福利部所屬機關未來辦理藝文採購時，依實際利用需求合理設定授權範圍，避免以廣泛授權名義實質取得全部財產權而未給予創作者對等利益，以落實《保障辦法》保障創作者合理待遇之精神。

第三，傳統文化保存與中醫藥藝文成果宜建立活化機制。案件一（傳統製藥技藝拍攝）及案件六（中藥本草文化節）均涉及具有獨特文化保存價值之傳統中醫藥文化內容，相關影像紀錄、歌謠創作及技藝展演成果彌足珍貴。建議衛生福利部依《保障辦法》第 23 條積極建立此類傳統文化保存成果之著作財產權盤整及活化利用機制，讓傳統中醫藥文化資產廣為流通，充分實現著作財產權活化之公共效益。

九、國防部及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對國防部及其所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：國防部「莒光園地電視教學節目製播」

1. 案件背景緣由

本案為國防部辦理之「CB15001L 莒光園地電視教學節目製播 2 項」採購案，由國防部政治作戰局為甲方代理人，負責履約、驗收及付款作業，契

約期間自民國 115 年 1 月 1 日起至 115 年 12 月 31 日止，節目製播費合計新臺幣 2,600 萬元（含稅）。

「莒光園地」為國軍長期製播之電視教學節目，每週四首播、週五重播，播出時段為下午 14 時 00 分至 15 時 30 分，每集 90 分鐘，全年度計 51 集。節目內容涵蓋「愛國教育」、「人物專訪」、「單位介紹」、「政令宣導」、「重要議題」、「官兵座談」、「軍事專題報導」等主單元，以及「新聞翦影」、「串場」、「虎帳笙歌」等小單元，同時製播 3 集各 90 分鐘之「精神戰力專案教育」專題節目。此外，廠商須成立「莒光園地」官方網路專屬頻道，每週節目並應同步於播出時段上傳頻道。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心工作為每週一集、全年 51 集之電視教學節目製播，工作內容涵蓋節目企劃、腳本撰寫、導播、攝影、剪輯、後製、播映，以及外購影集、影片之重製與剪輯授權取得，另包含製作雙語字幕及官方網路頻道同步播出。上述工作涉及影視音創作之完整流程，具有相當程度的影視製作藝文特徵。

惟就本案整體性質而言，節目定位係以服務國軍官兵為目的之「電視教學節目」，內容主軸在於軍事教育、政令宣導、精神戰力培植，節目企劃方向及單元內容均須依甲方代理人之規劃核定後始可拍攝，廠商創作自主性受到明顯限制，較接近按機關指示執行之製播服務，而非以創作者之藝術主體性為核心之藝文採購。整體而言，本案屬藝文與一般採購之邊界案例，以一般政府採購規範辦理，應屬可接受。

然而，本案所涉之影視音節目製播，確屬《文化藝術採購辦法》第 3 條所涵蓋之「影視音」範疇。考量節目中之「虎帳笙歌」等文化展演單元、外購影集重製剪輯、以及全年度累積 51 集之大規模影視創作成果，建議國防部未來辦理類似節目製播採購時，可從寬認定藝文特徵，適用藝文採購規範，

以藝文採購契約範本架構妥善處理著作權約定，並充分尊重製播廠商及參與創作者之著作人格權。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定載於契約附加條款第八條：「本契約所完成之著作財產權均以乙方為著作人，其著作財產權於節目製作完成同時讓與甲方代理人，乙方不得主張具有著作權或人格權，且節目未經甲方代理人同意不得任意轉拷運用或參賽、展。」

本研究查核後評析認為，本條款存在以下數點值得關注之處：

其一，著作人格權完全排除之約定，應予重視。本案明確約定「乙方不得主張具有著作權或人格權」，此一約定要求廠商放棄全部著作人格權，包含姓名表示權及禁止不當改變權。就高達 51 集之年度製播節目而言，涉及眾多創作者（導播、編劇、攝影師、後製人員等）之心力投入，如此全面排除著作人格權，不僅欠缺必要性，亦與《保障辦法》所揭示之創作者保障精神相悖。建議國防部未來修正相關約定，以「不行使著作人格權」之有限約定取代全面排除，或明確保留廠商及實際創作者之姓名表示空間。

其二，著作財產權讓與具法律基礎，惟宜說明正當事由。本案約定著作財產權於節目製作完成時讓與甲方代理人，就「莒光園地」性質為服務國軍官兵之專屬電視教學節目而言，此等成果係專為機關需求而採購，符合《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 1 款之精神，機關取得著作財產權尚有依據。惟建議於契約中明確記載取得著作財產權之法規依據與政策理由，使約定目的更為透明，並與相關法規精神相符。

其三，外購素材之著作財產權管理值得肯定。本案第五條明定廠商應自行負責外購影集（片）、MTV 之價購及取得重製、剪輯、公開播送等著作財產權，此一要求有效降低機關因廠商使用未授權素材所生之連帶侵權風險，

展現出國防部對智慧財產權合法使用之重視，值得肯定，並建議持續於未來採購案中維持此一要求。

綜此，本案莒光園地電視教學節目之製播，核屬影視音之文化藝術創作，具藝文特徵。依《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，機關辦理此類影視製播採購，宜優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本；本案以一般採購附加條款方式約定著作權，於採購程序之選擇上容有未盡之處，宜於日後同類節目製播改循藝文採購辦理。倘依藝文採購及《保障辦法》之精神，縱機關確有第 8 條第 1 項但書第 1 款（成果專為機關需求而採購）之事由而取得著作財產權，亦宜於藝文採購契約範本架構下明確援引但書款項，並以非專屬授權為原則衡酌取得範圍、保留創作者必要之姓名表示權，不宜概括排除著作人格權。

展望未來，「莒光園地」歷年累積之節目素材，依《保障辦法》第 23 條活化機制，具有相當之公共教育與文化保存價值，建議國防部評估建立節目資料庫之開放利用機制，使歷年影音成果得以更廣泛地服務軍民眾，充分發揮著作財產權之社會效益。

（二）案件二：國防部「公車車體廣告」

1. 案件背景緣由

本案為國防部辦理之「公車車體廣告」採購案，購案編號 CC14006L633，得標廠商為立祿國際股份有限公司，簽約日期為中華民國 114 年 2 月 12 日，契約總價新臺幣 500 萬元（含稅）。本案由國防部人事參謀次長室擔任甲方執行單位，負責履約、驗收及付款事宜。

本案專案目標為達成招募效益，加強戶外媒體宣傳，委託專業廠商辦理行銷及管理服務，透過公開評選機制選定一家專業廠商承作，以提升廣告宣

傳效益，進而支援國軍兵員招募政策之推動。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心工作為公車車體廣告版位之媒體購買與刊播管理，採購目的在於取得戶外媒體廣告之曝光版位，以達成國防部招募宣傳之政策目標，其工作重心在於媒體規劃、版位採購、行銷管理及效益追蹤，並非以視覺藝術創作、影像美學表達或文化推廣為主要訴求。車體廣告版面之視覺設計雖或有一定美感需求，然依本案契約文件所呈現之內容，採購標的係廣告刊播版位與行銷管理服務，設計製作並非本案之核心工作項目。整體而言，本案藝文特徵不明顯，以一般政府採購規範辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約文件就著作權約定之細節未見揭示。就本案性質而言，採購標的主要為媒體版位與管理服務，所涉及之廣告視覺素材（如招募海報、平面圖像等）若係由甲方自行提供或另案委製，則本案著作權議題相對有限；若廣告版面之創意設計係由本案廠商一併承辦，則建議於契約中補充著作財產權之歸屬約定，並確認廠商於廣告中使用之圖像、字型等素材均已取得合法授權，以確保國防部刊播廣告之著作權合法性，避免潛在之侵權風險。

本研究建議，國防部未來辦理類似媒體採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，依採購案件中創意設計工作之實際比重，適度補充著作權約定條款，以確保著作權利之妥適安排。

（三）案件三：國防部「臺北捷運廣告」

1. 案件背景緣由

本案為國防部辦理之「臺北捷運廣告」採購案，採購案號 CC14007L643，由國防部參謀本部人事參謀次長室擔任甲方執行單位，負責履約、驗收及付款事宜，履約期間自簽約日起至中華民國 114 年 11 月 30 日止。本案採購標的為臺北捷運車廂廣告刊登服務（刊登 60 列列車、每列 6 面，共 360 面，刊登 4 個月）及捷運燈箱廣告（台北車站等 8 個站各 1 面，刊登 2 個月），目的係配合國防部招募班隊期程，透過大眾運輸廣告媒體加強國軍兵員招募宣傳效益。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心採購標的為捷運廣告媒體版位之購買與刊播管理服務，廠商主要工作為提交刊播計畫、安排廣告刊登排期與位置、執行上刊作業、確保刊登期間版面完好，以及提交成果效益評估報告等行政管理事項。尤其值得注意者，本案附加條款第三條第五項明確載明「刊登素材：由甲方執行單位提供 2 款廣告素材，刊登執行方式依甲方執行單位需求辦理」，顯示廣告視覺設計內容係由國防部自行提供，廠商並不負責廣告創意設計工作，本案工作內容完全限縮於媒體版位採購與刊播執行管理。整體而言，本案藝文特徵不明顯，以一般政府採購規範辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約附加條款全文並未就著作權事項作任何約定。就本案性質而言，廣告素材既由甲方執行單位自行提供，廠商僅提供媒體版位刊播服務而不涉及著作創作，本案所生之著作權議題相對有限，無另行約定著作權歸屬之迫切需要，附加條款未特別約定，尚無不妥。

惟本研究仍建議，為確保廣告刊播作業之完整性，未來辦理類似媒體採購時，可於契約中補充一項基本的著作權保護條款，要求廠商確保其在刊播執行過程中（例如製作上刊照片、成果效益評估報告等驗收文件時）所使用

之任何素材均已取得合法授權，並就廠商自行產製之驗收成果文件（如結案報告書、效益分析報告等）明確約定相關著作財產權之歸屬，使國防部能無障礙地保存、引用及對外公開相關成果資料。本研究並建議可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，視實際業務需求酌情補充著作權約定，使採購文件更加完整。

（四）案件四：國防部「臺中捷運廣告」

1. 案件背景緣由

本案為國防部辦理之「臺中捷運廣告」採購案，採購案號 CC14008L635，由國防部參謀本部人事參謀次長室擔任甲方執行單位，負責履約、驗收及付款事宜，履約期間自簽約日起至中華民國 114 年 11 月 30 日止。本案採購標的為臺中捷運車廂廣告版位（每月 4 列、每列 38 面，共 152 面，刊登 4 個月）及捷運燈箱廣告（文華高中站等 6 個站各 1 面，刊登 1 個月），目的同樣係配合國防部兵員招募班隊期程，透過臺中地區大眾運輸系統強化招募宣傳效益。

2. 檢查藝文特徵

本案採購標的與案件三「臺北捷運廣告」性質高度相似，核心工作為媒體版位之購買與刊播管理服務。契約附加條款第三條第五項明確載明「刊登素材：由甲方執行單位提供，共計 2 款」，廣告視覺設計素材概由國防部自行備置，廠商工作範圍限於提交刊播計畫、安排排期與位置、執行上刊、維護版面完好，以及提交成果效益評估報告等行政管理事項，不涉及任何廣告創意設計或影視音創作工作。整體而言，本案藝文特徵不明顯，以一般政府採購規範辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約附加條款全文未就著作權事項作任何約定。就本案性質而言，廣告素材既由甲方執行單位自行提供，廠商僅承辦版位刊播執行管理，不涉及著作創作，本案所生著作權議題甚為有限，附加條款未特別約定，尚無不妥，與案件三之情形相同。

本研究建議，國防部人事參謀次長室未來辦理捷運、公車等系列媒體版位採購時，可考量以統一之媒體採購通用條款方式，就廠商於履約過程中自行產製之成果文件（如上刊照片、效益評估報告書等）補充一項基本著作財產權歸屬約定，並要求廠商確保執行過程中所用素材之合法授權，使系列採購之著作權管理更加一致完整，亦可減少逐案重新討論著作權條款之行政負擔。建議可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，視實際業務需求酌情納入。

（五）案件五：國防部「高雄捷運廣告」

1. 案件背景緣由

本案為國防部辦理之「高雄捷運廣告」採購案，採購案號 CC14009L642，由國防部參謀本部人事參謀次長室擔任甲方執行單位，負責履約、驗收及付款事宜，履約期間自簽約日起至中華民國 114 年 11 月 30 日止。本案採購標的涵蓋三類版位：高雄捷運車廂內廣告（紅線 18 列、橘線 12 列，每列刊登 3 節車廂每節 2 面，共 180 面，刊登 4 個月）、捷運燈箱廣告（美麗島站、高雄車站、左營站各 2 面，共 6 面，刊登 1 個月），以及左營站壁貼廣告 1 面（刊登 1 個月），目的同樣係配合國防部兵員招募班隊期程，透過高雄地區大眾運輸系統擴大招募宣傳觸及範圍。

2. 檢查藝文特徵

本案採購標的性質與案件三「臺北捷運廣告」及案件四「臺中捷運廣告」

一脈相承，均屬捷運媒體版位之購買與刊播管理服務。本案附加條款第三條第五項同樣載明「刊登素材：由甲方執行單位提供，共計 2 款」，廣告視覺設計素材概由國防部自行備置，廠商工作範圍限於刊播計畫提交、排期與位置安排、上刊執行、版面維護及成果驗收文件提供等行政管理事項，並不涉及廣告創意設計或任何影視音創作工作。整體而言，本案藝文特徵不明顯，以一般政府採購規範辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約附加條款全文未就著作權事項作任何約定，與案件三、四之情形相同。廣告素材既由甲方自行提供，廠商不涉及著作創作，所生著作權議題有限，附加條款未特別約定，尚無不妥。

綜觀案件三、四、五，國防部人事參謀次長室連續辦理臺北、臺中、高雄三地捷運廣告版位採購，採購結構與著作權安排高度一致，顯示該執行單位已建立系統化之媒體採購執行模式。本研究肯定此一系統化操作有助於提升採購效率，並建議未來可在現行媒體採購通用條款架構下，統一補充一項輕量化著作財產權條款，就廠商於履約過程中產製之成果文件（上刊照片、效益評估報告書等）約定歸屬，並要求廠商確保執行過程中所用素材之合法授權，使三地系列採購之著作權管理更加周全一致，亦與《保障辦法》所揭示之著作權正視態度相互呼應，為未來同性質採購樹立更完善之範本。

（六）案件六：國防部「國軍招募影片攝製」

1. 案件背景緣由

本案為國防部辦理之「國軍招募影片攝製」採購案，採購案號 CC14021L021，由國防部參謀本部人事參謀次長室擔任甲方代理人，負責履約、驗收及付款事宜。本案採購標的為攝製 1 部 1 至 3 分鐘短片，要求以

中華民國國軍為背景，透過電影拍攝（敘事）手法製作，並另剪輯 30 秒精華版供甲方代理人運用。短片須以 FULL HD（1920×1080 以上）規格攝製，影片格式須可供電視播出及上傳各大網路平台，配樂須具公播版權，並於片中揭示「中華民國國防部 廣告」字樣。本案製作費用涵蓋攝影、配樂、燈光、剪輯、音效、前後製及國內藝人演出等一切相關費用，係國防部為推動兵員招募政策、強化招募宣傳效益而辦理之影視製作採購。

2. 檢查藝文特徵

本案採購標的為具敘事手法之電影風格招募短片，工作內容涵蓋劇本創作、導演、演員演出（含國內藝人）、攝影、燈光、剪輯、音效後製及配樂授權等完整影視製作流程，作品明確要求「原創，嚴禁抄襲或複製他人創作」，並強調透過電影敘事手法呈現國軍形象。上述工作特徵與《文化藝術採購辦法》第 3 條所規範之「影視音」類型藝文採購高度相符，具有明確的影視藝術創作特徵。

惟就本案整體定性而言，短片之核心目的係服務國防部兵員招募之政策宣傳需求，劇情主題與呈現方向均以甲方代理人之政策需求為依歸，廠商在創作主體性上受有一定限制。就此而言，本案屬藝文採購與一般採購之邊界案例，以一般政府採購規範辦理，尚屬可接受。然而，本案影視製作工作完整涵蓋創作、拍攝、後製等藝文核心流程，廠商及其工作團隊（含演員）之創意貢獻不可忽視，建議國防部未來辦理同類招募影片製作採購時，可從寬認定藝文特徵，適用藝文採購規範，以藝文採購契約範本架構更妥善地處理著作權約定，充分保障參與製作之創作者權益。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定載於第八條：「著作財產權於短片製作完成同時讓與甲方代理人，乙方並承諾不行使其著作人格權，且短片未經甲方代理人同意不

得任意轉拷運用。」

本研究查核後評析認為，本條款存在以下數點值得關注之處：

其一，著作人格權約定宜精準化。本案約定「乙方承諾不行使其著作人格權」，此一約定涵蓋廠商及其所有參與製作之人員，範圍過廣。就具有敘事手法之原創短片而言，導演、編劇、攝影師、演員等創作者均對作品有實質創作貢獻，全面要求不行使著作人格權，使創作者連姓名標示之基本權利均遭剝奪，欠缺必要性。建議未來修正為「就機關依本契約約定目的利用本短片之範圍內，廠商同意不行使著作人格權」之有限約定，或明確在片尾字幕及官方刊播頁面保留製作團隊姓名標示，以示對創作者之尊重。

其二，著作財產權讓與具有可支持之法律基礎，且若適用藝文採購規範仍可依法取得。本案短片係專為國防部招募政策宣傳需求而委製，符合《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 1 款「該成果係專為機關或法人之需求而採購」之情形，機關取得著作財產權具有正當依據。即便未來改以藝文採購方式辦理，仍可於藝文採購契約範本之架構下，援引同條但書第 1 款明確約定由機關取得著作財產權，著作財產權取得之實質效果不受影響，且能同步建立更完善之創作者保障機制，包含適度保留廠商之回頭授權空間及明確人格權約定邊界，達到兼顧機關利用需求與創作者保護之雙重目標。

其三，第三方素材授權管理值得肯定。本案第八條第二至四項詳細規定廠商應確保短片內容不侵害他人智慧財產權，並就侵權發生時之責任分擔、費用承擔及救濟程序作出明確安排，此等條款設計周延，有效降低機關因廠商使用未授權素材所生之連帶風險，值得肯定並建議持續維持。

綜此，本案國軍招募影片之攝製，核屬影視音之文化藝術創作，具藝文特徵。依《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，機關辦理此類影片攝製採購，宜優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本；本案以一般

採購附加條款方式約定著作權，於採購程序之選擇上容有未盡之處，宜於日後同類影片攝製改循藝文採購辦理，俾使前述著作財產權取得與人格權保障之安排，得於藝文採購契約範本之架構下一體妥適處理。

展望未來，本案短片作為國軍招募之原創影視作品，依《保障辦法》第23條活化機制，具有相當的文化傳播與形象推廣價值，建議國防部評估建立招募影片素材庫，使歷年累積之原創招募影片得以在適當授權框架下開放更廣泛之公開運用，讓國軍形象塑造之心血成果發揮更長遠的社會效益。

（七）案件七：國防部「國家軍事博物館公共藝術設置計畫」

1. 案件背景緣由

本案為國防部辦理之「國家軍事博物館公共藝術設置計畫」公開徵選案，依《公共藝術設置辦法》辦理，設置地點為國家軍事博物館。本案分為兩個子計畫：子計畫 A 以「新舊的視野」為題，規劃於博物館前庭對面明水域設置與景觀水域結合之互動藝術作品，設置面積東西長約 107 公尺、南北寬約 34.5 公尺，預算 1,650 萬元；子計畫 B 以「世代的守護」為題，規劃於博物館中庭廣場設置以多媒體結合聲景之藝術創作，設置面積東西長約 28 公尺、南北寬約 14 公尺，預算 800 萬元。本案透過公開徵選方式遴選藝術創作者，依程序辦理競圖遴選、設計規劃至製作安裝，期望藉由公共藝術彰顯軍事博物館的文化教育功能，並以科技與傳統融合之藝術語彙，傳達和平守護與軍民共融之精神意涵。

2. 檢查藝文特徵

本案係依《公共藝術設置辦法》辦理之公共藝術設置採購，工作內容涵蓋藝術創作概念提案、設計規劃、作品製作安裝、後續維護管理，並要求提供民眾互動及教育推廣活動（工作坊）等，屬典型之視覺藝術創作採購。子

計畫 A 涉及景觀水域之大型互動裝置藝術，子計畫 B 涉及多媒體聲景藝術創作，兩者均高度強調原創性、藝術主體性與民眾文化近用價值，具有鮮明且毫無疑義的藝文特徵，適用藝文採購規範及《文化藝術採購辦法》相關規定，完全正確。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案所提供之文件為國家軍事博物館公共藝術設置計畫徵選說明書，內容涵蓋計畫背景、設置規劃、藝術家資格條件及徵選程序等事項，文件中並未載明著作財產權歸屬、授權範圍或著作人格權等著作權約定條款。本研究建議，國防部未來辦理此類公共藝術設置採購時，宜於徵選契約或委託創作契約中，依《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之精神，明確約定著作財產權之利用範圍（包含展示、重製、數位典藏、教育推廣等用途），並確保著作人格權之姓名表示權獲得充分保障，例如於館內解說牌、官方網頁及相關宣傳品上清楚標示藝術創作者之姓名，使公共藝術成果在廣泛運用的同時，創作者的文化貢獻亦得以彰顯，共同豐富國家軍事博物館的文化底蘊。

（八）小結

第一，國防部所屬影視音及公共藝術採購之藝文識別能力宜進一步提升。本次抽驗 7 案中，案件一（莒光園地電視教學節目製播）、案件六（國軍招募影片攝製）均屬影視音創作，案件七（國家軍事博物館公共藝術設置計畫）則為典型公共藝術，三案均具明確藝文特徵。其中公共藝術已依《公共藝術設置辦法》正確辦理，惟莒光園地及招募影片二案係以一般政府採購方式辦理，雖屬可接受之邊界處理，仍建議國防部未來從寬認定影視音採購之藝文特徵，適度適用藝文採購規範，以更妥善保障參與創作者之權益。

第二，著作人格權之約定宜精準化，避免全面排除。案件一約定廠商「不得主張具有著作權或人格權」，案件六約定廠商「承諾不行使其著作人格權」，二者均屬範圍過廣之約定。影視作品涉及導演、編劇、攝影、演員

等眾多創作者，全面排除或拋棄著作人格權欠缺必要性。建議國防部未來將著作人格權約定限縮於機關利用目的所必要之範圍，並於片尾字幕、官方刊播頁面等適當處保留創作者姓名標示，落實《保障辦法》尊重創作者之精神。

第三，著作財產權取得宜明列正當事由，並可考量保留回頭授權空間。案件一、六均約定機關取得（讓與）著作財產權，就服務國軍政策宣傳需求之專屬影視成果而言，符合《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 1 款之情形，機關取得著作財產權具有依據。建議於契約中明列取得著作財產權之法規依據與政策理由，並視情形保留廠商及實際創作者之回頭授權空間，使約定目的更為透明，兼顧機關利用需求與創作者權益。

第四，第三方素材授權管理之周延設計值得肯定並持續維持。案件一、六之契約均明確要求廠商自行取得外購素材之合法授權，並就侵權責任作出明確安排，有效降低機關之連帶侵權風險，展現國防部對智慧財產權合法使用之重視，值得肯定。展望未來，建議國防部就莒光園地節目、招募影片及公共藝術等具文化保存與形象推廣價值之成果，依《保障辦法》第 23 條活化機制，評估建立素材庫及數位典藏之開放利用機制，讓國軍長年累積之影視與藝術創作成果，在適當授權框架下廣為流通，充分實現著作財產權活化之公共效益。

十、勞動部及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對勞動部及其所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：勞動部「114 年度深植勞動概念—校園巡迴列車活動」

1. 案件背景緣由

本案為勞動部辦理之「114 年度深植勞動概念—校園巡迴列車活動」勞務採購案，契約編號 01-11404062，得標廠商為如果國際藝術事業股份有限公司，履約期限自決標日起至 114 年 12 月 16 日止。本案計畫緣起於落實勞動教育紮根及推廣，使勞動權益、職場平權、職業安全、職場倫理等相關勞動價值自學校階段逐漸建立，透過生動活潑的互動舞台劇，讓學生深化並培養正確勞動觀念。本案規劃辦理 55 場次校園巡迴舞台劇演出（國小 35 場次、高中 20 場次），國小場次以勞動教育繪本「小兔踏踏上學去」為主軸，高中場次以勞動觀念認知為核心，並於每場演出後進行滿意度調查及勞動觀念認知測驗。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心工作為舞台劇之編創、排練與 55 場次校園巡迴演出，工作內容涵蓋劇本設定與演出內容設計、表演團隊安排、服裝道具、舞台燈光音響設備規劃、現場互動設計，以及舞臺劇實境演出剪輯影片之拍攝製作。本案明確要求表演團隊須為經教育部立案之大專校院表演藝術相關系所，或依法登記立案且近 3 年內有 80 場以上公開演出資歷之藝術團隊，並要求企劃書檢附「表演團隊合作意向書」，劇本須提送由專家學者組成之工作小組審議通過。

上述工作內容係以舞台劇表演藝術為核心，涉及劇本創作、舞台演出、戲劇展演及影音紀錄製作等多重藝術環節，具有鮮明且顯著的藝文特徵，與《文化藝術採購辦法》第 3 條所規範之「表演藝術」及「影視音」類型藝文採購高度相符。本案理應以藝文採購方式辦理，惟實際係以一般政府採購規範辦理，屬於應適用藝文採購卻未適用之情形，建議勞動部未來辦理同類校園巡演採購時，正確適用藝文採購規範，以藝文採購契約範本架構妥善處理著作權約定，充分保障表演團隊及創作者之權益。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定載於需求說明書，勾選第 3 項：「以廠商為著作人，機關取得著作財產權，廠商並承諾對機關及其同意利用之人不行使其著作人格權。」另需求說明書工作內容載明，廠商需拍攝剪輯舞臺劇實境演出約 3 至 5 分鐘影片，並授權勞動部得無償將該影片置放於勞動部所管理之網站上使用；計畫執行內容並要求「所有用於本採購案的資料、圖像、畫面、音樂與文字等均取得著作權或取得適足之授權」。

其一，機關取得著作財產權部分，尚有可支持之法律基礎。本案舞台劇係以勞動部勞動教育繪本「小兔踏踏上學去」及該部 113 年校園巡迴列車劇本為參考依據，配合勞動政策進行調整修改，演出成果係專為勞動部勞動教育政策推廣需求而製作，符合《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 1 款「該成果係專為機關或法人之需求而採購」之情形，並可認屬同條但書第 4 款「該成果屬於機關或法人之國家重大政策或主要業務內容之依據或參考」，機關取得著作財產權尚有依據。建議於契約中明確記載取得著作財產權之法規依據與政策理由，使約定目的更為透明。

其二，要求廠商不行使著作人格權之約定，並無正當依據，應予檢討。著作人格權專屬於創作者，係創作者人格之延伸，本質上不適合由機關以契約要求全面拋棄。本案舞台劇之劇本創作、舞台演出、導演調度均屬實質創作，劇本創作者、導演、演員等對作品享有姓名表示權及禁止不當改變其著作之權利，機關概括要求「對機關及其同意利用之人不行使著作人格權」，使創作者連姓名表示之基本權利均遭剝奪，欠缺必要性，亦與《保障辦法》第 4 條尊重著作人格權之精神相悖。建議勞動部刪除此項約定；縱因實際利用需要，至多僅得就機關依約定目的利用時必要之最小範圍為約定，且仍應於演出文宣、影片字幕及官方網頁等適當處標示表演團隊及創作者之姓名，不得概括要求創作者全面不行使著作人格權。

其三，第三方素材授權之要求值得肯定。本案需求說明書明確要求「所有用於本採購案的資料、圖像、畫面、音樂與文字等均取得著作權或取得適足之授權」，有效降低勞動部因廠商使用未授權素材所生之連帶侵權風險，值得肯定並建議持續維持。此外，本案要求廠商維護表演團隊成員之勞動權益符合相關勞動法規之規定，並提醒切勿將本案同時納入其他單位補助核銷案件，此等對表演團隊勞動權益之重視，與勞動部主管職掌相互呼應，殊值嘉許。

綜此，本案校園巡迴列車舞台劇及實境演出影片，核屬表演藝術與影視音之文化藝術創作，具明顯藝文特徵。依《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，機關辦理此類表演藝術採購，本應優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本；本案以一般政府採購方式辦理，於採購程序之選擇上容有未盡之處，宜於日後同類校園巡迴演出採購改循藝文採購辦理。本案約定以廠商為著作人，方向上已貼近藝文採購保留創作者著作人地位之精神，值得肯定；倘正式循藝文採購辦理，縱機關確有第 8 條第 1 項但書第 1 款、第 4 款之事由而取得著作財產權，亦宜以非專屬授權為原則衡酌取得範圍，並依前述意見回歸尊重劇本創作者、導演、演員之著作人格權，使採購程序與著作權約定相互呼應。

展望未來，本案舞台劇演出及實境演出剪輯影片，作為勞動教育之優質藝文成果，依《保障辦法》第 23 條活化機制，具有相當之教育推廣與社會傳播價值，建議勞動部評估建立勞動教育演出素材之開放利用機制，使優質的勞動教育戲劇成果得以在適當授權框架下廣為流通，讓勞動價值的扎根教育發揮更長遠的社會效益。

（二）案件二：勞動部「114 年度印刷品委外印製案」

1. 案件背景緣由

本案為勞動部辦理之「114 年度印刷品委外印製案」勞務採購案，契約編號14-11401049，得標廠商為柏采實業有限公司，履約期限自決標日起至114 年 12 月 31 日止。本案計畫緣起於提升勞動部各單位推動業務所需一般性印刷品、勞動法令相關印刷品及設計類印刷品之品質及效率，委託專業廠商於年度內不定期提供上開印刷品印製之勞務服務。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心工作為印刷品之委外印製勞務，採購標的涵蓋一般性印刷品、勞動法令相關印刷品及設計類印刷品，其工作重心在於依勞動部各單位不定期之需求提供印製服務。雖然採購項目中包含「設計類印刷品」，可能涉及部分版面編排設計，然就本案整體性質觀察，採購目的係以印刷品之製作與供應為核心，係配合機關業務需求所提供之印製勞務，並非以藝術、文學或美學上之創意表達為主要訴求。整體而言，本案藝文特徵不明顯，以一般政府採購規範辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定勾選第 8 項「機關取得全部權利」，意指勞動部就本案印製成果取得全部著作財產權。

就本案性質而言，採購標的主要為印刷品之印製勞務，所印製之內容多係勞動部既有之業務資料、勞動法令文宣等，由機關提供文稿交由廠商印製，廠商於本案中之創作成分相對有限。就此而言，機關取得印製成果之全部著作財產權，於本案情形尚無明顯不當。惟若本案「設計類印刷品」涉及廠商實際進行版面設計、美術編排等具創作性之工作，則建議機關就該等具創作性之設計成果，依《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之精神，審酌是否確有取得全部著作財產權之必要，避免逾越實際利用需求而概括取得全部權利。

本研究建議，勞動部未來辦理此類印刷品委外印製採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，並視印製內容中設計創作成分之比重，就具創作性之設計成果與單純印製成果採取差異化之著作權約定，使著作權約定更精準地符合實際需求，並兼顧對廠商設計創意之尊重。

（三）案件三：勞動部「114 年度國際供應鏈永續規範趨勢對企業之影響及因應與勞動議題諮詢服務暨國際研討會專案計畫」

1. 案件背景緣由

本案為勞動部辦理之「114 年度國際供應鏈永續規範趨勢對企業之影響及因應與勞動議題諮詢服務暨國際研討會專案計畫」勞務採購案，契約編號07-11409094，得標廠商為中華商管科技學會，履約期限自 114 年 10 月 1 日起至 114 年 12 月 31 日止。本案計畫緣起於因應國際組織近年強化推動之企業永續相關規範（如企業永續報告指令CSRD、企業永續盡職調查CSDDD等）及框架標準，蒐集歸納國際組織及主要國家就企業永續制定之國際供應鏈永續規範及框架標準、各界關注之勞動議題與倡議，以及企業之因應經驗，就我國勞動政策提出初步政策調適諮詢服務建議書，並辦理相關主題之國際研討會。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心工作為國際供應鏈永續規範之資料蒐集歸納、勞動政策調適諮詢服務建議書之撰擬，以及國際研討會之辦理，屬於政策研究分析與學術研討性質之委託服務。本案工作重心在於專業政策研究、議題分析及研討會籌辦，並未涉及藝術、文學或美學上之創意表達訴求。整體而言，本案藝文特徵不明顯，以一般政府採購規範辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定勾選第 2 項，以廠商為著作人，其重製權、公開傳輸權、改作權及編輯權等著作財產權於著作完成同時讓與機關。本案諮詢服務建議書及研討會相關成果，係專為勞動部研擬勞動政策之需求而採購，屬機關政策研究之依據與參考，機關取得前述著作財產權，具有專為機關業務需求而採購之正當基礎；本案既以政策研究分析及研討會籌辦為核心、藝文特徵不明顯，以一般政府採購規範辦理，就採購標的之性質而言應屬適當。

本研究建議，勞動部未來辦理此類政策研究委託服務時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，依實際利用需求精準設定取得之著作財產權範圍，使著作權約定與機關政策運用需求相稱，並就所取得之著作財產權妥善規劃研究成果之後續運用、政策參考及公眾利用等活化方式，使勞動政策研究之成果充分發揮政策推動與資訊公開之公共效益。

（四）案件四：勞動部勞動力發展署「2025 友善就業菁采獎選拔表揚活動」

1. 案件背景緣由

本案為勞動部勞動力發展署辦理之「2025 友善就業菁采獎選拔表揚活動」勞務採購案，依勞務採購契約辦理。本案計畫緣起於我國人口結構高齡化趨勢，將於 2025 年成為超高齡社會，中高齡者及高齡者已成為勞動市場主流群體。為配合「中高齡者及高齡者就業促進法」相關措施，透過獎勵表揚活動，以成功案例具體呈現職場中青銀合作交流、雇主僱用管理、運用職務再設計創造友善職場之實際作法，激勵各界仿效，並透過媒體宣導提升社會大眾對中高齡及高齡族群之正向認知。本案工作內容涵蓋選拔徵件說明會、評

選作業（初選、複選、決選）、表揚頒獎典禮辦理，以及整體形象設計、媒體廣宣等事項。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心工作為友善就業獎項之選拔、評選與表揚作業，其主軸在於辦理徵件、評選會議、實地審查、頒獎典禮及媒體宣導等行政執行事務。就整體採購結構觀察，本案重心係政策性獎項之選拔與表揚活動執行，並非以藝術創作為主要訴求。

惟本案工作內容「整體形象設計」明確要求廠商依勞動力發展署提供之中高齡者及高齡者就業服務視覺標誌，以 LOGO 色系為主視覺延伸設計，提出 3 款主視覺設計供選用，並製作電子宣傳海報。此一主視覺延伸設計工作具有視覺藝術設計之創作成分，帶有一定程度的藝文特徵。

整體而言，本案屬以活動執行為主、含部分視覺設計成分之案件，以一般政府採購規範辦理，尚屬可接受。然而，本案主視覺延伸設計係由廠商投入美術創意所完成之設計成果，具有視覺藝術之創作特徵，建議勞動部勞動力發展署未來辦理含主視覺設計、形象識別系統等設計工作之採購時，可放寬藝文特徵之認定標準，就該等具設計創作性質之工作項目適用藝文採購相關規範，以藝文採購契約範本架構妥善處理著作權約定，更周延地保障設計創作者之權益。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定勾選第 8 項「機關取得全部權利」，意指勞動部勞動力發展署就本案全部履約成果取得所有著作財產權，涵蓋主視覺設計、電子宣傳海報、活動紀錄等各類成果。

就本案性質而言，主視覺設計係依勞動力發展署既有之中高齡者及高齡

者就業服務視覺標誌延伸設計，且係專為本活動形象識別需求而製作，活動成果係專為機關政策推廣需求而採購，符合《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 1 款「該成果係專為機關或法人之需求而採購」之情形，機關取得著作財產權尚有依據。惟本案主視覺設計具有設計創作性質，建議機關於取得著作財產權之外，留意對設計創作者著作人格權之尊重，例如於宣傳資料適當處標示設計者資訊，並就廠商於設計中使用之第三方素材（如授權字型、圖庫影像等）要求檢附合法授權證明，以確保活動文宣之著作權合法性。

綜此，本案主視覺設計核屬視覺傳達設計之文化藝術創作，具藝文特徵。依《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，機關辦理含主視覺設計等具創作性之採購，宜從寬認定其藝文特徵並優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本；本案以一般政府採購方式辦理，宜於日後同類採購改循藝文採購辦理。倘依藝文採購及《保障辦法》之精神，縱機關確有第 8 條第 1 項但書第 1 款之事由而取得著作財產權，亦宜以非專屬授權為原則衡酌取得範圍，並就設計成果保留設計者之姓名表示權，不宜概括要求不行使著作人格權，使採購程序與著作權約定相互呼應。

（五）案件五：勞動部職業安全衛生署「第 19 屆優良工程金安獎選拔及資訊管理系統維護計畫」

1. 案件背景緣由

本案為勞動部職業安全衛生署辦理之「第 19 屆優良工程金安獎選拔及資訊管理系統維護計畫」採購案，採購案號 114-031，承作單位為威昶科技有限公司，履約期間自決標日起至 114 年 11 月 28 日止。本案標的包含兩大部分：其一為第 19 屆優良工程金安獎選拔（含優良工程金安獎及優良人員金安獎選拔作業）；其二為優良工程金安獎資訊管理系統之維護。本案旨在透過獎項選拔表揚優良工程及人員之職業安全衛生作為，並維護相關資訊管理

系統，以推動職場安全衛生政策。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心工作為金安獎選拔作業之辦理及資訊管理系統之維護。選拔作業部分係辦理徵件、評審及表揚等行政執行事務；資訊管理系統維護部分則屬資訊系統之技術性維運服務。兩者均不涉及藝術、文學或美學上之創意表達訴求。整體而言，本案藝文特徵不明顯，以一般政府採購規範辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定勾選第 2 項，以廠商為著作人，其重製權、公開口述權、公開播送權、改作權及編輯權等著作財產權於著作完成同時讓與機關。本案選拔作業相關成果及資訊管理系統維護成果，係專為職業安全衛生署辦理金安獎業務及維運系統之需求而採購，屬機關業務運作之依據，機關取得相關著作財產權具有專為業務需求而採購之正當基礎；本案既以選拔行政執行及資訊系統維運為核心、藝文特徵不明顯，以一般政府採購規範辦理，就採購標的之性質而言應屬適當。

本研究建議，職業安全衛生署未來辦理此類採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，依實際利用需求精準設定取得之著作財產權範圍，並就所取得之著作財產權妥善規劃選拔成果與系統維運成果之後續運用，使金安獎業務之推動兼具行政效能與資訊公開之公共效益。

（六）案件六：勞動部勞工保險局「115 年委託播放廣播廣告案」

1. 案件背景緣由

本案為勞動部勞工保險局辦理之「115 年委託播放廣播廣告案」採購案，得標廠商為中國廣播股份有限公司，執行期間自決標日起至 115 年 12 月 16 日止，依勞保局需要規劃 10 個月期間實施。本案計畫緣起於勞保局辦理勞（就）保、勞工職業災害保險、國保、勞退新制、農（職）保、農退、積欠工資墊償等業務，種類繁雜且影響層面廣大，均需廣為說明以週知民眾，爰計畫以公開招標並辦理評選方式徵求優良廠商，委其運用廣播電台播放說明廣告短劇，使民眾瞭解各項業務資訊，以確保日後請領各項給付之權益。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心工作為廣播廣告之託播服務，投標廠商需按各電台發射區域，規劃並播放勞保局提供之60秒廣播短劇廣告，每家廠商總檔數不得少於400檔。就工作內容觀察，廣播短劇之腳本內容係由勞保局自行提供，廠商主要工作為依電台發射區域規劃排檔及播放，屬媒體版位之購買與託播管理服務；至於客語或原住民廣告之錄製，亦係依勞保局提供之腳本據以錄製。本案工作重心在於廣播媒體之播放排檔與託播執行，並非以廣播短劇之創作本身為核心訴求。整體而言，本案藝文特徵不明顯，以一般政府採購規範辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定勾選第 8 項「廣告播放機關取得全部權利」，意指勞保局就本案相關成果取得全部著作財產權。

就本案性質而言，廣播短劇腳本既由勞保局自行提供，廠商於本案中之主要工作為媒體託播，創作成分相對有限；至於客語、原住民版本之錄製成果，亦係依勞保局腳本所完成。就此而言，機關取得相關成果之全部權利，於本案情形尚無明顯不當。惟若客語或原住民版本之廣播廣告錄製過程中，涉及配音、配樂等具創作性之成果，建議機關留意對實際錄製、配音、配樂

創作者著作人格權之尊重，並就廠商自行負擔之廣告配樂版權等，要求檢附合法授權證明，以確保播放內容之著作權合法性。

本研究建議，勞保局未來辦理此類廣播宣導採購時，倘其客語、原住民版本之錄製涉及配音、配樂等具音像創作成分之成果，宜從寬認定其藝文特徵，並參酌《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，就該等具創作性之成果優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本辦理；至單純之媒體託播部分，則依其勞務性質以一般採購辦理即可。倘就創作部分循藝文採購之精神，著作權約定宜以非專屬授權為原則，依實際播送利用需求勾選必要之利用權能，並保留實際錄製、配音、配樂創作者之姓名表示權，使著作權約定與各項成果之創作屬性相互契合。

（七）案件七：勞動部勞動及職業安全衛生研究所「114 年度勞動及職業安全衛生簡訊多媒體編輯運作與出版」

1. 案件背景緣由

本案為勞動部勞動及職業安全衛生研究所辦理之「114 年度勞動及職業安全衛生簡訊多媒體編輯運作與出版」勞務採購案，契約案號 1142005，得標廠商為種子發多元化廣告有限公司。本案計畫緣起於該所發行之「勞動及職業安全衛生簡訊」擬強化電子傳銷及多媒體應用，並使內容更普及化，希望藉由易讀的科普文章，將知識轉化為圖表意象化，增加民眾理解能力，延伸勞動及職業安全衛生知識普及大眾的效應。本案工作內容涵蓋稿件管理、編輯及印製作業（每期至少 20 頁、出刊 4 期）、封面設計及美編、電子書櫃維護、線上問卷設計等，並依「政府出版品管理要點」及「勞動部出版品管理要點」辦理。

2. 檢查藝文特徵

本案之工作內容包含標題編輯潤飾、繪製圖片、意象圖製作、多媒體素材製作、美編排版及封面設計等項目，其中繪製圖片、意象圖及封面設計帶有一定程度的視覺設計創作成分，具有部分藝文特徵。

惟就本案整體性質觀察，本案係勞動及職業安全衛生研究所發行專業簡訊之編輯出版服務，文稿內容係由甲方（研究所）提供，廠商之工作主要為將既有知識內容透過標題編輯、圖表意象化、美編排版等方式予以普及化呈現，其核心目的在於勞動及職業安全衛生知識之傳遞與普及，美編設計係服務於提升內容可讀性與理解能力，而非以藝術、文學或美學上之創意表達為主要訴求。整體而言，本案屬以知識傳遞為核心、含部分美編設計成分之邊界案例，以一般政府採購規範辦理，尚屬可接受。

考量本案涉及圖片繪製、意象圖製作、多媒體素材及封面美編設計等具設計創作性質之工作，建議勞動及職業安全衛生研究所未來辦理同類簡訊編輯出版採購時，可放寬藝文特徵之認定標準，就該等具設計創作性之工作項目適用藝文採購相關規範，以藝文採購契約範本架構妥善處理著作權約定，更周延地保障美編設計創作者之權益。

3.　查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定勾選第 8 項「機關取得全部權利」，意指勞動及職業安全衛生研究所就本案全部履約成果取得所有著作財產權，涵蓋簡訊版面設計、繪製圖片、意象圖、多媒體素材、封面設計等各類成果。

就本案性質而言，簡訊文稿內容係由研究所提供，係專為該所知識普及與政策宣導需求所發行之機關出版品，相關成果係專為機關之需求而採購，符合《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 1 款「該成果係專為機關或法人之需求而採購」之情形，機關取得著作財產權尚有依據。惟本案繪製圖片、意象圖及封面等成果具有設計創作性質，建議機關於取得著作財產權之外，留意

對美編設計創作者著作人格權之尊重，例如於簡訊版權頁或適當處標示美編設計者之資訊，以彰顯對創作者之尊重。

本研究並肯定，本案招標規範明確要求「每期稿件內容至少提供 20 張被授權且符合文稿內容之圖片、意象圖進行美編」，要求廠商使用已取得授權之圖片素材，有效降低機關因使用未授權素材所生之侵權風險，此一要求值得肯定並建議持續維持。

綜此，本案簡訊版面設計、繪製圖片及封面設計核屬視覺傳達設計之文化藝術創作，具藝文特徵。依《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，機關辦理含美編設計等具創作性之出版品採購，宜從寬認定其藝文特徵並優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本；本案以一般政府採購方式辦理，宜於日後同類採購改循藝文採購辦理。倘依藝文採購及《保障辦法》之精神，縱機關確有第 8 條第 1 項但書第 1 款之事由而取得著作財產權，亦宜以非專屬授權為原則衡酌取得範圍，並保留美編設計者之姓名表示權，不宜概括要求不行使著作人格權。

展望未來，本案簡訊作為勞動及職業安全衛生知識普及之優質出版品，依《保障辦法》第 23 條活化機制，具有相當之知識傳播與公共教育價值，建議勞動及職業安全衛生研究所持續善用電子書櫃等數位平台，使簡訊內容廣為流通，並依政府出版品開放精神，讓勞動及職業安全衛生知識普及更廣大的民眾，發揮著作財產權活化之公共效益。

（八）小結

第一，勞動部表演藝術及設計類採購之藝文識別能力宜進一步提升。本次抽驗 7 案中，案件一（深植勞動概念校園巡迴列車舞台劇）具有鮮明之表演藝術特徵，卻以一般政府採購方式辦理，屬應適用藝文採購卻未適用之情形；案件四（友善就業菁采獎主視覺設計）及案件七（勞安簡訊美編設計）

則含設計創作成分，屬藝文邊界案件。建議勞動部及所屬機關未來辦理含表演藝術、主視覺設計、美編設計等具創作性之採購時，從寬認定藝文特徵，正確適用藝文採購規範，以更妥善保障參與創作者之權益。

第二，要求廠商不行使著作人格權之約定並無正當依據，應予檢討。案件一（校園巡迴列車舞台劇）約定廠商承諾「對機關及其同意利用之人不行使其著作人格權」。案件一屬表演藝術創作，劇本、演出、導演均屬實質創作，著作人格權專屬於創作者，係創作者人格之延伸，本質上不適合由機關以契約要求全面拋棄；全面要求不行使著作人格權，使創作者連姓名表示之基本權利均遭剝奪，欠缺必要性。建議勞動部刪除此類約定；縱因實際利用需要，至多僅得就機關依約定目的利用時必要之最小範圍為約定，且仍應於成果適當處標示創作者姓名，不得概括要求創作者全面不行使著作人格權。

第三，著作財產權取得宜依實際需求精準設定，並明列正當事由。本次抽驗各案多採機關取得著作財產權或全部權利之模式。就案件一、三、四、七而言，成果係專為勞動部政策推廣、研究或出版需求而採購，符合《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 1 款或第 4 款之情形，機關取得著作財產權尚有依據，惟建議於契約中明列正當事由，使約定目的透明；就案件二（印刷品）、案件六（廣播託播）等廠商創作成分有限之案件，機關取得全部權利尚無明顯不當，惟若涉及實際設計或錄製創作，仍宜依實際利用需求精準設定取得範圍，避免概括取得全部權利。

第四，第三方素材授權之周延要求值得肯定並持續維持。案件一明確要求所有使用之資料、圖像、畫面、音樂與文字均須取得著作權或適足授權，案件七要求每期提供被授權圖片素材，均有效降低機關之連帶侵權風險，值得肯定。尤值嘉許者，案件一要求廠商維護表演團隊成員之勞動權益符合勞動法規，與勞動部主管職掌相互呼應。展望未來，建議勞動部就勞動教育戲劇、勞安簡訊等具教育傳播價值之成果，依《保障辦法》第 23 條活化機制，評估建立開放利用機制，使優質的勞動教育成果在妥善保障創作者權益的前

提下廣為流通，充分實現著作財產權活化之公共效益。

十一、經濟部及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對經濟部及其所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：經濟部「115 年度秘書處、綜規司暨投審司事務性工作承攬」

1. 案件背景緣由

本案為經濟部辦理之「115 年度秘書處、綜規司暨投審司事務性工作承攬」勞務採購案，採購案號 11405002880，得標廠商為優利國際資源整合有限公司，計畫期間自決標日或 115 年 1 月 1 日之較晚者起至 115 年 12 月 31 日止。本案派駐人數共計 42 人，分派至秘書處（含檔案科、文書科、事務科）、綜規司及投審司，辦理檔案歸檔點收、分類、立案、編目、掃描，案卷著錄、製作目次表，公文簽收分類、收發文登錄、公文交換，以及會議室服務、總機室等事務性工作，係經濟部為支援各業務單位日常行政運作所辦理之事務性人力勞務承攬。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心工作為檔案管理、公文處理、收發文登錄、公文交換及會議室服務等事務性行政支援工作，屬機關日常行政運作所需之人力勞務承攬，工作內容與藝術創作、文學表達或美學設計全無關涉。整體而言，本案藝文特徵不存在，以一般政府採購規範辦理，完全妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定勾選第 8 項「機關取得全部權利」。就本案性質而言，採購標的為事務性行政支援人力，派駐人員辦理之檔案歸檔、公文登錄、收發文處理等工作，係依機關既有作業規範執行之例行性事務，並不涉及具原創性之著作創作，本案實質上幾無著作權標的產生。就此而言，著作權約定勾選「機關取得全部權利」，於本案情形並無不當，亦無對創作者權益造成限制之虞。

本研究建議，經濟部未來辦理此類純事務性勞務承攬採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，視個案實際是否產生著作權標的，斟酌著作權條款之必要性；於確無著作創作之事務性採購，亦可於招標文件中簡要說明本案不涉著作權標的，使採購文件之著作權處理更為清晰明確。

（二）案件二：經濟部「115 年度辦公環境綠美化及室內盆栽更新養護工作委外計畫」

1. 案件背景緣由

本案為經濟部辦理之「115 年度辦公環境綠美化及室內盆栽更新養護工作委外計畫」勞務採購案，養護地點包含經濟部本部（臺北市中正區福州街 15 號）及秘書處檔案科（臺北市文山區和興路 71-1 號）。本案工作內容涵蓋室外庭園養護、各樓層及盥洗室盆栽更新養護、餐廳及會議室盆栽布置、外牆吊掛式盆栽養護、停車場花圃花木養護、自動灑水管線更換整理，以及農曆春節及聖誕節節慶布置養護等，係經濟部為維持辦公環境綠美化品質所辦理之環境養護勞務委外。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心工作為辦公環境之植栽養護與綠美化維護，工作內容包含庭

園養護、盆栽更新、花木照顧、灑水管線維護等園藝養護性事務。本案雖涉及盆栽布置及節慶布置，惟其性質係依機關需求進行植栽之擺設與環境維護，屬園藝養護及環境清潔管理工作，並非以藝術創作、美學表達為主要訴求。整體而言，本案藝文特徵不明顯，以一般政府採購規範辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定勾選第 8 項「機關取得全部權利」。就本案性質而言，採購標的為辦公環境之植栽養護與綠美化維護勞務，履約過程係以植栽照顧、環境維護等園藝事務為主，並不涉及具原創性之著作創作，本案實質上幾無著作權標的產生。就此而言，著作權約定勾選「機關取得全部權利」，於本案情形並無不當，亦無對創作者權益造成限制之虞。

本研究建議，經濟部未來辦理此類環境養護勞務採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，視個案實際是否產生著作權標的，斟酌著作權條款之必要性；於確無著作創作之養護性採購，亦可於招標文件中簡要說明本案不涉著作權標的，使採購文件之著作權處理更為清晰明確。

（三）案件三：經濟部「115 年度電器維護保養工作委外計畫」

1. 案件背景緣由

本案為經濟部辦理之「115 年度電器維護保養工作委外計畫」勞務採購案，預算金額新臺幣 116 萬 3,000 元整，履約期間自 115 年 1 月 1 日（決標日晚於前揭日期者，以決標日為準）起至 115 年 12 月 31 日止。本案工作內容為機關水電、冷氣空調及電信等設備之維護保養，涵蓋高壓電、大樓發電機、低壓電、避雷設施、照明、電梯、空調等設備之定期檢查、巡檢及簡易故障排除，廠商須提供派駐機關之電器維護保養人力 2 名，並依定期檢點

表填具設備維護紀錄供機關查核，係經濟部為維持辦公場所水電設備正常運作所辦理之設備維護勞務委外。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心工作為水電、空調及電信設備之維護保養與定期檢查，工作內容包含設備外觀檢查、線路巡檢、故障排除、檢點紀錄填具等技術性維運事務，與藝術創作、文學表達或美學設計全無關涉。整體而言，本案藝文特徵不存在，以一般政府採購規範辦理，完全妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定勾選第 8 項「機關取得全部權利」。就本案性質而言，採購標的為設備維護保養之技術性勞務，履約過程係以設備檢查、巡檢及故障排除等維運事務為主，所產生之文件僅為定期檢點表等例行性紀錄，並不涉及具原創性之著作創作，本案實質上幾無著作權標的產生。就此而言，著作權約定勾選「機關取得全部權利」，於本案情形並無不當，亦無對創作者權益造成限制之虞。

本研究建議，經濟部未來辦理此類設備維護勞務採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，視個案實際是否產生著作權標的，斟酌著作權條款之必要性；於確無著作創作之維護性採購，亦可於招標文件中簡要說明本案不涉著作權標的，使採購文件之著作權處理更為清晰明確。

（四）案件四：經濟部水利署「114 年度看見水利成果素材製作」

1. 案件背景緣由

本案為經濟部水利署辦理之「114 年度看見水利成果素材製作」委託服務案，採購案號 114 水秘購字第 MOEAWRA1140152 號，得標廠商為伍聚攝影創意文化有限公司，收受投標文件截止期限為 114 年 4 月 1 日。本案計畫緣起於面對氣候變遷之挑戰，水利署加速水利建設以為因應，爰藉由本計畫進行影片製作，並配合該署通路宣導以爭取民眾之認同與支持。本案工作內容涵蓋防汛廣告、工程紀錄影片、創意工程短片、網路短影音、年度總結影片及活動紀錄影片等多支影片之製作，係水利署延續 107 年度以來歷年宣導媒材製作計畫之年度影片製作委託服務。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心工作為多支宣導影片之製作，工作內容明確包含企劃、編導、攝製、剪輯、特效、字幕、配樂等完整影視製作流程。其中「創意工程短片」要求以活潑生動方式實地探訪水利建設、「網路短影音」要求透過幽默風趣且簡潔有力之方式介紹署務，均強調創意表達與影像美學之呈現，具有相當程度的影視藝術創作特徵，與《文化藝術採購辦法》第 3 條所規範之「影視音」類型藝文採購相符。

惟就本案整體定性而言，影片之核心目的係配合水利署政策宣導、爭取民眾認同，內容主題與呈現方向均以該署業務宣傳需求為依歸。就此而言，本案屬藝文採購與一般採購之邊界案例，機關以一般政府採購規範辦理，可能略有不妥。考量本案影片製作完整涵蓋企劃、編導、攝製、剪輯等藝文核心流程，部分影片並明確強調創意表達，建議水利署未來辦理同類影片製作採購時，放寬藝文特徵之認定，適用藝文採購相關規範，以藝文採購契約範本架構妥善處理著作權約定，更周延地保障參與影片創作之創作者權益，較為適當。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定勾選第 8 項「機關取得全部權利」，意指水利署就本案全部影片製作成果取得所有著作財產權。

其一，機關取得著作財產權部分，尚有可支持之法律基礎。本案各支影片係專為水利署政策宣導與業務推廣需求而製作，符合《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 1 款「該成果係專為機關或法人之需求而採購」之情形，機關取得著作財產權尚有依據。惟「機關取得全部權利」之約定文字較為概括，建議水利署於取得著作財產權之外，依《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之精神，審酌實際利用需求，並就具創作性之影片成果，留意對參與創作之導演、編劇、攝影、剪輯等創作者著作人格權之尊重，例如於影片片尾或適當處保留創作團隊之姓名標示。

其二，第三方素材授權之要求值得肯定。本案明確要求「影片配樂需提供永久之國內外授權使用同意書，並應於交片時繳交音樂著作權公開播映使用同意書」，並要求其他攝製所需材料概由得標廠商負責取得，此一要求有效降低水利署因廠商使用未授權配樂或素材所生之連帶侵權風險，展現機關對智慧財產權合法使用之重視，值得肯定並建議持續維持。

綜此，本案水利宣導影片之製作，核屬影視音之文化藝術創作，具藝文特徵。依《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，機關辦理此類影片製作採購，宜優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本；本案以一般政府採購方式辦理，於採購程序之選擇上容有未盡之處，宜於日後同類影片製作改循藝文採購辦理。倘依藝文採購及《保障辦法》之精神，縱機關確有第 8 條第 1 項但書第 1 款之事由而取得著作財產權，亦宜以非專屬授權為原則衡酌取得範圍，並保留導演、編劇、攝影、剪輯等創作者之姓名表示權，不宜概括要求不行使著作人格權。

展望未來，本案各支水利宣導影片，作為水利建設成果之優質影視紀錄，

依《保障辦法》第 23 條活化機制，具有相當之公共教育與政策傳播價值，建議水利署評估建立水利影片素材庫之開放利用機制，使歷年累積之影片成果得以在適當授權框架下廣為流通，讓水利建設的成果透過影像持續服務民眾，發揮著作財產權活化之公共效益。

（五）案件五：經濟部地質調查及礦業管理中心「臺灣地質知識網絡推動與發展計畫第三期(4/5)」

1. 案件背景緣由

本案為經濟部地質調查及礦業管理中心（中央地質調查所）辦理之「臺灣地質知識網絡推動與發展計畫第三期(4/5)」勞務採購案，採購案號B114020，得標廠商為臺灣省應用地質技師公會、凌網資訊股份有限公司等2家，履約期限自決標日之次日起至114年12月26日止。本案計畫緣起於依據《地質法》第三章「地質資料管理及地質研究」之規範，推動地質資料蒐集管理、地質教育推廣等事項，期程自 111 年至 115 年，第三期(4/5)屬「資源守存」階段，工作內容涵蓋地質知識服務網第 5 階段機制建置、圖書典藏數位化、百大地質賞析路線推動及地質資料庫資源建構等，係該中心為將地質調查成果整合推廣至社會應用所辦理之委託服務。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心工作為地質知識網絡之建置與推動，工作重心在於地質資料蒐集管理、知識網資料庫標準化、圖書典藏數位化、地質賞析路線規劃及地質教育推廣等專業性與資訊性事務。本案雖涉及地質專書出版、賞析路線加值品等項目，可能含部分編輯或設計成分，惟整體採購目的係以地質專業知識之整理、典藏、數位化及推廣為核心，並非以藝術、文學或美學上之創意表達為主要訴求。整體而言，本案藝文特徵較不明顯，以一般政府採購規範辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定勾選第 8 項「機關取得全部權利」，意指地質調查及礦業管理中心就本案全部履約成果取得所有著作財產權。

就本案性質而言，本案各項成果（包含地質知識網系統、資料庫、地質賞析路線資料、專書出版內容等）係專為該中心落實《地質法》地質資料管理及推廣業務之需求而採購，符合《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 1 款「該成果係專為機關或法人之需求而採購」之情形，並可認屬同條但書第 4 款「屬於機關或法人之主要業務內容之依據或參考」，機關取得著作財產權尚有依據。惟「機關取得全部權利」之約定文字較為概括，本案部分成果（如地質專書、賞析路線加值品設計等）涉及編輯或設計創作，建議該中心於取得著作財產權之外，依《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之精神，審酌實際利用需求，並就具創作性之成果留意對實際編輯、設計創作者著作人格權之尊重，例如於專書或數位內容之適當處標示編輯及創作者之資訊。

展望未來，本案地質知識網絡及圖書典藏數位化成果，作為地質專業知識普及之公共資源，依《保障辦法》第 23 條活化機制，本即具有開放社會大眾利用之政策目的，建議地質調查及礦業管理中心持續善用地質知識服務網等數位平台，使地質調查成果廣為流通，讓地質專業知識持續服務地方發展與民眾知性需求，充分實現著作財產權活化之公共效益。

（六）案件六：經濟部能源署「114 年度能源議題推廣研析及因應策略規劃採購案」

1. 案件背景緣由

本案為經濟部能源署辦理之「114 年度能源議題推廣研析及因應策略規劃」採購案，案號 114-F0101，得標廠商為深得行銷股份有限公司，契約期

間自 114 年 1 月 1 日起至 114 年 12 月 31 日止。本案旨在就能源相關議題進行推廣研析，並規劃因應策略，係能源署為推動能源政策溝通與議題研析所辦理之委託服務。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心工作為能源議題之推廣研析及因應策略規劃，屬政策議題研究、策略規劃與推廣溝通性質之委託服務，工作重心在於專業議題分析及策略建議，並未涉及藝術、文學或美學上之創意表達訴求。整體而言，本案藝文特徵較不明顯，以一般政府採購規範辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定載於契約第十三條第（三）款，以廠商為著作人，其著作財產權之全部於著作完成時歸屬機關所有。本案研析成果及策略規劃係專為能源署推動能源政策之需求而採購，屬機關政策研究之依據與參考，機關取得著作財產權具有專為機關業務需求而採購之正當基礎；本案既以能源議題研析及策略規劃為核心、藝文特徵較不明顯，以一般政府採購規範辦理，就採購標的之性質而言應屬適當。

又本案契約第十三條第（四）款就廠商既有著作之使用，約定授權機關在著作權存續期間使用、重製或改作之權利；第（八）款並明定廠商履約涉及第三人智慧財產權時，概由廠商依法處理並負擔費用。此等安排有助於釐清既有著作之利用權限並降低機關之連帶侵權風險，尚屬妥適。

本研究建議，能源署未來辦理此類政策研析委託服務時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，依實際利用需求精準設定取得之著作財產權範圍，並就所取得之著作財產權妥善規劃研析成果之政策運用、推廣溝通及公眾利用等活化方式，使能源政策研析之成果充分發揮政策推動與資訊公開之公共效益。

（七）案件七：經濟部產業發展署「通訊電信設備系統維護保養」

1. 案件背景緣由

本案為經濟部產業發展署辦理之「通訊電信設備系統維護保養」採購案，案號 1150909。本案維護保養標的為產業發展署信義大樓之 PBX 電話系統設備及網路型行動分機 APP 系統，涵蓋 NEC-iS3000 數位電子交換機及分機設備、智慧型中繼台、總配線架、計費系統、UPS 不斷電設備、語音聲控系統及網路型行動分機 APP 等。廠商應於履約期限內提供定期維護保養、一般故障維修、重大故障維修及操作軟體版本更新等服務，係產業發展署為維持辦公場所通信設備正常運作所辦理之設備維護勞務委外。

2. 檢查藝文特徵

本案之核心工作為通訊電信設備之維護保養與系統維運，工作內容包含交換機及分機設備檢測、線路維護、計費系統維運、軟體版本更新、語音修改錄音及系統設定等技術性維運事務，與藝術創作、文學表達或美學設計全無關涉。整體而言，本案藝文特徵不存在，以一般政府採購規範辦理，完全妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定勾選第 5 項「機關有權永久無償利用該著作財產權」及第 8 項「機關取得全部權利」。就本案性質而言，採購標的為通訊電信設備之技術性維護保養勞務，履約過程係以設備檢測、維修、軟體更新及系統設定等維運事務為主，所涉及之著作多屬廠商既有之系統操作軟體（第 5 項即係就此等既有著作約定機關取得永久無償使用權），至於履約過程產生之操作維養手冊、教育訓練資料等，創作成分相對有限。就此而言，著作權約定

勾選第 5 項及第 8 項，於本案情形並無不當，亦無對創作者權益造成限制之虞。

本研究建議，產業發展署未來辦理此類設備維護勞務採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，視個案實際是否產生著作權標的，斟酌著作權條款之必要性；就廠商既有系統軟體之利用，宜於招標文件中明確區分既有著作與履約新生著作之權利安排，使採購文件之著作權處理更為清晰明確。

（八）小結

第一，經濟部及所屬機關之藝文識別大致準確，惟影視音採購宜放寬藝文認定。本次抽驗 7 案中，案件一（事務性工作承攬）、案件二（辦公環境綠美化）、案件三（電器維護保養）、案件七（通訊電信設備維護保養）均屬事務性或設備維護勞務，不涉藝文，以一般採購辦理完全妥適；案件五（地質知識網絡）、案件六（能源議題研析）藝文特徵較不明顯，一般採購亦屬妥適。惟案件四（看見水利成果素材製作）之影片製作完整涵蓋企劃、編導、攝製、剪輯等流程，部分影片並強調創意表達，具影視音藝文特徵，建議經濟部水利署未來辦理同類影片製作採購時，放寬藝文特徵之認定，適用藝文採購相關規範，以更周延地保障影片創作者之權益。

第二，著作財產權之取得於本次抽驗各案尚無明顯不當，惟非藝文案之著作權約定宜參酌主管機關範本。案件六（能源議題推廣研析）係專為能源署推動能源政策之研究需求而採購，藝文特徵較不明顯，以一般政府採購辦理應屬適當，機關取得著作財產權具有業務需求之正當基礎。建議經濟部及所屬機關日後辦理同類研析、推廣採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，依實際利用需求選擇適當之著作權約定方式，使權利取得範圍與機關業務需求相稱。

第三，著作財產權取得多採機關取得全部權利，於本次抽驗各案尚無明

顯不當，惟具創作性成果宜精準設定。本次抽驗各案多勾選「機關取得全部權利」。就案件一、二、三、七等事務性或設備維護勞務而言，履約過程幾無著作權標的產生，機關取得全部權利並無不當；就案件四、五、六等專為機關政策、研究或業務需求而採購之成果，符合《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 1 款或第 4 款之情形，機關取得著作財產權尚有依據。惟就案件四影片、案件五專書及賞析路線設計等具創作性之成果，建議機關依《保障辦法》第 8 條以非專屬授權為原則之精神，依實際利用需求精準設定取得範圍，避免概括取得全部權利，並留意對創作者著作人格權之尊重。

第四，第三方素材授權之周延要求值得肯定，並宜善用成果活化。案件四明確要求影片配樂提供永久授權同意書及音樂著作權公開播映使用同意書，案件六就既有著作及第三人智慧財產權作出明確安排，均有效降低機關之連帶侵權風險，值得肯定。展望未來，建議經濟部及所屬機關就水利宣導影片、地質知識網絡、地質專書等具公共教育與政策傳播價值之成果，依《保障辦法》第 23 條活化機制，善用數位平台開放利用，使各項成果在妥善保障創作者權益的前提下廣為流通，充分實現著作財產權活化之公共效益。

十二、農業部及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對農業部及其所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：農業部動植物防疫檢疫署「113 年及 114 年動植物防疫檢疫季刊委外出版」

1. 案件背景緣由

本案為農業部動植物防疫檢疫署辦理之「113 年及 114 年動植物防疫檢

疫季刊委外出版」勞務採購案，採購案號 112B073，受託廠商為左右設計股份有限公司，本次抽驗者為本案契約書。依勞務採購案需求說明書所載，本刊為動植物防疫檢疫季刊第 79 期至第 86 期、共 8 期，每期於 1、4、7、10 月 10 日出版，採購數量為每期 750 本、合計 6,000 本，另含封套 4,400 個。本案委外辦理工作涵蓋本刊之邀稿、編輯、版面設計、印刷、稿費計算核撥、名單製作及郵寄等事項，並由得標廠商指派代表參加編輯委員會，共同規劃本刊之出版工作，係該署為發行業務宣導性定期刊物所辦理之編輯出版勞務。

2. 檢查藝文特徵

本案工作項目除一般之編輯與印製外，尚包含本刊採訪稿及封面封底攝影之編撰與拍攝，並就公開徵稿之來稿進行設計、排版、配圖、編輯及美工，印製規格亦定有 16 開尺寸、封面封底 200 磅銅西卡紙正反 4 色彩印並 PP 上光、內頁 100 磅道林紙正反 4 色彩印、穿線膠裝等要求。就此而言，本案於攝影、版面設計、配圖美工等部分含有相當之創作成分，較諸單純印製案具有更明顯之藝文邊界，就具創作性之成果，從寬而言非無認定藝文特徵之空間。惟綜觀採購標的，本刊係該署為傳達動植物防疫檢疫資訊、推廣防疫觀念所發行之業務性定期刊物，以資訊傳達與政策宣導為主要目的，編輯印製仍為工作重心。本案以一般政府採購規範辦理，就採購標的整體性質而言尚屬妥適；建議該署日後辦理本刊及同類刊物出版時，就攝影、設計等具創作性之成果，於著作權約定上予以更細緻之安排。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案防疫檢疫季刊之編印，含專文撰稿、攝影及美術編輯設計等成果，核屬出版及視覺設計之文化藝術範疇，雖以季刊編印為核心而藝文特徵尚非顯著，究非全然不具文化藝術內涵。本研究建議，農業部動植物防疫檢疫署日後辦理同類季刊出版採購時，宜從寬認定其藝文特徵，並參酌《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，就攝影、美編設計等具創作性之成果優先適用

藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本辦理。本案約定以廠商為著作人、機關取得著作財產權，已保留廠商之著作人地位，方向可取；倘循藝文採購之精神，宜進一步以非專屬授權為原則，依實際發行利用需求合理設定取得範圍，並就所取得之著作財產權妥善規劃合輯發行、數位典藏及公眾利用等運用方式，使季刊之編印發行兼具政策宣導與資訊公開之公共效益。

（二）案件二：農業部動植物防疫檢疫署「115 年及 116 年動植物防疫檢疫季刊第 87 期至第 94 期委外出版」

1. 案件背景緣由

本案為農業部動植物防疫檢疫署辦理之「115 年及 116 年動植物防疫檢疫季刊第 87 期至第 94 期委外出版」勞務採購案，採購案號 114B051，受託廠商為左右設計股份有限公司，本次抽驗者為其第一次契約變更之合意書。本案係前述「113 年及 114 年動植物防疫檢疫季刊委外出版」案之後續期次採購，承續同一刊物（動植物防疫檢疫季刊）之編輯出版，本期涵蓋第 87 期至第 94 期、共 8 期，其發行期程、委外工作項目、印製規格及著作權約定均沿續前期之辦理模式，係該署為持續發行業務宣導性定期刊物所辦理之編輯出版勞務。

2. 檢查藝文特徵

本案工作項目與前期一致，除一般之編輯與印製外，尚包含本刊採訪稿及封面封底攝影之編撰與拍攝，並就公開徵稿之來稿進行設計、排版、配圖、編輯及美工，印製亦定有彩色印刷、穿線膠裝等規格。就此而言，本案於攝影、版面設計、配圖美工等部分同樣含有相當之創作成分，具有藝文邊界，就具創作性之成果，從寬而言非無認定藝文特徵之空間。惟本刊核心仍係該署為傳達防疫檢疫資訊、推廣防疫觀念所發行之業務性定期刊物，以資訊傳

達與政策宣導為主要目的，編輯印製為工作重心。本案以一般政府採購規範辦理，就採購標的整體性質而言尚屬妥適；建議該署於本刊持續發行之過程中，就攝影、設計等具創作性之成果，於著作權約定上予以更細緻之安排。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案係前期防疫檢疫季刊之後續期次，同含專文撰稿、攝影及美術編輯設計等成果，核屬出版及視覺設計之文化藝術範疇，雖以季刊編印為核心而藝文特徵尚非顯著，究非全然不具文化藝術內涵。本研究建議，農業部動植物防疫檢疫署日後辦理本刊及同類季刊出版採購時，宜從寬認定其藝文特徵，並參酌《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，就攝影、美編設計等具創作性之成果優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本辦理。本案約定以廠商為著作人、機關取得著作財產權，已保留廠商之著作人地位，方向可取；倘循藝文採購之精神，宜進一步以非專屬授權為原則，依實際發行利用需求合理設定取得範圍，並就所取得之著作財產權妥善規劃季刊歷年各期之合輯發行、數位典藏及公眾利用等運用方式，使季刊之長期發行兼具政策宣導與資訊公開之公共效益。

（三）案件三：農業部「利用便利商店通路推廣 CAS 驗證農產品計畫 - 以複合農產品為主」

1. 案件背景緣由

本案為農業部辦理之「利用便利商店通路推廣 CAS 驗證農產品計畫 - 以複合農產品為主」勞務採購案，採購案號 11446T，計畫編號 114 農管-02.04-科-03，計畫執行期限自決標次日起至 115 年 12 月 20 日止。依服務建議書徵求文件所載，我國優良農產品（CAS）驗證制度自 109 年 12 月起增列「CAS 複合農產品」類別，涵蓋冷凍食品、即食餐食、冷藏調理食品及點心食品等四大品項；本案鑑於便利商店具高頻率、高流量之通路特性，且

年輕及上班族群對 CAS 標章之認知程度較低，乃藉由便利商店通路深化推廣 CAS 複合農產品，以推廣國產優質農產品、落實地產地消並呼應永續發展目標，係農業部為推動 CAS 驗證制度及國產農產品行銷所辦理之通路推廣輔導勞務。

2. 檢查藝文特徵

本案工作項目以便利商店通路之拜會洽談、合作意向書簽署、CAS 驗證農產品品項盤點、申請獎勵措施研訂、CAS 驗證產品推廣活動辦理及記者會籌辦等為主軸，核心在於藉由通路合作與產業輔導，提升 CAS 複合農產品之通路曝光與消費者認知。本案縱於推廣活動或標章意象強化過程中可能涉及部分文宣製作，惟其屬計畫執行之附隨事項，採購標的本身係以通路推廣、產業輔導及行銷推動為核心，並非以藝術創作、文學表達或美學設計為主要訴求。整體而言，本案藝文特徵不明顯，以一般政府採購規範辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定勾選第 5 項「機關有權永久無償利用該著作財產權」，係採授權模式，由機關取得永久無償利用之授權，著作財產權仍歸屬廠商，廠商亦保有著作人格權。就本案性質而言，機關須持續運用本案所產出之推動策略、獎勵措施及推廣活動成果，以延續 CAS 驗證農產品之推廣，其取得永久無償利用之授權尚屬妥適；且本案未要求廠商讓與著作財產權，亦未要求廠商不行使著作人格權，就創作者權益之保留而言較為周延，方向值得肯定。本研究建議，農業部未來辦理同類推廣輔導採購時，就「永久無償利用」之授權內容，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，於招標時就利用之具體方式及是否得再授權等範圍予以明確，使授權範圍與機關實際業務需求相稱，並就所取得利用權之成果妥善

規劃公眾推廣與資訊公開等運用方式，使 CAS 驗證農產品之推廣同時發揮政策推動與成果活化之公共效益。

（四）案件四：農業部「114-115 年度農會外展服務輔導管理計畫」

1. 案件背景緣由

本案為農業部辦理之「114-115 年度農會外展服務輔導管理計畫」勞務採購案，計畫執行期程自 114 年 8 月 1 日至 115 年 5 月 31 日止，預估經費新臺幣 500 萬元。依專業服務建議書徵求文件所載，本案緣於農會協助改善農業季節性缺工問題而辦理外展農務服務，惟外展農務移工失聯率較其他農業移工為高，有分析檢討改善之必要，農業部乃辦理本計畫，藉由輔導管理並優化農會外展服務，強化農會於外展服務中之人力資源協調與管理功能，提升外展農務服務品質，係農業部為健全農會外展服務管理制度所辦理之輔導管理勞務。

2. 檢查藝文特徵

本案工作項目以農會外展服務輔導管理制度規劃、查核指標制定、委員共識會議、輔導管理說明會、查核作業（書面評分及專家實地訪視）及檢討交流之辦理為主軸，核心在於建立農會外展服務之查核與輔導管理制度，並透過專家查核提升服務品質。本案工作內容屬制度規劃、管理輔導及查核評核性質，與藝術創作、文學表達或美學設計全無關涉。整體而言，本案藝文特徵不存在，以一般政府採購規範辦理，完全妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定勾選第 8 項「機關取得全部權利」，由機關取得履約成果之著作財產權全部。就本案性質而言，本案所產出之輔導管理制度規劃、

查核指標、查核報告及檢討交流資料等，係專為農業部健全農會外展服務管理所需而產製之研究管理成果，具有專為機關業務需求而採購之正當基礎，機關取得全部權利於本案尚無不當。本研究建議，農業部未來辦理同類輔導管理及研究採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，就履約過程中如有具創作性之成果，於著作權約定上精準設定權利範圍，並就所取得之著作財產權妥善規劃查核成果之彙整運用、經驗分享及對外公開等活化方式，使農會外展服務輔導管理之成果同時發揮制度精進與資訊公開之公共效益。

（五）案件五：農業部「114 年度高風險物種辨識管理暨培訓輔導計畫」

1. 案件背景緣由

本案為農業部辦理之「114 年度高風險物種辨識管理暨培訓輔導計畫」採購案。依計畫說明書所載，近年民眾飼養物種多元化，部分高風險物種具攻擊性或毒性，不當飼養可能危害公共安全及動物福利，農業部依動物保護法規定公告禁止飼養特定高風險物種並加強飼主責任管理，惟縣市政府承辦人員於高風險物種辨識上面臨專業知識不足、操作標準缺乏及實務經驗不足等問題。本案爰透過系統性之教育訓練與技術支援，協助地方政府建立高風險物種禁止飼養及寵物分類分級管理之專業能力，係農業部為健全高風險物種管理制度所辦理之培訓輔導勞務。

2. 檢查藝文特徵

本案工作項目包含撰寫「高風險物種辨識與管理操作手冊」、辦理縣市政府教育訓練課程、提供飼養場所實地輔導服務及建立專家諮詢機制等。其中操作手冊要求製作圖文並茂之辨識指南，於手冊編撰及圖文設計部分含有

一定之創作成分，非全無藝文邊界。惟該手冊係涵蓋物種分類、辨識特徵、風險評估、現場勘查及運輸操作注意事項之技術性操作參考工具，旨在便於實務應用，本案整體核心則在於教育訓練與技術輔導，協助地方政府建立高風險物種管理之專業能力，並非以藝術創作或美學表達為主要訴求。整體而言，本案藝文特徵不明顯，以一般政府採購規範辦理，應屬妥適；建議該部日後辦理同類手冊或指南編製時，就圖文設計等具創作性之成果，於著作權約定上予以妥善安排。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定勾選第 2 項，以廠商為著作人，其重製權、公開口述權、公開播送權、公開傳輸權、公開展示權、改作權及編輯權等著作財產權於著作完成同時讓與機關。本案操作手冊及辨識指南係專為協助地方政府執行高風險物種管理而編製，機關須重製、發行並作為教育訓練及實務輔導之用，並可能因法規修正或物種名錄變動而需改作更新，其取得前述著作財產權具有專為機關業務需求而採購之正當基礎；本案既以教育訓練與技術輔導為核心、藝文特徵不明顯，以一般政府採購規範辦理應屬適當。又本案工作成果要求手冊應提供具版權之圖片或標註出處，就第三人著作權之侵權防範已有相當之注意，值得肯定。本研究建議該部日後辦理同類手冊編製採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，依實際利用需求選擇適當之著作權約定方式，並就所取得之著作財產權妥善規劃辨識指南之線上化及對地方政府之開放利用等活化方式，使高風險物種辨識管理之成果同時發揮政策推動與資訊公開之公共效益。

（六）案件六：農業部農糧署「114 年度有機茶產業輔導整合行銷推廣計畫」

1. 案件背景緣由

本案為農業部農糧署辦理之「114 年度有機茶產業輔導整合行銷推廣計畫」勞務採購案，專案期程自 114 年 8 月 1 日起至 114 年 12 月 15 日止，預算經費預估新臺幣 750 萬元。依服務建議書徵求文件所載，農糧署歷年依有機農業促進法之規定，持續推動有機茶產業之輔導推廣工作；迄 113 年 6 月止，我國有機茶種植面積達 555 公頃、農戶 335 戶，為重要之有機農產品品項。本案爰整合「2025 南投世界茶葉博覽會」、「2025 臺灣國際茶業博覽會」及「臺灣有機茶展售媒合活動」等場域，透過整合行銷推廣，引導消費者瞭解有機茶之風味特色與環境永續價值，開拓國內外消費市場，係農糧署為推動有機茶產業發展所辦理之行銷推廣輔導勞務。

2. 檢查藝文特徵

本案工作項目以有機茶產業之整合行銷推廣為核心，透過參與國內指標性茶業博覽會、辦理展售媒合活動及行銷推廣活動，提升消費者對國產有機茶之認識並建立消費習慣。本案於博覽會主題館規劃、展售活動布置及行銷文宣製作等過程中，固可能涉及部分視覺設計與文宣創作，惟其屬行銷推廣執行之附隨事項，採購標的本身係以產業輔導、通路拓展及行銷推動為核心，並非以藝術創作或美學表達為主要訴求。整體而言，本案藝文特徵不明顯，以一般政府採購規範辦理，應屬妥適；建議該署日後辦理同類行銷推廣採購時，就行銷文宣、視覺設計等具創作性之成果，於著作權約定上予以妥善安排。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案有機茶產業行銷推廣之主視覺、行銷文宣及視覺設計等成果，核屬視覺傳達設計之文化藝術範疇，雖以產業行銷推廣為核心而藝文特徵尚非顯著，究非全然不具文化藝術內涵。本研究建議，農糧署日後辦理含視覺設計、文宣設計等具創作成分之行銷推廣採購時，宜從寬認定其藝文特徵，並參酌

《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，就該等具創作性之成果優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本辦理。本案約定以廠商為著作人、機關取得著作財產權，已保留廠商之著作人地位，方向可取；倘循藝文採購之精神，宜進一步以非專屬授權為原則，依實際推廣利用需求合理設定取得範圍，並就所取得之著作財產權妥善規劃於後續年度推廣活動、線上行銷及對相關業者之提供利用等活化方式，使有機茶產業之行銷推廣同時發揮產業扶植與資訊公開之公共效益。

（七）案件七：農業部農糧署「114 年農產品初級加工場及其產品推廣計畫」

1. 案件背景緣由

本案為農業部農糧署辦理之「114 年農產品初級加工場及其產品推廣計畫」勞務採購案，專案期程自決標之次日至 114 年 12 月 15 日止，計費方式採總包價法，114 年度經費預計新臺幣 560 萬元整，另編列代收代付款 240 萬元整。依專業服務建議書徵求文件所載，本案為落實農產品初級加工場管理辦法制度，藉由登記納管制度促進農民小型加工場強化衛生安全管理，增加國產溯源原料使用量，並透過專案輔導措施與行銷推廣，提升農產品初級加工場之市場競爭力、拓展多元通路並強化地產地消，係農糧署為輔導農產品初級加工場經營發展所辦理之產業輔導推廣勞務。

2. 檢查藝文特徵

本案工作項目包含農產品初級加工場之盤點彙整、經營管理輔導與諮詢服務、專家顧問輔導，以及農產初級加工產品之國內推廣服務、產品上架、供應鏈串聯及成果發表會辦理等。本案縱於國內推廣服務及成果發表會過程中可能涉及部分文宣製作，惟其屬計畫執行之附隨事項，採購標的本身係以加工場經營輔導、諮詢服務及產業推廣為核心，並非以藝術創作或美學表達

為主要訴求。整體而言，本案藝文特徵不明顯，以一般政府採購規範辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定勾選第 8 項「機關取得全部權利」，由機關取得履約成果之著作財產權全部。就本案性質而言，本案所產出之加工場經營現況盤點、輔導方案、推廣服務成果及成果發表資料等，係專為農糧署落實農產品初級加工場管理及產業輔導所需而產製之研究輔導成果，具有專為機關業務需求而採購之正當基礎，機關取得全部權利於本案尚無不當。本研究建議，農糧署未來辦理同類產業輔導及推廣採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，就履約過程中如有具創作性之成果，於著作權約定上精準設定權利範圍，並就所取得之著作財產權妥善規劃推廣成果之後續運用、經驗分享及對相關業者提供利用等活化方式，使農產品初級加工場輔導推廣之成果同時發揮產業扶植與資訊公開之公共效益。

（八）小結

第一，藝文識別大致妥適，惟含創作成果之案件宜從寬認定。本次抽驗 7 案中，案件三（CAS 通路推廣）、案件四（農會外展輔導）、案件五（高風險物種辨識手冊）、案件七（初級加工場推廣），其核心給付分別為通路推廣、外展輔導、技術辨識培訓及產業推廣，所涉文宣或辨識圖文屬技術性或附隨性質，不涉及文化藝術範疇之創作，以一般政府採購辦理應屬適當；至案件一、案件二（防疫檢疫季刊）及案件六（有機茶行銷推廣），則含專文、攝影、美術編輯及視覺設計等具創作性之成果，已涉出版及視覺設計之文化藝術範疇，建議農業部所屬機關日後辦理此類含創作成果之採購時，從寬認定其藝文特徵，並依《文化藝術採購辦法》第 14 條優先適用藝文採購規範

及契約範本辦理。

第二，著作財產權之取得方式多元，於本次抽驗各案尚無明顯不當，惟具創作成分之成果宜妥善約定。本次抽驗各案，案件四、案件七採「機關取得全部權利」，案件一、案件二、案件六採「以廠商為著作人、機關取得著作財產權」，案件五採「以廠商為著作人、部分著作財產權讓與機關」，案件三採「機關永久無償利用」之授權模式。各案採購標的多係專為機關業務需求而產製之出版、輔導、推廣或管理成果，機關取得相應權利具有業務需求之正當基礎，於各案尚無明顯不當。建議農業部及所屬機關日後辦理同類採購時，就具創作成分之出版、手冊及行銷文宣成果，參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，依採購標的之實際利用需求選擇適當之著作權約定方式，使權利取得範圍與機關業務需求相稱。

第三，第三方素材授權之注意值得肯定，並宜善用成果活化。案件五工作成果要求手冊應提供具版權之圖片或標註出處，就第三人著作權之侵權防範已有相當注意，值得肯定。各該機關就已取得之著作財產權或利用權，宜依《保障辦法》第 23 條揭示之活化精神，妥善規劃出版品之合輯發行與數位典藏、手冊與辨識指南之線上化、行銷推廣成果之後續運用，及對地方政府、相關業者與社會大眾之公開提供與授權利用等活化方式，使農業部及所屬機關之採購成果，充分實現著作財產權活化之公共效益。

十三、環境部及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對環境部及其所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：環境部環境保護司「114 年首惜廚師甄選活動專案工作計畫」

1. 案件背景緣由

本案係環境部辦理之「114 年首惜廚師甄選活動專案工作計畫」勞務採購案，業務主管單位為環境部環境保護司，得標廠商為純粹創意整合行銷有限公司。本案緣起於環境部推動惜食環境教育之政策需求，旨在透過首惜廚師甄選活動宣傳與推廣惜食環境教育，增進各界關注並支持惜食行動，以達珍惜資源、減少廢棄物、提升惜食態度之政策目標。

本案工作內容涵蓋惜食推動案例與相關政策法規之蒐集研析、114 年首惜廚師甄選活動之規劃辦理（分惜食料理食譜及惜食教案二組）、專家諮詢委員會與地方環保機關工作研商會之召開、活動宣傳簡報影片之製作、活動主視覺形象之設計、結合網紅及藝人之推廣行銷、活動宣傳網頁與線上報名系統之建置、全國決賽及頒獎典禮之規劃辦理，以及獲獎食譜與教案編製成電子書並與餐飲業者、各級學校推廣運用等項；全國決賽及頒獎典禮應於 114 年 10 月底前辦理完成。本案以一般政府採購之勞務採購方式辦理。

2. 檢查藝文特徵

本案採購標的之核心，係惜食環境教育之推廣與惜食料理食譜、惜食教案之甄選。就甄選之核心產出而言，料理食譜屬料理配方、惜食教案屬教學活動設計，均非屬文學、視覺藝術、表演藝術、音像藝術或設計等文化藝術範疇之創作，本案之政策本質在於環境教育與資源永續，而非文化藝術之創作或展演。惟本案於活動執行層面，另含活動主視覺形象設計、頒獎典禮開場表演、活動宣傳影片製作及代表最高榮譽之綠領巾設計等工作項目，此等成果已涉視覺傳達設計、表演藝術與影視音之文化藝術範疇。整體而言，本案藝文創作成分附屬於惜食教育甄選活動之執行，藝文特徵尚非顯著，機關

以一般政府採購方式辦理，就採購標的之環境政策核心性質而言固非無據；惟參酌本研究就同類「活動兼含主視覺、表演、影片」案件從寬認定之一貫見解，本案仍宜從寬認定其藝文特徵，並於著作權約定一併斟酌。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約就廠商履約完成之著作，於著作權條款勾選「以廠商為著作人，機關取得著作財產權，廠商並承諾對機關及其同意利用之人不行使其著作人格權」之模式。就機關取得著作財產權部分，本案各項成果係專為環境部惜食教育政策推廣需求而產製，尚有《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 1 款「該成果係專為機關或法人之需求而採購」之事由可資支持。惟契約要求廠商概括承諾不行使著作人格權之約定，並無正當依據，宜予檢討；本案活動主視覺設計、宣傳影片、綠領巾設計等均屬實質創作，從事設計、影像製作之廠商及其實際創作人，就其著作享有姓名表示權及禁止不當改變其著作之權利，機關概括要求不行使著作人格權，欠缺必要性，與《保障辦法》第 4 條尊重著作人格權之精神尚有距離，建議於作品適當處保留創作者姓名標示，並刪除概括不行使人格權之約定。

另就甄選獲獎作品部分，服務建議書約定獲選作品之著作人享有著作財產權，惟須同意授予機關永久享有非營利之使用，且不受次數、期限、方式、平臺及地點之限制。此一約定保留獲獎者（實際創作人）之著作財產權，方向上值得肯定；惟「永久且不受任何限制」之非營利授權範圍極廣，就獲獎食譜、教案之後續利用而言，宜衡酌機關實際推廣所需，於授權範圍與獲獎者權益之間求其衡平，避免授權範圍逾越政策推廣之實際所需。

本案活動主視覺設計、開場表演、宣傳影片及綠領巾設計等成果，核屬視覺傳達設計、表演藝術與影視音之文化藝術創作，雖附屬於惜食教育甄選活動之執行而藝文特徵尚非顯著，究非全然不具文化藝術內涵。本研究建議，環境部日後辦理此類兼含主視覺、表演、影片等創作成果之活動委外採購時，

宜從寬認定其藝文特徵，並參酌《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，就該等具創作性之成果優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本辦理。倘循藝文採購及《保障辦法》之精神，本案著作權約定宜以「以廠商為著作人、機關取得所需範圍之非專屬授權」為原則，依實際宣導推廣利用需求勾選重製、公開傳輸、公開上映等必要之利用權能；機關確有第 8 條第 1 項但書事由時，始就特定成果約定取得部分著作財產權並精準對應，避免一概取得全部財產權，並回歸尊重創作者著作人格權之立場。

機關並宜本於《保障辦法》第 23 條之活化精神，妥善規劃惜食教育成果之後續運用：本案已約定獲獎食譜、教案編製成電子書並與餐飲業者及各級學校推廣運用，已具備成果活化之初步基礎；建議環境部進一步將活動主視覺、宣傳影片及歷年獲獎作品納入惜食教育推廣資源持續開放運用，使首惜廚師甄選之成果在單次活動之外，長期深化全民惜食與資源永續之環境教育效益。

（二）案件二：環境部環境保護司「114 年環境節日推廣及活動專案工作計畫」

1. 案件背景緣由

本案係環境部辦理之「114 年環境節日推廣及活動專案工作計畫」勞務採購案，業務主管單位為環境部環境保護司，得標廠商為新視紀整合行銷傳播股份有限公司。本案緣起於環境部推動環境節日推廣之政策需求，旨在整合機關環境教育活動，並結合全國相關機關、學校、企業及團體等多元面向之環境教育成果或行動，辦理環境教育主題活動，型塑並提升民眾友善環境之生活態度及行動。

本案工作內容涵蓋：配合地球日（4 月 22 日）及世界環境日（6 月 5 日）

創意辦理至少 2 場多元型態之環境教育主題活動（型式得為嘉年華、園遊會、體驗、市集等，並得結合網紅、名人或藝人推廣）、環境教育主題活動網頁之建置與經營、結合網路及新興媒體之活動成果宣傳、辦理民眾響應環境行動之線上環境教育活動（含響應式網頁、活動說明頁、報名功能、互動式小遊戲、線上活動主視覺設計、活動宣傳 EDM 海報等），以及獎品提供、活動參加人員保險等其他行政及共同性事項。本案以一般政府採購之勞務採購方式辦理。

2. 檢查藝文特徵

本案採購標的之核心，係環境節日之推廣與環境教育主題活動之整合辦理；就其政策本質而言，係以地球日、世界環境日等環境節日為主軸，推動民眾響應環境行動、提升友善環境之生活態度，屬環境教育與資源永續之範疇，而非以文化藝術之創作或展演為核心目的。惟本案於活動執行層面，另含線上活動主視覺設計、活動宣傳 EDM 海報設計等工作項目，此等成果已涉視覺傳達設計之文化藝術範疇。整體而言，本案藝文創作成分附屬於環境教育主題活動之執行，藝文特徵尚非顯著，機關以一般政府採購方式辦理，就採購標的之環境政策核心性質而言固非無據；惟參酌本研究就同類「活動兼含主視覺、設計」案件從寬認定之一貫見解，本案仍宜從寬認定其藝文特徵，並於著作權約定一併斟酌。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約就履約成果之著作權，於著作權條款勾選第 8 項「機關取得全部權利」，由機關概括取得全部著作財產權。就本案各項成果係專為環境部環境節日推廣與環境教育政策需求而產製而言，機關取得著作財產權尚有《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 1 款「該成果係專為機關或法人之需求而採購」之事由可資支持。惟「機關取得全部權利」之約定文字較為概括，未就不同性質之成果個別衡酌取得之必要範圍；其中線上活動主視覺、EDM

海報等設計成果係具創作性之著作，一概取得全部著作財產權，於必要性上宜再斟酌。

本案線上活動主視覺、活動宣傳 EDM 海報等設計成果，核屬視覺傳達設計之文化藝術創作，雖附屬於環境教育主題活動之執行而藝文特徵尚非顯著，究非全然不具文化藝術內涵。本研究建議，環境部日後辦理此類兼含主視覺、海報等設計成果之活動委外採購時，宜從寬認定其藝文特徵，並參酌《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，就該等具創作性之成果優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本辦理。倘循藝文採購及《保障辦法》之精神，本案著作權約定宜以「以廠商為著作人、機關取得所需範圍之非專屬授權」為原則，依實際宣導推廣利用需求勾選重製、公開傳輸、公開展示等必要之利用權能，僅於機關確有第 8 條第 1 項但書事由時，始就特定成果約定取得部分著作財產權並精準對應，避免一概取得全部財產權，並就設計成果保留設計者之姓名表示權。

機關並宜本於《保障辦法》第 23 條之活化精神，就所取得之環境教育成果妥善規劃後續運用。本案環境教育主題活動之主視覺、宣傳海報及線上活動成果，具有持續推廣環境教育之公共價值；建議環境部將各項設計成果及活動素材納入環境教育推廣資源，於地球日至世界環境日等環境節日持續開放相關機關、學校、企業及團體運用，使單次環境節日活動之投入，能在後續各項環境教育場合反覆發揮效益。

（三）案件三：環境部環境保護司「環境教育戲劇推廣專案工作計畫（114 年至 115 年）」

1. 案件背景緣由

本案係環境部辦理之「環境教育戲劇推廣專案工作計畫（114 年至 115

年）」勞務採購案，業務主管單位為環境部環境保護司，得標廠商為雲豹國際有限公司。本案緣起於環境部推動環境教育向下扎根之政策需求，旨在藉由戲劇演出之方式將環境教育理念具象化，傳達至國民小學以下學童（含幼兒），增進其環境保護觀念並落實於日常生活。

本案工作內容涵蓋二大演出系列：其一為環境教育繪本親子舞臺劇之全臺巡迴演出，包含以環境教育繪本為素材編撰舞臺劇劇本、規劃設計舞臺劇場景、道具及演出服裝，並配合劇本製作專屬主題樂曲（含詞曲編撰），辦理 11 場次親子舞臺劇公開演出（累計 3,300 人以上參與）；其二為環境教育故事劇場之巡迴演出，包含以氣候變遷、循環經濟、淨零綠生活等政策為核心編撰故事劇本、設計劇場場景、道具、服裝、音效及音樂等演出元素，辦理全國 40 場次故事劇場巡迴演出（涵蓋本島與離島）。另含學習單設計、成果影音光碟製作及媒體行銷等工作。本案以一般政府採購之勞務採購方式辦理。

2. 檢查藝文特徵

本案採購標的之核心，係透過親子舞臺劇與環境教育故事劇場之編創及巡迴演出，將環境教育理念具象化。其履約成果涵蓋舞臺劇與故事劇場之劇本編撰、專屬主題樂曲之詞曲創作、劇場場景與道具及演出服裝之設計、現場戲劇演出，以及演出影音之拍攝製作；此等成果分屬戲劇之文學創作、音樂創作、舞臺視覺設計、表演藝術及影視音等文化藝術範疇之核心創作。是本案並非僅於活動執行層面附帶藝文成分，而係以戲劇創作與表演藝術之產出本身作為採購標的之核心，具有顯著且明確之藝文特徵，核屬標準之藝文採購案件。機關以一般政府採購方式辦理，於採購程序之選擇上，與本案之藝文本質尚有未合。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案既以舞臺劇、故事劇場之編創及演出為核心，具顯著藝文特徵，依《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，機關辦理本案本應優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本辦理；本案以一般政府採購方式辦理，於採購程序之選擇上容有未合，宜於日後同類戲劇推廣採購改循藝文採購辦理。

就著作權約定內容而言，本案勾選「以機關為著作人，並由機關取得著作財產權之全部」，並約定廠商於每次使用時均須徵得機關同意，茲有數端宜予檢討：其一，本案得標廠商雲豹國際有限公司為法人，依《藝文採購著作權保障辦法》第 9 條第 2 項，廠商為法人者不得約定以機關為著作人，本案約定以機關為著作人，與該條規定尚有未合；且本案劇本、詞曲、舞臺設計等均屬高度個人性之創作，劇作家、作曲家、舞臺設計者等實際創作人之著作人地位，尤不宜由機關概括取得。其二，機關就本案各項戲劇、音樂、設計成果一概取得著作財產權之全部，未就實際利用需求個別衡酌，取得範圍有過廣之虞。其三，約定廠商及實際創作人於每次使用自身創作時均須徵得機關同意，對創作者後續發表、演出及創作累積形成過度限制，與藝文採購保障創作者權益之精神尚有距離。

倘循藝文採購及《保障辦法》之精神，本案著作權約定宜以「以廠商（實際創作人）為著作人、機關取得所需範圍之非專屬授權」為原則，依環境教育推廣之實際利用需求，勾選重製、公開演出、公開上映、公開傳輸等必要之利用權能；機關確有《保障辦法》第 8 條第 1 項但書事由時，始就特定成果約定取得部分著作財產權並精準對應，避免一概以機關為著作人或取得全部財產權，並保留實際創作人就其劇本、樂曲、舞臺設計之回頭利用空間。又本案已要求廠商就演員肖像、音樂與音效取得授權使用同意書，就第三方權利之侵權防範已有相當之制度安排，值得肯定。

機關並宜本於《保障辦法》第 23 條之活化精神，妥善規劃戲劇成果之後

續運用。本案已約定將舞臺劇、故事劇場製成影音光碟並上傳環境教育網站供民眾免費使用，已具備成果活化之初步基礎；建議環境部進一步將劇本、主題樂曲及演出影音納入環境教育推廣資源，授權各級學校及環境教育場域演出利用，使環境教育戲劇之創作成果，在巡迴演出之外，長期且廣泛地深化全民環境教育之效益。

（四）案件四：環境部化學物質管理署「114 年生活中的化學物質風險溝通安全宣導計畫」

1. 案件背景緣由

本案係環境部化學物質管理署辦理之「114 年生活中的化學物質風險溝通安全宣導計畫」採購案，以限制性招標比（議）價方式辦理。本案緣起於化學物質管理署推動化學物質風險溝通與安全宣導之政策需求，旨在透過製作宣導錄音並置於網站及外部媒體分佈點播放，加強民眾瞭解化學物質使用安全，規劃化學物質管理之環境教育素材及宣導管道，普及環境化學物質暴露之正確知識。

本案工作內容包括：以 3 分鐘為單元製作宣導錄音並傳播本署指定之 6 個主題（每主題播放 8 檔次，計 48 檔次）、錄製至少 20 分鐘專訪 2 次、以指定主題製作 1 則 30 秒廣告錄音並傳播（計 30 檔次），單元製播涵蓋製作、錄音、資料整理及相關行政業務等。本案以一般政府採購方式辦理。

2. 檢查藝文特徵

本案採購標的之核心，係化學物質風險溝通與安全宣導；其工作內容雖含宣導錄音、專訪及廣告錄音之製作，惟此等成音之內容係化學物質使用安全之知識宣導，旨在傳達正確之化學物質暴露知識，性質上屬政策宣導與環境教育素材之製作，而非音樂、廣播劇或有聲文學等以藝術表達為核心之創

作。是本案所產出之語音檔案，雖屬著作權法所保護之錄音或語文著作，惟其內容並不涉及文學、表演藝術、音像藝術等文化藝術範疇之創作，不具藝文特徵。機關以一般政府採購方式辦理，就採購標的之政策宣導本質而言，識別準確，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約就履約成果之著作權，於著作權條款勾選第 8 項「機關取得全部權利」，由機關概括取得全部著作財產權。本案各項宣導錄音、專訪及廣告成音，係專為化學物質管理署化學物質安全宣導政策需求而製作，且須長期置於網站及外部媒體分佈點持續播放，機關取得著作財產權以利後續廣泛宣導利用，就政策宣導採購之性質而言具有合理基礎。

惟「機關取得全部權利」之約定文字較為概括，本研究建議，化學物質管理署日後辦理同類宣導錄音採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，依採購標的之實際利用需求選擇適當之著作權約定方式，使權利取得範圍與機關宣導利用需求相稱。又本案計畫工作內容已載明「著作權費用分攤」，顯示機關對宣導內容可能涉及之第三方音樂或素材授權已有基本注意；建議機關進一步要求廠商就成音中使用之配樂、音效等第三方著作檢附合法授權證明，以確保宣導錄音於各媒體播放時不生侵權疑慮。

機關並宜就所取得之著作財產權妥善規劃宣導成果之後續運用，將各主題宣導錄音及專訪內容持續開放於官方網站及環境教育平臺供民眾取用，使化學物質安全宣導之成果，在各檔次播放之外，長期服務全民環境化學物質安全之教育目的。

（五）案件五：環境部氣候變遷署「2025 TCCF PITCHING 提案大會活動計畫」

1. 案件背景緣由

本案係環境部氣候變遷署辦理之「2025 TCCF PITCHING 提案大會活動計畫」採購案，業務主管單位為環境部氣候變遷署。本案緣起於氣候變遷署推動氣候行動社會溝通之政策需求，旨在藉由 TCCF 提案大會此一文化內容產業之提案媒合場域，透過文化內容形式轉譯並傳播氣候變遷相關議題，深化全民對氣候行動與環境保護之社會共識。

本案工作內容包括：設置一項主題獎項，鼓勵與氣候變遷、永續發展、淨零轉型及環境保護等政策核心議題結合之創新提案；整合跨域資源推動宣傳，提供機關標誌露出、舞臺廣告輪播及官方網站等多元曝光管道；以及規劃活動典禮之出席與倡議宣導等。本案預算金額為新臺幣 50 萬元以內，以一般政府採購方式辦理。

2. 檢查藝文特徵

本案採購標的之核心，係環境部氣候變遷署藉由 TCCF 提案大會之文化內容場域，進行氣候議題之曝光、獎項設置與倡議宣導。就機關之給付內容而言，係於既有之文化內容大會中設置氣候主題獎項、安排機關標誌露出與廣告輪播、出席典禮並進行政策倡議，其性質屬機關氣候政策之社會溝通與曝光活動，而非由機關產製影視、動畫等文化內容之創作。本案雖以 TCCF 此一文化內容產業場域為依託，惟採購標的本身並不涉及文學、視覺藝術、表演藝術、音像藝術等文化藝術範疇之創作，不具藝文特徵。機關以一般政府採購方式辦理，就採購標的之政策宣導與活動曝光本質而言，識別準確，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約就履約成果之著作權，於著作權條款勾選第 3 項，採「以廠商為著作人，機關取得著作財產權，廠商並承諾對機關及其同意利用之人不行使其著作人格權」之模式。就機關取得著作財產權部分，本案曝光宣傳素材係專為氣候變遷署氣候議題倡議需求而產製，機關取得著作財產權以利政策宣導利用，尚有其合理基礎。

惟契約要求廠商概括承諾不行使著作人格權之約定，並無必要；縱本案以政策宣導活動為核心，其機關標誌露出、廣告素材等仍係廠商之設計創作，要求概括不行使著作人格權，欠缺正當依據。本研究建議，氣候變遷署日後辦理同類活動曝光採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，依採購標的之實際利用需求選擇適當之著作權約定方式，刪除概括不行使人格權之約定，並於宣傳素材適當處保留設計者姓名標示，使權利取得範圍與機關宣導需求相稱，並兼顧設計創作者之基本人格權益。

機關並宜就所取得之著作財產權妥善規劃宣傳成果之後續運用，將氣候議題之曝光素材及活動成果納入氣候變遷社會溝通之推廣資源，於後續各項氣候行動倡議場合持續運用，使本案參與 TCCF 提案大會之政策投入，能在單次活動之外，長期深化全民氣候行動之社會共識。

（六）案件六：環境部資源循環署「資源循環行銷與宣傳專案工作計畫（第一年）」

1. 案件背景緣由

本案係環境部辦理之「資源循環行銷與宣傳專案工作計畫（第一年）」勞務採購案，業務主管單位為環境部資源循環署綜合規劃組，得標廠商為民視文化事業股份有限公司。本案緣起於資源循環署推動資源循環與循環經濟

政策行銷宣傳之需求，旨在製作資源循環、永續消費文宣素材，並結合大眾傳播媒體、展覽及多元曝光管道，擴大資源循環政策之宣傳效益，深化全民對資源循環之認識與行動。

本案工作內容涵蓋多元面向：製作資源循環政策宣傳短影音 8 部（含編撰劇本、剪輯配音、影片後製，其中 4 部與名人或智慧財產（IP）角色合作）、業務簡介影片及簡報之製作、邀約名人擔任推廣大使、辦理記者會及宣導活動、與大眾傳播媒體合作製播政策影音專輯及專題、製作資源循環政策圖卡 8 式、配合參加臺灣創新博覽會、亞太永續博覽會及亞洲永續循環經濟會展等展覽活動之布展與宣傳，以及相關行政配合工作。本案以一般政府採購之勞務採購方式辦理。

2. 檢查藝文特徵

本案採購標的之核心，係資源循環與循環經濟政策之行銷與宣傳；其工作項目龐雜，涵蓋影音製作、媒體合作、展覽參與及行政配合等多元面向，整體政策本質在於資源循環政策之社會溝通與曝光。惟綜觀其核心工作內容，本案要求製作政策宣傳短影音 8 部、業務簡介影片及政策影音專輯等，涉及劇本編撰、配音剪輯及影片後製等影視音創作，並含政策圖卡 8 式之線稿與上色設計等視覺設計工作，此等成果已屬影視音及視覺傳達設計之文化藝術範疇，且影片拍攝製作於本案中占有相當之份量。整體而言，本案藝文創作成分雖附麗於資源循環政策行銷宣傳之目的，藝文特徵尚非全然顯著，惟其影視音與設計創作之比重不低；參酌本研究就核心涉及影片拍攝、設計成果之案件從寬認定之見解，本案宜從寬認定其藝文特徵，並於著作權約定一併斟酌。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約就履約成果之著作權，於著作權條款勾選第 8 項「機關取得全

部權利」，由機關概括取得全部著作財產權。就本案各項影音、圖卡等成果係專為資源循環署政策宣傳需求而產製而言，機關取得著作財產權尚有《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 1 款「該成果係專為機關或法人之需求而採購」之事由可資支持。惟「機關取得全部權利」之約定文字較為概括，未就不同性質之成果個別衡酌取得之必要範圍；其中政策宣傳短影音、業務簡介影片及政策圖卡等，均屬具創作性之影視音與設計著作，一概取得全部著作財產權，於必要性上宜再斟酌。

本案政策宣傳短影音、業務簡介影片、政策圖卡等成果，核屬影視音及視覺傳達設計之文化藝術創作，雖附麗於資源循環政策行銷宣傳之目的而藝文特徵尚非全然顯著，然其影視音與設計創作之比重不低，究非全然不具文化藝術內涵。本研究建議，環境部資源循環署日後辦理此類核心涉及影片拍攝及設計製作之行銷宣傳採購時，宜從寬認定其藝文特徵，並參酌《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，就該等具創作性之影視音及設計成果優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本辦理。倘循藝文採購及《保障辦法》之精神，本案著作權約定宜以「以廠商為著作人、機關取得所需範圍之非專屬授權」為原則，依實際政策宣傳利用需求勾選重製、公開傳輸、公開上映等必要之利用權能；機關確有第 8 條第 1 項但書事由時，始就特定成果約定取得部分著作財產權並精準對應，避免一概取得全部財產權，並就影片、圖卡等成果保留導演、攝影、設計者等實際創作人之姓名表示權。

機關並宜本於《保障辦法》第 23 條之活化精神，就所取得之資源循環政策宣傳成果妥善規劃後續運用。本案製作之政策宣傳影音、業務簡介影片及政策圖卡等成果，具有持續推廣資源循環政策之公共價值；建議環境部資源循環署將各項影音及設計成果納入資源循環政策宣傳資源，於後續各項政策宣導、展覽及教育場合持續運用，並開放相關機關、學校、企業及團體取用，使本案之行銷宣傳投入，能在第一年計畫之外，長期累積並深化全民資源循

環之社會共識。

（七）案件七：環境部環境管理署「114 至 115 年度土壤及地下水宣導業務推廣計畫」

1. 案件背景緣由

本案係環境部辦理之「114 至 115 年度土壤及地下水宣導業務推廣計畫」採購案（契約編號 114EA025），業務主管單位為環境部環境管理署。本案緣起於環境管理署推動土壤及地下水保護宣導之政策需求，旨在透過多元宣導管道，提升各族群對土壤及地下水品質保護觀念之認知，擴大土壤及地下水環境保護議題之宣導效益。

本案工作內容涵蓋多元面向：辦理土水保護線上學習活動及桌遊體驗活動、結合多元媒體製作宣傳圖文教材並拍攝剪輯短影音、辦理土水環境教育推廣活動、規劃辦理土壤及地下水特展（含展場主視覺設計、大圖輸出設計、開幕記者會、活動紀錄片及精華版剪輯、海報、導覽摺頁及邀請卡之編撰設計）、製作中英文土壤及地下水繪本及科普知識課文教材，以及相關行政配合工作。本案以一般政府採購方式辦理。

2. 檢查藝文特徵

本案採購標的之核心，係土壤及地下水保護之宣導業務推廣；其工作項目龐雜，涵蓋線上學習、桌遊體驗、教育推廣、特展辦理、教材製作及媒體宣導等多元面向，整體政策本質在於土壤及地下水保護議題之社會溝通與宣導。惟綜觀其工作內容，本案要求每年度拍攝剪輯短影音、製作特展活動紀錄片及精華版剪輯影片，涉及影片拍攝及後製等影視音創作；要求製作特展主視覺設計、大圖輸出設計及海報、導覽摺頁、邀請卡之編撰設計，涉及視覺傳達設計；並要求製作中英文土壤及地下水繪本，涉及繪本之插畫創作。

此等成果已分屬影視音、視覺傳達設計及繪本插畫等文化藝術範疇，且影片拍攝與設計製作於本案中占有相當之份量。整體而言，本案藝文創作成分雖附麗於土壤及地下水宣導業務推廣之目的，藝文特徵尚非全然顯著，惟其影視音、設計及繪本創作之比重不低；參酌本研究就核心涉及影片拍攝、設計及繪本成果之案件從寬認定之見解，本案宜從寬認定其藝文特徵，並於著作權約定一併斟酌。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約就履約成果之著作權，於著作權條款勾選第 8 項「機關取得全部權利」，由機關概括取得全部著作財產權。就本案各項影音、設計、繪本等成果係專為環境管理署土壤及地下水保護宣導需求而產製而言，機關取得著作財產權尚有《保障辦法》第 8 條第 1 項但書第 1 款「該成果係專為機關或法人之需求而採購」之事由可資支持。惟「機關取得全部權利」之約定文字較為概括，未就不同性質之成果個別衡酌取得之必要範圍；其中短影音、紀錄片、特展主視覺設計及土壤地下水繪本等，均屬具創作性之影視音、設計及插畫著作，一概取得全部著作財產權，於必要性上宜再斟酌。

本案短影音、活動紀錄片、特展主視覺與大圖輸出設計、海報摺頁設計及中英文繪本等成果，核屬影視音、視覺傳達設計及繪本插畫之文化藝術創作，雖附麗於土壤及地下水宣導業務推廣之目的而藝文特徵尚非全然顯著，然其影視音、設計及繪本創作之比重不低，究非全然不具文化藝術內涵。本研究建議，環境部環境管理署日後辦理此類核心涉及影片拍攝、設計及繪本製作之宣導推廣採購時，宜從寬認定其藝文特徵，並參酌《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨，就該等具創作性之影視音、設計及繪本成果優先適用藝文採購規範及文化部所定藝文採購契約範本辦理。倘循藝文採購及《保障辦法》之精神，本案著作權約定宜以「以廠商為著作人、機關取得所需範圍之非專屬授權」為原則，依實際宣導利用需求勾選重製、公開傳輸、公開上

映、公開展示等必要之利用權能；機關確有第 8 條第 1 項但書事由時，始就特定成果約定取得部分著作財產權並精準對應，避免一概取得全部財產權，並就影片、設計及繪本等成果保留導演、攝影、設計者及繪者等實際創作人之姓名表示權。

機關並宜本於《保障辦法》第 23 條之活化精神，就所取得之土壤及地下水宣導成果妥善規劃後續運用。本案已規劃將歷年宣導推廣影音、照片及文字成果彙整刊登於土壤及地下水專屬網站並更新成果展示區，已具備成果活化之基礎；建議環境管理署進一步將短影音、繪本及特展設計素材納入土壤及地下水環境教育資源，開放各級學校及環境教育場域取用，使本案之宣導推廣投入，能在計畫期間之外，長期且廣泛地深化全民土壤及地下水保護之認知。

（八）小結

本研究就環境部辦理之藝文相關採購，抽驗七件契約。綜觀各案之藝文特徵與採購方式，環境部各署於藝文相關採購之辦理，呈現以下特徵：就採購程序之選擇而言，七案均以一般政府採購（勞務採購）方式辦理，未見適用藝文採購規範者。其中「環境教育戲劇推廣專案」一案，以親子舞臺劇、故事劇場之劇本編創、專屬主題樂曲詞曲創作、舞臺設計及現場演出為核心，係具顯著藝文特徵之標準藝文採購案件，宜依《文化藝術採購辦法》第 14 條之意旨優先適用藝文採購規範辦理；另「首惜廚師甄選活動」「環境節日推廣」「資源循環行銷與宣傳」「土壤及地下水宣導業務推廣」等四案，工作內容雖以政策宣導推廣為核心，惟均涉及主視覺設計、影片拍攝、政策圖卡、繪本等具創作性之成果，藝文創作成分占有相當份量，宜從寬認定其藝文特徵，並就該等創作成果優先循藝文採購辦理；至「生活中的化學物質風險溝通安全宣導」「TCCF 提案大會」二案，因其成音內容為化學安全知識宣導、或機關給付係政策曝光倡議活動，採購標的不涉文化藝術範疇之創作，

以一般政府採購方式辦理，識別準確，應屬妥適。

就著作權約定而言，環境部各案多採「機關取得全部權利」或「以機關為著作人並取得著作財產權全部」之概括取得模式，較少依採購標的之實際利用需求個別衡酌取得範圍。尤以「環境教育戲劇推廣專案」一案，得標廠商為法人，契約卻約定以機關為著作人，與《藝文採購著作權保障辦法》第 9 條第 2 項之規定尚有未合；且該案劇本、詞曲、舞臺設計等均屬高度個人性之創作，實際創作人之著作人地位不宜由機關概括取得。另數案要求廠商概括承諾不行使著作人格權，或約定廠商每次使用自身創作均須徵得機關同意，對創作者權益之保障尚有提升空間。

整體而言，環境部各署近年積極運用戲劇、影音、設計、繪本等多元文化藝術形式推動環境教育與政策宣導，展現以藝文力量深化環境保護社會共識之積極作為，值得肯定。本研究謹建議，環境部各署日後辦理含戲劇、影視音、視覺設計、繪本插畫等創作成分之採購時，宜從寬認定其藝文特徵並優先適用藝文採購規範，依《保障辦法》第 8 條之精神，以「以廠商為著作人、機關取得所需範圍之非專屬授權」為著作權約定原則，依實際利用需求精準約定權利範圍，並避免概括要求不行使著作人格權；同時本於《保障辦法》第 23 條之活化精神，就所累積之環境教育創作成果妥善規劃後續運用，使環境部以文化藝術轉譯環境議題之豐碩成果，能長期且廣泛地深化全民環境保護之社會共識。

十四、數位發展部及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對數位發展部及其所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 6 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：數位發展部「114 年至 115 年活動會議影音紀錄」採購案

1. 案件背景緣由

本案係數位發展部辦理之「114 年至 115 年活動會議影音紀錄」採購案（契約編號 SA114012），業務主管單位為數位發展部，得標廠商為若思影像工作室。本案緣起於數位發展部落實開放政府之政策需求，旨在就本部行政專訪、記者會等各類活動，提供影音紀錄及業務宣傳之資訊圖卡等，並上傳社群網路媒體平臺，以協助業務宣導，詳實呈現數位發展政策脈絡。

本案工作內容以本部各類活動、會議之影音紀錄為核心，包含行政專訪、記者會等活動之影音拍攝記錄，及業務宣傳資訊圖卡之製作與社群媒體平臺上傳等。本案以一般政府採購之勞務採購方式辦理。

2. 檢查藝文特徵

本案採購標的之核心，係數位發展部各類活動、會議之影音紀錄。就其性質而言，本案影音係就行政專訪、記者會等公務活動進行紀實性之拍攝記錄，旨在詳實呈現活動會議之過程與本部政策脈絡，供業務宣導之用，屬機關公務活動之影音存錄與政策宣傳，而非以藝術表達為核心之紀錄片、戲劇或其他影視音創作。本案雖涉影片拍攝與資訊圖卡製作，惟影音紀錄之內容為公務活動之紀實，創作性表達之成分有限，藝文特徵並不明顯；機關以一般政府採購方式辦理，就採購標的之業務紀錄與政策宣導本質而言，識別準確，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約第十四條就履約成果之著作權，約定廠商履約結果所產出之著作財產權於完成同時讓與機關，廠商並承諾不行使著作人格權，且非經機關

同意不得對外發表。就著作財產權讓與機關部分，本案活動會議影音紀錄係專為數位發展部業務宣導需求而製作，機關取得著作財產權以利後續上傳社群平臺及業務運用，具有合理基礎。

惟契約要求廠商概括承諾不行使著作人格權之約定，宜予斟酌；本案影音紀錄之拍攝、剪輯雖以紀實為主，從事拍攝、剪輯之人員就其影音成果仍享有姓名表示權，本研究建議，數位發展部日後辦理同類影音紀錄採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，於影音成果適當處保留拍攝、剪輯者之姓名標示，並就「不行使人格權」之約定範圍予以衡酌，使權利取得與創作者基本人格權益得以兼顧。

另值肯定者，本案契約就第三人權利之侵權防範已有妥適安排，要求廠商擔保第三人就履約標的不得對機關主張權利，並就侵害第三人合法權益時由廠商負責處理；又就履約如使用開源軟體者，明定應依開源軟體授權範圍授權機關利用，並以執行檔及原始碼共同交付，且須檢附開源軟體清單。此等就第三方權利及開源授權合規之約定，展現數位發展部作為數位政策主管機關對智慧財產權合規之專業意識，足為其他機關辦理影音採購之參考。

機關並宜就所取得之著作財產權妥善規劃影音紀錄成果之後續運用，將各類活動會議影音及資訊圖卡，於社群平臺持續發布之外，納入本部政策溝通與數位發展業務之長期素材資源，使活動會議影音紀錄之成果，在單次活動之外，持續服務開放政府與數位發展政策之社會溝通目的。

（二）案件二：數位發展部「國際政府資訊科技理事會（ICA）第 59 屆年會委外服務案」

1. 案件背景緣由

本案係數位發展部辦理之「國際政府資訊科技理事會（ICA）第 59 屆年

會委外服務案」（案號 ZD113079），業務主管單位為數位發展部，得標廠商為雪芃設計顧問有限公司。國際政府資訊科技理事會（ICA）係由各國中央政府機關所成立、與數位政府及新興資訊科技應用有關之國際專業組織，為會員國間政府推動數位轉型經驗交流之重要平臺；數位發展部於 2005 年加入該組織，並爭取再次主辦第 59 屆（2025 年）年會，旨在促進我國數位政府之國際合作與影響力，並附帶提升我國國際形象。

本案工作內容以協助本部辦理 ICA 第 59 屆年會為核心，涵蓋年會前期籌備、舉辦期間各項工作之執行，及辦竣後成果彙整等；其他配合項目包含會議場地租用、設備規劃與佈置、文宣資料設計印製及採購、部分食宿與會議人員交通安排、會議現場接待及餐食準備、公關文宣規劃及行政事務協助等。本案預算金額為新臺幣 350 萬元，以一般政府採購之勞務採購方式辦理。

2. 檢查藝文特徵

本案採購標的之核心，係協助數位發展部辦理 ICA 第 59 屆國際年會之委外服務。就其性質而言，本案係國際會議之整體籌辦服務，工作重心在於年會之前期籌備、現場執行、接待交通、行政庶務及成果彙整等會議辦理事項，旨在促進數位政府之國際交流與合作，屬機關國際事務與會議籌辦之範疇。本案其他配合項目雖含文宣資料之設計與印製，惟此等文宣設計係附屬於國際會議籌辦之配套事項，於本案整體工作中所占份量有限，採購標的之核心並不涉及文學、視覺藝術、表演藝術、音像藝術等文化藝術範疇之創作，藝文特徵並不明顯。機關以一般政府採購方式辦理，就採購標的之國際會議籌辦本質而言，識別準確，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約第十四條就履約成果之著作權，約定廠商履約結果所產出之著作財產權於完成同時讓與機關，廠商並承諾不行使著作人格權，且非經機關

同意不得對外發表。就著作財產權讓與機關部分，本案會議文宣等成果係專為數位發展部辦理 ICA 年會之需求而產製，機關取得著作財產權以利會議籌辦及後續業務運用，具有合理基礎。

惟契約要求廠商概括承諾不行使著作人格權之約定，宜予斟酌；本案文宣資料設計仍屬具創作性之設計著作，從事設計之人員就其成果享有姓名表示權，本研究建議，數位發展部日後辦理同類會議委外服務採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，就文宣設計等具創作性之成果，於適當處保留設計者姓名標示，並就「不行使人格權」之約定範圍予以衡酌，使權利取得與創作者基本人格權益得以兼顧。

另值肯定者，本案契約就第三人權利之侵權防範及開源軟體授權合規已有妥適安排，要求廠商擔保第三人就履約標的不得對機關主張權利，並於使用開源軟體時應依其授權範圍授權機關利用、以執行檔及原始碼共同交付並檢附開源軟體清單。此等就智慧財產權合規之約定，與數位發展部之數位治理專業相互呼應，值得肯定。

機關並宜就所取得之著作財產權妥善規劃會議成果之後續運用，將 ICA 年會之文宣素材及成果彙整資料，納入本部數位政府國際交流之素材資源，於後續國際合作及數位外交場合持續運用，使本案辦理國際年會之投入，能在單次會議之外，長期累積我國數位政府國際交流之成果與能見度。

（三）案件三：數位發展部「總統盃黑客國際松及淨零創新推廣案」

1. 案件背景緣由

本案係數位發展部辦理之「總統盃黑客國際松及淨零創新推廣案」（契

約編號 ZE114004），業務主管單位為數位發展部，得標廠商為台北市電腦商業同業公會。本案緣起於政府對開放資料與資料運用之重視及對淨零減碳創新議題之關注，旨在促進跨機關、跨領域協力共創，鼓勵資料擁有者、資料科學家及領域專家交流；數位發展部自 107 年起辦理「總統盃黑客松」競賽、108 年起推動「總統盃黑客國際松」賽制，由各界針對國際性共通議題提出科技與創新解決方案，本案賡續辦理 114 年總統盃黑客國際松競賽，並呼應聯合國 2030 永續發展目標及我國淨零轉型政策。

本案工作內容以籌備及辦理 114 年總統盃黑客國際松競賽為核心，包含競賽報名及評審、競賽官網與報名評審資訊系統之提供與維運、競賽議題與徵件主題之規劃設計、頒獎典禮之辦理，以及國際活動徵件推廣、數位永續及淨零應用成果推廣等工作。本案採購金額為新臺幣 744 萬元（含後續擴充權利），以一般政府採購之勞務採購方式辦理。

2. 檢查藝文特徵

本案採購標的之核心，係總統盃黑客國際松競賽之籌備與辦理。就其性質而言，本案係資訊科技創新競賽之整體辦理服務，工作重心在於競賽報名評審機制之建置、競賽官網與資訊系統之維運、競賽議題之規劃，以及徵件推廣與成果推廣等競賽事務，旨在運用數位網絡力量推動公民科技、激發科技創新解決方案，屬數位科技與創新競賽之範疇。本案雖含競賽官網與資訊系統之建置維運及徵件推廣等工作，惟此等成果係競賽辦理之資訊系統與推廣事務，採購標的之核心並不涉及文學、視覺藝術、表演藝術、音像藝術等文化藝術範疇之創作，藝文特徵並不明顯。機關以一般政府採購方式辦理，就採購標的之科技競賽辦理本質而言，識別準確，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約第十四條就履約成果之著作權，約定廠商履約結果所產出之著

作財產權於完成同時讓與機關，廠商並承諾不行使著作人格權，且非經機關同意不得對外發表。就著作財產權讓與機關部分，本案競賽官網、資訊系統及推廣素材等成果係專為數位發展部辦理總統盃黑客國際松之需求而產製，機關取得著作財產權以利競賽辦理及後續業務運用，具有合理基礎。

惟契約要求廠商概括承諾不行使著作人格權之約定，宜予斟酌；本案競賽官網介面、徵件推廣素材等仍可能含具創作性之設計著作，本研究建議，數位發展部日後辦理同類競賽委外採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，就具創作性之設計成果於適當處保留設計者姓名標示，並就「不行使人格權」之約定範圍予以衡酌，使權利取得與創作者基本人格權益得以兼顧。又本案涉及參賽團隊提交之創新方案及作品，其著作權原則歸屬於參賽者，機關於規劃競賽辦法及推動卓越團隊作品落地輔導時，亦宜明確界定機關、廠商與參賽者三方就參賽作品之權利關係，以保障參賽創作者之權益。

另值肯定者，本案契約就第三人權利之侵權防範及開源軟體授權合規已有妥適安排，要求廠商擔保第三人就履約標的不得對機關主張權利，並於使用開源軟體時應依其授權範圍授權機關利用、以執行檔及原始碼共同交付並檢附開源軟體清單。此等就智慧財產權合規之約定，與數位發展部推動開放資料及數位治理之專業職掌相互呼應，值得肯定。

機關並宜就所取得之著作財產權妥善規劃競賽成果之後續運用，將總統盃黑客國際松之競賽成果、創新方案及推廣素材，依保留之擴充權利推動卓越團隊作品落地輔導及國際交流，並納入本部開放資料與數位創新之推廣資源，使本案辦理國際競賽之投入，能在單屆競賽之外，長期擴散我國數位治理與淨零創新之成果與國際影響力。

（四）案件四：數位發展部資通安全署「114 年度國際資安會議及演練委外服務案」

1. 案件背景緣由

本案係數位發展部資通安全署辦理之「114 年度國際資安會議及演練委外服務案」（契約編號 114003SL），業務主管單位為數位發展部資通安全署，得標廠商為社團法人中華民國全國中小企業總會，決標日期為 114 年 4 月 16 日，履約期間至 114 年 11 月 30 日止。本案緣起於資通安全署辦理國際資安交流與資安演練之政策需求，旨在透過國際資安會議及演練活動，強化國際資安趨勢交流與實戰演練能量。

本案工作內容以辦理為期 3 天之國際資安會議及演練活動為核心，包含開幕式、演練導覽、國際資安會議、交流餐會、晚宴、文化參訪及閉幕儀式等之規劃辦理；當屆主視覺、活動文宣（含邀請文件、英文摺頁、中英文版活動手冊）及客製化獎盃之設計；活動報名受理與彙整、滿意度問卷分析；會議場地、設備及場務之規劃（含大型會議場地、雙邊會議室、同步口譯等）；以及國際資安演練紅隊、藍隊、白隊場地之規劃等。本案以一般政府採購之勞務採購方式辦理。

2. 檢查藝文特徵

本案採購標的之核心，係國際資安會議及資安演練之委外辦理。就其性質而言，本案係國際資安會議與實戰演練之整體辦理服務，工作重心在於資安會議之籌備執行、紅藍白隊資安演練場地之規劃、會議庶務與場地設備之配置等，旨在強化國際資安交流與演練能量，屬資通安全業務與國際會議辦理之範疇。本案其他工作雖含當屆主視覺、活動文宣及客製化獎盃之設計，惟此等設計係附屬於國際資安會議辦理之配套事項，於本案整體工作中所占份量有限，採購標的之核心並不涉及文學、視覺藝術、表演藝術、音像藝術

等文化藝術範疇之創作，藝文特徵並不明顯。機關以一般政府採購方式辦理，就採購標的之資安會議與演練辦理本質而言，識別準確，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約就履約成果之著作權，於著作權條款勾選第 8 項「機關取得全部權利」，由機關概括取得全部著作財產權。就本案主視覺、活動文宣、獎盃等設計成果係專為資通安全署辦理國際資安會議之需求而產製而言，機關取得著作財產權以利會議辦理及後續業務運用，具有合理基礎。

惟「機關取得全部權利」之約定文字較為概括，未就不同性質之成果個別衡酌取得之必要範圍；其中當屆主視覺、活動手冊、獎盃等設計成果均屬具創作性之設計著作，一概取得全部著作財產權，於必要性上宜再斟酌。本研究建議，資通安全署日後辦理同類會議委外服務採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，依採購標的之實際利用需求選擇適當之著作權約定方式，就主視覺、文宣等設計成果於適當處保留設計者姓名標示，使權利取得範圍與機關業務需求相稱，並兼顧設計創作者之基本人格權益。

機關並宜就所取得之著作財產權妥善規劃會議成果之後續運用，將國際資安會議之主視覺、活動文宣及成果素材，納入本部資通安全國際交流之素材資源，於後續國際資安合作及資安推廣場合持續運用，使本案辦理國際資安會議及演練之投入，能在單次活動之外，長期累積我國資通安全國際交流之成果與能見度。

（五）案件五：數位發展部資通安全署「114 年資安推廣輔導服務暨人才培育案」

1. 案件背景緣由

本案係數位發展部資通安全署辦理之「114 年資安推廣輔導服務暨人才培育案」（契約編號 114011SL），業務主管單位為數位發展部資通安全署，得標廠商為國家資通安全研究院，決標日期為 114 年 6 月 6 日，履約期間至 115 年 3 月 15 日止。本案緣起於資通安全署推動資通安全弱點通報機制、資安治理成熟度評估機制及資安人才培育機制之政策需求，旨在協助《資通安全管理法》納管機關落實執行弱點通報及資安治理成熟度評估，並提升資安職能訓練、在學人才培育及全民資通安全意識。

本案工作內容涵蓋：資通安全弱點通報機制（VANS）之推動與精進、資安治理成熟度評估機制及資通安全輔導服務（成立資安服務團進行資安輔導）、CTF 人才培育相關活動及賽事（含資安技能金盾獎競賽）、資安職能訓練教材之編修及調修、資安職能訓練機構遴選作業及教學查核，以及資通安全專業證照審視評估等。本案以一般政府採購之勞務採購方式辦理。

2. 檢查藝文特徵

本案採購標的之核心，係資通安全業務之推廣輔導與資安人才培育。就其性質而言，本案工作重心在於資安弱點通報機制之維運、資安治理成熟度評估、資安輔導服務、資安競賽辦理、職能訓練教材編修、訓練機構查核及專業證照審視等資通安全專業事務，旨在協助資安法納管機關落實資安治理並培育資安人才，屬資通安全專業技術與業務之範疇。本案各項成果均係資通安全之專業機制、輔導、教材及競賽，並不涉及文學、視覺藝術、表演藝術、音像藝術等文化藝術範疇之創作，不具藝文特徵。機關以一般政府採購方式辦理，就採購標的之資通安全專業業務本質而言，識別準確，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約就履約成果之著作權，於著作權條款勾選第 6 項，採「以機關為著作人，並由機關取得著作財產權之全部」之模式，並約定廠商取得使用

授權與再授權之權利，惟於每次使用均需徵得機關同意。就機關取得著作財產權部分，本案弱點通報機制、資安治理成熟度評估、職能訓練教材等成果，均係資通安全署為協助資安法納管機關落實國家資通安全業務所需而產製，屬國家資通安全基礎建設之核心成果，機關取得著作財產權以掌握並持續維運該等資安機制，具有充分之業務正當性。

惟「以機關為著作人」並由機關取得全部著作財產權，係著作權取得模式中最強之一種；本案得標廠商國家資通安全研究院為實際完成各項機制、教材及成果之創作主體，本研究建議，資通安全署日後辦理同類委外服務採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，就著作人之約定方式予以衡酌，於確保機關取得業務所需著作財產權之前提下，考量採以廠商為著作人之模式，俾更能反映實際創作關係；另就廠商每次使用自身完成之成果均須徵得機關同意之約定，亦宜視成果性質適度放寬，使研究院得就其職能教材等成果於資安推廣場合彈性運用。

機關並宜就所取得之著作財產權妥善規劃資安成果之後續運用，將資安職能訓練教材、CTF 競賽素材及資安推廣成果，於資安法納管機關、各級學校及全民資安教育場合持續開放運用，使本案推動資安輔導與人才培育之投入，能長期且廣泛地深化我國資通安全之整體能量與全民資安意識。

（六）案件六：數位發展部數位產業署「籌辦 2025 台灣創新技術博覽會：數位創新區計畫」

1. 案件背景緣由

本案係數位發展部數位產業署辦理之「籌辦 2025 台灣創新技術博覽會：數位創新區計畫」（案號 ADI-114091203），業務主管單位為數位發展部數位產業署，得標廠商為中華民國產業科技發展協進會。「台灣創新技術博

覽會」係由國科會及經濟部共同主辦之跨部會、跨領域大型科技創新國際展會活動，數位發展部於 2023 年及 2024 年參與並展示其技術應用成果；本案緣起於數位發展部賡續參與 2025 年該博覽會之需求，旨在以通訊傳播應用成果為主辦理實體展示，呈現數位轉型、網路安全、人工智慧、物聯網、5G、衛星技術及次世代通訊等前瞻科技應用成果。

本案工作內容以規劃設計並執行數位發展部展區參展為核心，涵蓋展區之規劃設計與執行（含邀請國內企業、學研機構及國際廠商參展，並設計展示互動式技術展品）、洽商媒合與展覽成效提升（含專屬紀念品、文宣及媒體影音導報之製作推廣）、推動「前瞻創新應用國際論壇」之舉辦（含現場與會及線上直播錄影），以及促進跨領域合作之國際、產業、學界導覽等。本案預算金額合計為新臺幣 860 萬元，以一般政府採購之勞務採購方式辦理。

2. 檢查藝文特徵

本案採購標的之核心，係數位發展部參與 2025 台灣創新技術博覽會數位創新區之展區規劃與參展辦理。就其性質而言，本案係科技創新展會之參展籌辦服務，工作重心在於數位創新科技成果之實體展示規劃、洽商媒合、國際論壇舉辦及產學導覽等，旨在對外宣傳我國於通訊傳播、數位韌性、人工智慧等領域之創新應用成果，屬數位科技展示與產業交流之範疇。本案雖含展區規劃設計、互動式技術展品設計及文宣影音導報等工作，惟其展示之核心為數位創新技術應用成果，相關設計係為科技成果之展示與傳達而服務，採購標的之核心並不涉及文學、視覺藝術、表演藝術、音像藝術等文化藝術範疇之創作，藝文特徵並不明顯。機關以一般政府採購方式辦理，就採購標的之科技展會參展本質而言，識別準確，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案契約第十四條就履約成果之智慧財產權，主要規範廠商使用開源軟

體時應依其授權範圍授權機關利用、以執行檔及原始碼共同交付並檢附開源軟體清單，及廠商就第三人權利之擔保與侵權防範等事項，而未就機關取得著作財產權或著作人格權之行使為概括之約定。相較於概括取得全部著作財產權或約定以機關為著作人之模式，本案著作權約定就展區設計、互動展品及文宣影音等具創作性成果之權利歸屬，留予廠商（實際創作人）較大之空間，於尊重創作者著作權之方向上，固值肯定。

惟為避免日後利用之爭議，本研究建議，數位發展部數位產業署日後辦理同類參展委外採購時，可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，就展區設計、互動式技術展品、文宣及影音導報等成果，明確約定機關於展覽辦理及後續政策宣傳目的範圍內所需之利用權限（如重製、公開展示、公開傳輸及公開上映等授權），使機關之實際利用需求與廠商之著作權保留之間，有清晰明確之約定基礎，兼顧機關利用之便利與創作者權益之保障。

另值肯定者，本案契約就第三人權利之侵權防範及開源軟體授權合規已有妥適安排，要求廠商擔保第三人就履約標的不得對機關主張權利，並於使用開源軟體時依其授權範圍授權機關利用、以執行檔及原始碼共同交付並檢附開源軟體清單。此等就智慧財產權合規之約定，與數位發展部之數位治理專業相互呼應，值得肯定。

機關並宜就展覽成果妥善規劃後續運用，將數位創新區之展示素材、互動展品及國際論壇影音紀錄，於後續數位創新政策宣傳及產業交流場合持續運用，使本案參與台灣創新技術博覽會之投入，能在單次展會之外，長期擴散我國數位創新與通訊傳播應用之成果與能見度。

（七）小結

本研究就數位發展部辦理之相關採購，抽驗六件契約。綜觀各案之性質與採購方式，數位發展部及其所屬機關（資通安全署、數位產業署）之採購，呈現鮮明之數位治理特色：六案分別為活動會議影音紀錄、ICA 國際年會委外服務、總統盃黑客國際松競賽辦理、國際資安會議及演練、資安推廣輔導與人才培育，以及台灣創新技術博覽會數位創新區參展等，其核心或為公務活動之紀實影音、或為國際會議與科技競賽之籌辦、或為資通安全專業業務之執行、或為數位科技成果之展示，均屬數位治理、資通安全與科技交流之專業範疇。各案雖多附帶主視覺、文宣、影音、展品等設計或製作成分，惟此等成果均係附屬於數位業務或活動籌辦之配套事項，採購標的之核心並不涉及文化藝術範疇之創作，藝文特徵並不明顯。六案均以一般政府採購方式辦理，就各該採購標的之數位業務本質而言，識別準確，應屬妥適。

就著作權約定而言，數位發展部各案呈現多元之約定模式：部分案件採「著作財產權讓與機關並承諾不行使著作人格權」（如活動會議影音紀錄、ICA 年會委外服務、總統盃黑客國際松），一案採「機關取得全部權利」（如國際資安會議及演練），一案採「以機關為著作人並取得財產權全部」（如資安推廣輔導服務暨人才培育），另一案則僅就開源軟體授權合規為規範而未概括取得財產權（如台灣創新技術博覽會數位創新區參展）。其中數案要求廠商概括承諾不行使著作人格權，或於每次使用自身成果時須徵得機關同意，就設計、影音等具創作性成果之創作者人格權益保障，尚有提升空間；至「以機關為著作人」之約定，則屬著作權取得模式中最強之一種，宜衡酌其必要性。又值特別肯定者，數位發展部各案契約多就開源軟體之授權合規設有明確約定，要求廠商依開源授權範圍授權機關利用、交付原始碼及開源軟體清單，並就第三人權利之侵權防範妥為安排，此與數位發展部推動開放原始碼及數位治理之專業職掌相互呼應，足為其他機關辦理數位相關採購之參考。

整體而言，數位發展部作為國家數位治理與資通安全之主管機關，其採

購多聚焦於數位轉型、資通安全、科技創新及國際交流等專業領域，藝文特徵雖不明顯，惟各案於影音紀錄、文宣設計、展品規劃等層面，仍蘊含一定之創作成分。本研究謹建議，數位發展部各機關日後辦理含設計、影音等創作成分之採購時，就著作權約定可參考經濟部智慧財產局制訂之「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，依採購標的之實際利用需求選擇適當之約定方式，避免概括取得全部財產權或概括要求不行使著作人格權，並於成果適當處保留創作者姓名標示；同時，數位發展部於開源軟體合規與智慧財產權尊重上之專業實踐，亦值持續深化，期能在落實數位治理之同時，妥善兼顧創作者之權益，並使各項數位創新成果於後續業務中長期活化運用，持續擴散我國數位發展與資通安全之能量。

第二節　中央各「會」辦理藝文採購有關著作權保障之抽驗結果報告

一、客家委員會及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對客家委員會及其所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：客家委員會「114-116 年客語能力認證題庫研發」勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案係客家委員會為使客語能力認證之題庫更臻完善所辦理之勞務採購，由國立臺灣師範大學得標承作，履約期程自民國 114 年 9 月 1 日起至 116 年 8 月 31 日止，採跨年度編列預算新臺幣 2,820 萬元整。其辦理緣由，植基於客語能力認證制度長年累積之測驗需求：客委會擬持續擴充客語各級認證題庫，並通盤檢視現行測驗藍圖、命題手冊、審題標準作業流程及評分規準等事項，同時強化命題人才之培育，俾提升客語能力認證整體之信度與效度。

就政策脈絡而言，客語能力認證為客委會推動客語傳承之重要制度性工具，題庫之品質直接牽動認證之公信力。本案以「客語永續傳承及推廣」為終極目標，將語言能力之檢測標準化、系統化，使客語學習者

得循級進階，亦使客語教學與評量有所依循。是本案雖以「題庫研發」為名，其底蘊實繫於客家語言文化之保存與弘揚，於政策層級具有承載客家文化命脈之意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心工作為客語能力認證題庫之研發、測驗制度之檢視及命題人才之培育，性質上偏屬語言測驗與教育評量之專業業務，其主要產出（如測驗藍圖、命題手冊、審題流程）係以信效度與標準化為導向，藝文特徵尚非顯著。惟細繹其履約成果，契約所列著作名稱包含「試題所用照片 / 圖片」「試題所用手稿 / 設計稿」及「試題音檔」等項，此類成果於製作過程中蘊含攝影、視覺設計與語音錄製等創作活動，且其內容係環繞客家語言文化而生，核屬附麗於客語認證業務之文化性創作。準此，本案固非典型之藝文採購案件，然究非全然不具文化藝術內涵，宜從寬認其具有藝文邊界之特徵。

尤足肯定者，客家委員會就本案並未以一般勞務採購之制式條款草率處理，而係主動援用藝文採購之契約架構辦理。觀其契約就著作人格權之尊重明文引據「文化藝術工作者及事業著作權保障辦法」第 4 條，並就履約成果設有回頭授權之申請機制、就詮釋資料採非專屬授權之開放利用模式，凡此均顯示機關於締約之初即具備藝文採購之規範意識，主動將創作者權益之保障納入契約設計。此一作法，相較於將含創作要素之案件逕以一般採購處理者，無疑更貼近藝文採購制度保障創作者之本旨，殊值嘉許，亦可為其他機關辦理同類邊界案件時之參考。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案契約之設計大體允當，且於數處展現對創作者權益之細緻照拂。

首就著作人之歸屬觀之，本案得標廠商雖為國立臺灣師範大學（法人），然契約並未逕行約定以機關為著作人，而係依實際創作人之身分妥為區分：於實際創作人為自然人時，以該創作人為著作人並享有著作人格權，著作財產權則歸甲方享有；於廠商非實際創作人時，則課以廠商取得並讓與著作財產權之義務。此一安排，與保障辦法第 9 條「以廠商或實際創作人為著作人為原則」之意旨相符，妥適區辨「著作人」與「著作財產權人」之分際，未生同辦法第 9 條第 2 項就法人廠商不得約定以機關為著作人之疑慮，於法令遵循上堪稱嚴謹。

次就著作財產權之取得觀之，本案約定由機關取得全部著作財產權。按保障辦法第 8 條雖以非專屬授權為原則，惟其第 1 項但書設有例外，符合各款情形之一者，機關取得著作財產權即屬有據。揆諸本案，客語能力認證題庫係專為客委會認證制度之需求而研發，供機關認證業務專用，核與第 1 項第 1 款相符；題庫研發復為客委會推動客語傳承之主要業務內容，與第 4 款所稱主要業務之依據參考之情形相當；且本案成果本質具有客家語言文化弘揚傳承、保障人民共享客家文化之公益意涵，亦與第 5 款之公益考量契合。是本案機關取得全部著作財產權，係建立於多重正當事由之上，屬有法律依據之妥適約定，不應逕評為過度取得。

再就權利之均衡與管理觀之，本案於機關取得財產權之餘，併設多項配套以維創作者及機關雙方之權益：其一，保留著作人之姓名表示權，約定機關於利用履約成果時應以適當方式表示著作人姓名，僅於表示顯有困難或具正當事由時始得省略，與保障辦法第 4 條尊重著作人格權之規定相互呼應；其二，設有回頭授權之申請機制，於廠商履約完成後，廠商或實際創作人得就授權期間、區域、權利範圍及回饋計畫等具體載明，向機關申請授權利用，使創作者於財產權讓與後仍保有合理之利用空間；其三，就履約過程中利用他人著作者，課廠商以取得權利人同意之義務，並就詮釋資料之處理採非專屬授權方式，兼顧第三人權益之保

障與侵權風險之防範。凡此配套，均見契約於權利配置上之周延。

綜上，本案就著作權之約定，自著作人之歸屬、財產權之取得至權利之管理，層次分明且具法律依據，已為客語認證成果之妥善運用奠定良好基礎。展望未來，本案就詮釋資料所採之開放利用模式，已具備成果活化之初步雛形，建議客家委員會於履約完成後，循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，進一步盤整本案所取得之題庫、試題影音及設計成果，視其內容建立適當之活化機制，例如將命題人才培育之成果轉化為公開之客語學習資源，或就非涉認證機密之成果規劃對外授權利用之要點與計價基準，使本案之文化資產不僅服務於認證制度，更能廣澤客語學習社群，俾客語之傳承與推廣得以行穩致遠。

（二）案件二：客家委員會「115 年度客語能力認證詞彙出版（錄音）」勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案係客家委員會辦理之客語能力認證詞彙出版採購，計畫目的在於加強國人客語使用能力、推動全民學習客語、提高客語普及性，並供客語能力認證考生參考學習，執行期程自決標日起至民國 115 年 10 月 30 日止，預算金額以新臺幣 1,540 萬元（含稅）為上限，採跨年度編列（114 年度 308 萬元、115 年度 1,232 萬元）。

本案之核心工作，係依 114 年度客語能力認證基礎級暨初級之基本詞彙暨題庫教材架構，就四縣腔（含南四縣）、海陸腔、大埔腔、饒平腔（含桃園、新竹及苗栗地區）、詔安腔等五種腔調，分別製作「詞彙」與「題庫」紙本書各一冊，並附隨錄製詞彙及題庫之音檔（mp3）存於

隨身碟，五腔調共計印製二萬二千套。其辦理脈絡，係客委會為使客語認證學習資源臻於完備、並回應十八歲以下通過客語能力認證之推廣需求所為之延續性投入。就政策意義而言，客語各腔調詞彙與語音之系統化出版，不僅服務於認證制度，更係客家語言多樣性之保存載體，於客家文化傳承上具有承先啟後之地位。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心成果為客語詞彙與題庫之出版品，包含紙本書籍之編纂排版及語音音檔之錄製。觀其工作內容，廠商須依教材架構就五種腔調分別進行封面、封底、內文文字及相關設計之排版校正，並錄製各腔調之詞彙與題庫音檔，凡此均涉及出版編輯、視覺傳達設計與語音錄製等文化藝術性之創作活動。準此，本案就藝文特徵之具備，較諸前案更為明確：其成果本體即為文藝出版品與聲音著作，核屬典型之文化藝術創作範疇。

尤值肯定者，客家委員會就本案同樣主動採藝文採購之方式辦理，於契約中援用藝文採購之著作權約定架構，明文引據「文化藝術工作者及事業著作權保障辦法」尊重著作人格權之規定，並就第三人著作之利用、詮釋資料之開放等事項設有相應約定。此一作法，顯示機關於辦理含創作成果之出版採購時，確能正確辨識其藝文屬性並適用藝文採購規範，殊值嘉許。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案於著作財產權之取得上具有充分之法律依據，惟於著作人之歸屬上，則有進一步斟酌之空間。

先就著作財產權之取得觀之，本案與前案同，客語詞彙及題庫之出版成果係專為客委會認證制度及客語推廣之需求而採購，供機關業務專

用（保障辦法第 8 條第 1 項第 1 款）；復為客委會推動客語傳承之主要業務內容之依據（同項第 4 款）；且本質具有客家語言文化弘揚傳承、保障人民共享客家文化之公益意涵（同項第 5 款）。是本案機關取得著作財產權，建立於多重正當事由之上，屬有法律依據之妥適約定，於此範圍內並無過度之虞。

惟須斟酌者，本案除取得著作財產權外，似進一步約定以機關為著作人。按保障辦法第 9 條第 1 項揭示「以廠商或實際創作人為著作人為原則」，僅於成果涉及機關保密資訊（第 8 條第 1 項第 3 款）或屬國家重大政策、主要業務內容之依據參考（同項第 4 款），且認有必要時，始得例外約定以機關為著作人。準此，「以機關為著作人」之門檻顯高於「取得著作財產權」：後者符合各款情形之一即足，前者則並須屬特定款項所列情形且具備必要性。揆諸本案，其成果固非無與第 8 條第 1 項第 4 款相關之餘地，然第 9 條第 1 項既以「認有必要」為要件，而機關取得著作財產權已足以使其就客語詞彙及題庫成果自由重製、改作、編輯及公開傳輸，充分達成認證與推廣之目的；於此情形下，進一步約定以機關為著作人，除使創作者喪失著作人格權（含姓名表示權）之保障外，於機關利用目的之達成並無實質增益，其必要性難謂充分，核屬逾越合理範圍之過度約定。

從成果妥善運用之角度而言，本案就詮釋資料所採之開放利用約定，已為成果之活化預留空間。展望未來，建議客家委員會於著作權之約定上，回歸保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人、機關取得著作財產權之原則模式：如此既能確保機關就客語詞彙、題庫及語音成果之完整利用權能，亦能保留創作者之著作人格權，使各腔調詞彙之編纂者與錄音者得享掛名之尊重，反更有助於出版品之公信力與文化傳承之厚度。在此基礎上，併循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就所取得之五腔調

出版及音檔成果建立適當活化機制，例如透過「哈客網路學院」等既有平臺持續對公眾開放下載利用，或規劃衍生之客語學習應用，俾本案成果不僅服務於當期認證，更能廣澤客語學習社群，使客家語言之多樣性與生命力得以世代相傳。

（三）案件三：客家委員會「2025 桐花祭」勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案係客家委員會辦理之「2025 桐花祭」勞務採購，活動目的在於推廣客家文化、結合創意與藝文，融合客家文化與桐花意象，以客家人文精神為中心，感念山林孕育與客家歷史記憶，藉系列活動之辦理傳承並弘揚客家精神，增進大眾對客家文化藝術之感受與情感連結。辦理時間自決標日起至民國 114 年 8 月 31 日止，預算金額以新臺幣 650 萬元整為上限。

本案內容涵蓋面向極廣，包含成立含策展人（藝術總監）及客家文史顧問之專業團隊、構思年度主題與活動策劃、辦理宣告記者會、桐花主題音樂會（邀請金曲獎入圍之客家歌手及表演團隊共同呈現，結合自然環境營造沉浸式體驗）、「桐花三行詩」徵選及推廣、主視覺與文宣設計印製、創意小物開發、油桐花樹王票選，以及社群媒體經營與行銷宣傳等。就政策意義而言，桐花祭為客委會年度指標性之文化節慶，集展演、徵件、設計、策展於一身，係客家文化藝術對外展現之重要櫥窗，於厚植客家文化能見度及凝聚族群認同上，具有深遠意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案藝文屬性至為鮮明，核屬標準之藝文

採購案件。觀其工作內容，自策展規劃、主題音樂會之展演、客家歌手與表演團隊之邀演、舞臺與會場之美學布置、主視覺設計、「桐花三行詩」之文學徵件，乃至創意小物之設計開發，無一不涉及表演藝術、視覺傳達設計、文學創作及策展等文化藝術領域之核心創作活動。是本案之藝文特徵，不僅顯著，且貫穿全案各項工作之始終。

與此相應，客家委員會就本案亦正確採藝文採購之方式辦理，於契約中採用藝文採購之著作權約定架構處理履約成果之權利歸屬，並就第三人著作之利用（如油桐花樹王票選所涉文字及照片需符合著作權規定）、得獎作品之授權同意書簽署等事項預為綢繆。凡此均顯示機關於辦理大型藝文節慶採購時，對藝文特徵之辨識與藝文採購規範之適用，均屬到位，堪為典範。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案之設計尤值嘉許，係本次抽驗各案中最為貼近保障辦法立法本旨之範例。

按保障辦法第 8 條揭示「以非專屬授權為原則」，期能在滿足機關利用需求之同時，盡可能保留創作者對其著作之主導權。揆諸本案，契約就履約成果之著作財產權，並未約定讓與機關，亦未約定以機關為著作人，而係採「機關取得著作財產權授權」之模式：實際創作人（自然人）仍為著作人並保有著作財產權，僅於著作完成時就約定範圍授權機關利用。此一安排，使創作者之著作人格權與著作財產權均獲完整保留，機關則取得遂行文化推廣所需之利用權能，可謂同時兼顧機關公務需求與創作者權益保障，與保障辦法第 4 條尊重著作人格權、第 8 條非專屬授權為原則之意旨高度契合，於法令遵循與權利配置上均屬周妥。

至於授權之範圍，本案就重製、改作、編輯、散布、公開展示、公

開口述、公開播送及公開傳輸等權利予以授權，而未及於出租權、公開上映權及公開演出權，足見契約於授權項目上並非一概全收，而係就履約成果之實際利用態樣有所斟酌；另就利用時間、地域及次數則約定不限，並約定機關得再授權第三人。此等時間、次數及再授權之範圍固屬寬廣，惟因創作者仍保有著作財產權，機關所取得者僅為非專屬之利用權，創作者之權益並未因而被剝奪，與授權範圍全無限制之專屬授權近似於著作財產權移轉之情形，尚屬有別。是本案授權範圍之設定，於桐花祭作為公共文化節慶、需長期且多元運用成果之特性下，亦有其合理基礎。

綜上，本案就著作權之約定，自著作人之保留、財產權之保留至授權模式之選擇，層層體現對創作者之尊重，已為其他藝文採購案件樹立良好示範。展望未來，建議客家委員會延續本案之良善作法，並可進一步參酌契約範本所附之提示，視個案實際需求斟酌授權範圍各項目（特別是再授權第三人）之必要性，使授權範圍與實際利用需求更為相稱；同時循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就桐花祭歷年累積之主視覺、展演影音、徵件作品及創意設計等豐富成果，於取得授權之範圍內建立適當之活化機制，例如彙整為客家文化意象資料庫、規劃對外之合作設計或授權利用，俾桐花祭之文化能量不僅綻放於當期活動，更能延續為客家文化長遠傳承之養分。

（四）案件四：客家委員會客家文化發展中心「佳冬蕭屋鳳冠霞帔」客家婚用套服調查研究出版計畫委託專業服務案

1. 案件背景緣由

本案係客家委員會所屬客家文化發展中心辦理之委託專業服務採購，

預算金額新臺幣 80 萬元整（含稅）。其緣起，係該中心於 110 年受蕭家祖屋管理委員會捐贈「佳冬蕭屋鳳冠霞帔」等物件七件（鳳冠、眉勒、霞帔、百褶裙、雲肩、肚兜與麒麟被），為活化此批物件之文化資產價值，乃於 112 年度辦理館藏文物調查研究計畫，深入爬梳物件所承載之歷史、家族及人物脈絡，以保存客家重要歷史記憶。本案即為延續前開調查研究成果所辦理之出版印製計畫，期使研究成果得以廣為文化推廣與加值應用。

就本案之構想而言，該中心明確希望有別於現行調查報告較為硬性之排版方式，改採坊間出版圖書之形式，藉由軟調性之美編排版設計及印刷出版，提升文稿之「可讀性」與「可看性」，增進社會大眾對佳冬蕭屋鳳冠霞帔之了解與關注。觀其工作內容，包含約三百頁出版文稿之文字圖片編輯排版、封面封底扉頁書脊裝幀之整體美編設計（須提出二版以上風格供擇定）、序文撰寫、書名規劃，乃至封面用紙、裝訂方式（圓背軟質皮精裝穿線膠裝）等實體裝幀規格之講究，無不展現以專業出版工藝承載客家服飾文化記憶之用心。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案藝文屬性極為鮮明。按文化藝術採購辦法第 3 條規定，藝文採購係指與文化藝術相關之勞務、財物採購，所稱文化藝術則依文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所定，涵蓋文化資產與傳統文化藝術之保存、維護、傳承及宣揚（第 1 款），文字、聲音、圖像或其他種類形式之出版及推廣（第 4 款），以及文化藝術之調查及研究（第 14 款）等事務。揆諸本案，係就客家傳統婚用服飾（鳳冠霞帔）此一兼具文化資產與傳統工藝意涵之題材，先為調查研究、繼而出版推廣，正分別對應上開第 14 款、第 1 款及第 4 款所列之文化藝術事務，其為典型之藝文採購案件，殆無疑義。

惟須指出者，本案雖具如此鮮明之藝文特徵，於採購方式之選擇上，仍係以一般採購方式辦理，而未循藝文採購之途徑進行。按文化藝術採購辦法第 14 條明定，機關辦理藝文採購之契約，以採用文化部訂定之藝文採購契約範本為原則。本案既屬典型藝文採購，本宜依上開規定優先以藝文採購方式辦理並採用文化部藝文採購契約範本，俾使創作者權益之保障更臻周全。爰建議該中心於辦理同類文物出版採購時，於規劃之初即正確辨識其藝文屬性，並依藝文採購規範辦理，使制度設計與成果性質相互契合。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案有一處核心事項亟待調整，並有若干部分可循藝文採購規範予以精進。

首應指出者，本案契約要求創作者不行使著作人格權，核屬不當約定。按保障辦法第 4 條揭示尊重著作人格權之意旨，創作者就其著作所享有之姓名表示權、同一性保持權及禁止不當變更權等著作人格權，乃人格之延伸，本不應因採購契約而遭概括要求拋棄或不行使。尤值注意者，本案契約於姓名表示一節，已明文援引保障辦法第 4 條，承認機關利用履約成果時應以適當方式表示著作人姓名；則契約一方面引據第 4 條尊重著作人格權，另一方面卻又要求不行使著作人格權，前後之間不無扞格。是建議該中心刪除要求不行使著作人格權之約定，回歸保障辦法第 4 條尊重著作人格權之本旨，於利用成果時妥為標示文稿撰寫者、美編設計者等創作者之姓名。此舉非惟符合法令意旨，更能彰顯出版品之專業厚度與文化傳承之溫度。

次就著作財產權之歸屬，本案出版成果係專為該中心推廣佳冬蕭屋鳳冠霞帔文化資產之需求而採購，供機關業務專用（保障辦法第 8 條第 1 項第 1 款）；且為該中心保存並弘揚客家文物歷史記憶之主要業務內

容之延伸（同項第 4 款）；復本質具有保障人民共享客家文化、傳承固有文化之公益意涵（同項第 5 款）。是倘本案依藝文採購規範辦理，機關就出版成果取得著作財產權或專屬授權，尚非無據。惟依保障辦法第 9 條，藝文採購成果仍以廠商或實際創作人為著作人為原則，故縱機關取得著作財產權，亦宜保留實際創作人（文稿撰寫者、美編設計者）之著作人地位及其著作人格權，方為周妥。

綜上，本案就藝文特徵之辨識與著作權之約定，雖有上開可資精進之處，然其以專業出版形式活化客家文物文化資產之初衷，殊值肯定。展望未來，建議客家文化發展中心於辦理同類文物調查研究出版時，一則於採購之初即依藝文採購規範辦理並採用文化部藝文採購契約範本，二則刪除不行使著作人格權之約定、保留創作者之人格權，使制度與成果相得益彰。在此基礎上，併循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就佳冬蕭屋鳳冠霞帔等客家服飾文物之調查研究及出版成果建立適當活化機制，例如結合客家文化園區之展示、規劃文物意象之授權加值應用，或與文創設計合作開發衍生商品，俾此批承載蕭家百年記憶之珍貴文物，不僅典藏於館舍，更能透過出版與活化走入大眾生活，使客家服飾文化之美得以世代相傳、生生不息。

（五）案件五：客家委員會客家文化發展中心《「客家空間」的生產》客家外文著作中文翻譯合作出版委託專業服務採購案

1. 案件背景緣由

本案係客家委員會所屬客家文化發展中心辦理之委託專業服務採購，採購金額新臺幣 140 萬元整（含稅），其中機關預算以 70 萬元整為上限，採合作出版方式，由機關與廠商各分攤二分之一為原則，並採跨年

度編列（114、115 年度各 35 萬元），由南天書局有限公司得標承作。

就其緣起，該中心自 97 年起陸續辦理東南亞、日本、中南美洲、北美及非洲等海外客家調查研究計畫，於文獻蒐整過程，發現國外學者長期關注客家研究、發表諸多具參考價值之著作，惟因語言隔閡，限縮其於華文地區被閱讀運用之機會。為促進海內外客家研究著作之流通與理解，該中心乃規劃「客家外文著作中文翻譯合作出版計畫」，藉語種之轉譯，將世界各地外文客家研究著作譯介予華文讀者，俾逐步達成「全球客家圖資研究中心」之目標。本次以日本學者河合洋尚所著《「客家空間」的生產》（2020 年由日本風響社出版）為翻譯出版標的。觀其工作內容，包含取得翻譯授權、遴聘譯者進行約二十萬字之日譯中翻譯、組成含主要編審及翻譯審查顧問之編譯團隊、美編設計、客家文化符碼與韻腳之註解、撰寫約三千字之著作導讀，以及首版一千冊之印製出版，整體展現以翻譯出版深化臺灣與世界客家研究交流之用心。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案藝文屬性鮮明。本案係就外文客家研究著作進行中文翻譯及圖書出版，涉及語文著作之翻譯（屬著作權法所稱之改作）、美術編輯設計、導讀撰寫及圖書印製出版等創作活動，核屬文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項第 4 款所稱「文字、聲音、圖像或其他種類形式之出版及推廣」之文化藝術事務，而為文化藝術採購辦法第 3 條所定與文化藝術相關之勞務採購。尤以翻譯一事，譯者就客家文化符碼、用語及韻腳之轉譯與註解，須兼顧信達雅及文化脈絡之傳遞，實具高度之創作性，藝文特徵殆無疑義。

惟須指出者，本案雖具鮮明藝文特徵，於採購方式之選擇上，仍係以一般採購方式辦理，所採用者為政府機關著作權約定之通用文件範本，而非文化部訂定之藝文採購契約範本。按文化藝術採購辦法第 14 條明

定，機關辦理藝文採購之契約，以採用文化部訂定之藝文採購契約範本為原則。本案既屬典型藝文採購，本宜依上開規定優先以藝文採購方式辦理並採用文化部藝文採購契約範本，俾創作者（特別是譯者）之權益保障更臻周全。爰建議該中心於辦理同類翻譯出版採購時，於規劃之初即正確辨識其藝文屬性，並依藝文採購規範辦理。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案有一處核心事項亟待調整。

本案契約就履約成果之著作權，雖妥適約定以廠商為著作人（而未約定以機關為著作人，於此並無保障辦法第 9 條第 2 項之疑慮），然其於著作財產權之歸屬（無論係約定由廠商保留財產權而授權機關非專屬利用，抑或約定財產權讓與機關）之外，均一併要求「廠商對機關及其再授權利用之第三人不行使著作人格權」，核屬不當約定。按保障辦法第 4 條揭示尊重著作人格權之意旨，著作人就其著作所享有之姓名表示權、同一性保持權及禁止不當變更權等著作人格權，乃人格之延伸，本不應於採購契約中遭概括要求不行使。尤以本案之核心成果為文學性翻譯著作，譯者就客家文化符碼之轉譯與韻腳之斟酌，深寓個人創作之心血與風格；若要求不行使著作人格權，將使譯者無從具名、亦無從維護譯文之完整，非惟有損譯者之尊嚴，亦不利於譯本專業公信力之建立。是建議該中心刪除要求不行使著作人格權之約定，於利用成果時妥為標示譯者及編審者之姓名，俾符保障辦法第 4 條尊重著作人格權之本旨。

至於著作財產權之取得，本案翻譯出版成果係專為該中心推動客家研究國際交流及達成「全球客家圖資研究中心」目標之需求而採購（保障辦法第 8 條第 1 項第 1 款），並屬該中心保存推廣客家知識文化之主要業務內容之延伸（同項第 4 款），復具促進海內外客家研究流通、保

障人民共享客家文化之公益意涵（同項第 5 款）；是機關依藝文採購規範取得著作財產權或非專屬授權，尚非無據。又本案採合作出版方式，由機關與廠商分攤成本、共享成果，倘依藝文採購規範約定由廠商（出版者）保留著作財產權、機關取得非專屬授權，亦不失為兼顧雙方投入與權益之合理安排。

綜上，本案以翻譯出版促進世界客家研究交流之構想，立意深遠，殊值肯定，所須調整者，主要為刪除不行使著作人格權之約定，並改循藝文採購規範辦理。展望未來，建議客家文化發展中心於辦理同類翻譯出版採購時，一則依藝文採購規範辦理並採用文化部藝文採購契約範本，二則保留譯者及編審者之著作人格權，使制度與成果相得益彰。在此基礎上，併循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷年累積之客家外文著作中譯出版成果建立適當活化機制，例如彙整為客家研究中譯文庫、規劃電子書與數位典藏之對公眾開放，或推動與國內外學術機構之合作授權，俾世界各地之客家研究智慧，透過語種之橋接源源流入華文世界，使「全球客家圖資研究中心」之願景日益豐盈。

（六）案件六：客家委員會客家文化發展中心「2025 六堆秋收祭系列活動」委託專業服務案

1. 案件背景緣由

本案係客家委員會所屬客家文化發展中心辦理之委託專業服務採購，預算金額新臺幣 380 萬元整。其緣起，植基於六堆客家庄「起福」、「還福」之歲時傳統：每年秋天農作物收成後，村莊以「還福祭儀」感謝天地神明保佑作物豐收、闔家平安。該中心自 2016 年起將此傳統民俗轉化為「六堆秋收祭」活動，迄本案適逢十周年，乃規劃系列活動，

邀請更多國內外民眾參與，以推展六堆客家生活文化。

就本案之內容而言，涵蓋面向極為豐富，包含活動標題之創意發想（須結合六堆秋收、客家及十周年概念，並易於南四縣客語唸讀）、「伯公祈福廠」之搭設與「謝天還福祭儀」之辦理（迎請伯公代表及忠勇公王神牌安座、邀請祭儀禮生及八音團進行儀式）、千人搗麻糬（粢粑）之開幕亮點活動、客家美食與文創手作之市集、結合表演團體之野餐活動，以及貫穿全案之主視覺設計、文宣輸出與影像紀錄等。就政策意義而言，本案以六堆客家文化園區為平台，將客庄歲時祭儀、飲食工藝與表演藝術熔於一爐，係保存並活化六堆客家生活文化之重要實踐。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案藝文屬性極為鮮明。觀其工作內容，自伯公祈福廠之搭設與謝天還福祭儀（屬客家歲時民俗與傳統文化藝術之保存傳承）、八音團之演出、開幕與野餐活動之表演團體邀演、千人搗麻糬之客家文化體驗、盤花敬神民俗之手作教學，乃至主視覺設計、文宣輸出與活動影像紀錄，無一不涉及傳統文化藝術之保存傳承、表演藝術、視覺傳達設計及文化體驗等文化藝術領域。按文化藝術採購辦法第 3 條規定，藝文採購係指與文化藝術相關之勞務、財物採購，所稱文化藝術則依文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所定，涵蓋文化資產與傳統文化藝術之保存、維護、傳承及宣揚（第 1 款）等事務。揆諸本案，係以六堆客家歲時祭儀、飲食工藝及表演藝術為核心之節慶活動，核屬上開第 1 款所列文化藝術事務，藝文特徵殆無疑義。

惟須指出者，本案雖具如此鮮明之藝文特徵，於採購方式之選擇上，仍係以一般採購方式辦理，所採用者為政府機關著作權約定之通用文件範本，而非文化部訂定之藝文採購契約範本。按文化藝術採購辦法第 14

條明定，機關辦理藝文採購之契約，以採用文化部訂定之藝文採購契約範本為原則。本案既屬典型藝文採購，本宜依上開規定優先以藝文採購方式辦理並採用文化部藝文採購契約範本，俾各項創作（主視覺設計、活動影像、祭儀及表演紀錄等）之創作者權益保障更臻周全。爰建議該中心於辦理同類節慶活動採購時，於規劃之初即正確辨識其藝文屬性，並依藝文採購規範辦理。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案係依政府機關著作權約定之通用文件範本辦理，於履約成果之著作權，勾選「機關取得全部權利」一目，即由機關取得全部著作財產權。

就著作財產權之取得而言，本案各項成果（主視覺、文宣、活動影像紀錄等）係專為該中心辦理六堆秋收祭、推展六堆客家生活文化之需求而採購（保障辦法第 8 條第 1 項第 1 款），並屬該中心保存活化客家歲時文化之主要業務內容之延伸（同項第 4 款），復具推廣六堆客家文化、保障人民共享在地文化之公益意涵（同項第 5 款）；是機關取得著作財產權，尚非無據，於此並無過度取得之虞。

惟本案既屬典型藝文採購，倘依藝文採購規範辦理並採用文化部藝文採購契約範本，於著作權之約定上當更為周妥：一則依保障辦法第 9 條，藝文採購成果以廠商或實際創作人為著作人為原則，故縱機關取得著作財產權，亦宜保留主視覺設計者、影像創作者及活動策劃者等實際創作人之著作人地位；二則依保障辦法第 4 條尊重著作人格權之意旨，於利用成果時妥為標示創作者之姓名，俾創作貢獻獲得應有之尊重。如此，方能在滿足機關業務需求之同時，兼顧創作者之權益。

綜上，本案以節慶活動串聯六堆客家歲時民俗、飲食工藝與表演藝

術之構想，立意深遠，殊值肯定；所須精進者，主要為於採購之初即依藝文採購規範辦理並採用文化部藝文採購契約範本，俾創作者權益保障更臻完備。展望未來，建議客家文化發展中心延續以節慶活化客家文化之用心，並循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就六堆秋收祭歷年累積之主視覺、活動影像、祭儀紀錄等成果建立適當活化機制，例如彙整為六堆客家文化影音資料庫、規劃對公眾之開放利用，或結合客家文化園區之常態展示與數位典藏，俾六堆秋收祭十年耕耘之文化能量，不僅綻放於當期活動，更能沉澱為六堆客家生活文化長遠傳承之珍貴資產。

（七）案件七：客家委員會客家文化發展中心「春來迎客 - 115 年臺灣客家文化館春節暨全國客家日系列活動」委託專業服務案

1. 案件背景緣由

本案係客家委員會所屬客家文化發展中心辦理之委託專業服務採購，預算經費新臺幣 360 萬元整（含稅），活動地點為該中心所轄之臺灣客家文化館（苗栗縣銅鑼鄉）。其緣起植基於客家年節之歲時文化：客家人自農曆十二月下旬「入年假」起即進入過節狀態，「歲時、飲食、祭祀」為客家過年所重，舉凡拜天公、年夜飯、走春拜年至迎神，無不蘊含客家精神與文化脈絡。臺灣客家文化館位於台三線山城，逢年過節開館迎客，乃規劃本「春來迎客」系列活動，以「客語拜年」為主題，透過互動體驗導入客語推廣，展現春節客庄鬧熱氛圍，並著重親子客群之參與，使客家文化向下扎根。

就本案之內容而言，涵蓋面向豐富，包含結合客語祝福詞之年節關卡體驗遊戲、客家藝文演出（鬧熱藝陣、街頭藝術、律動舞蹈等，藝文

表演至少半數為客籍團體，並安排舞蹈老師以客家音樂搭配舞步、融合創意服裝道具之情境舞蹈演出）、伯公祈福體驗、演出舞臺之佈置設計，以及貫穿全案之場地佈置、燈光音響與活動主視覺等。本案並明揭以「提供藝文展演空間、促使本館成為多元文化表演交流平台」為目的之一，足見其以節慶為載體、活化客家年節文化並厚植博物館藝文能量之用心。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案藝文屬性極為鮮明。觀其工作內容，自客家藝文演出（鬧熱藝陣、街頭藝術、律動舞蹈等表演藝術之展演）、舞蹈老師搭配客家音樂之舞步創作、伯公祈福等客家年節民俗之體驗，乃至演出舞臺佈置、場地美化及活動主視覺設計，無一不涉及表演藝術、傳統民俗文化之保存傳承及視覺設計等文化藝術領域。按文化藝術採購辦法第 3 條規定，藝文採購係指與文化藝術相關之勞務、財物採購，所稱文化藝術則依文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所定，涵蓋文化資產與傳統文化藝術之保存、維護、傳承及宣揚（第 1 款），以及表演藝術等各類型藝術之創作、展演及推廣（第 2 款）等事務。揆諸本案，係以客家年節民俗及藝文展演為核心之系列活動，核屬上開第 1 款、第 2 款所列文化藝術事務，藝文特徵殆無疑義。

惟須指出者，本案雖具如此鮮明之藝文特徵，於採購方式之選擇上，仍係以一般採購方式辦理，所採用者為政府機關著作權約定之通用文件範本，而非文化部訂定之藝文採購契約範本。按文化藝術採購辦法第 14 條明定，機關辦理藝文採購之契約，以採用文化部訂定之藝文採購契約範本為原則。本案既屬典型藝文採購，本宜依上開規定優先以藝文採購方式辦理並採用文化部藝文採購契約範本，俾各項創作（藝文展演、舞步設計、活動主視覺及影像紀錄等）之創作者權益保障更臻周全。爰建

議該中心於辦理同類年節藝文活動採購時，於規劃之初即正確辨識其藝文屬性，並依藝文採購規範辦理。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案係依政府機關著作權約定之通用文件範本辦理，於履約成果之著作權，勾選「機關取得全部權利」一目，即由機關取得全部著作財產權。

就著作財產權之取得而言，本案各項成果（活動主視覺、影像紀錄等）係專為該中心辦理春節暨全國客家日系列活動、推廣客家年節文化之需求而採購（保障辦法第 8 條第 1 項第 1 款），並屬該中心活化客家歲時文化、提升博物館能見度之主要業務內容之延伸（同項第 4 款），復具推廣客家文化、保障人民共享客家年節文化之公益意涵（同項第 5 款）；是機關取得著作財產權，尚非無據，於此並無過度取得之虞。

惟本案既屬典型藝文採購，倘依藝文採購規範辦理並採用文化部藝文採購契約範本，於著作權之約定上當更為周妥：一則依保障辦法第 9 條，藝文採購成果以廠商或實際創作人為著作人為原則，故縱機關取得著作財產權，亦宜保留主視覺設計者、舞蹈編創者及影像創作者等實際創作人之著作人地位；二則依保障辦法第 4 條尊重著作人格權之意旨，於利用成果時妥為標示創作者之姓名，俾創作貢獻獲得應有之尊重。如此，方能在滿足機關業務需求之同時，兼顧創作者之權益。

綜上，本案以年節活動推廣客家歲時文化、並以文化館為平台厚植藝文展演能量之構想，立意良善，殊值肯定；所須精進者，主要為於採購之初即依藝文採購規範辦理並採用文化部藝文採購契約範本，俾創作者權益保障更臻完備。展望未來，建議客家文化發展中心延續以節慶活化客家文化之用心，並循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就春節系

列活動歷年累積之主視覺、藝文展演影像等成果建立適當活化機制，例如彙整為客家年節文化影音資料庫、規劃對公眾之開放利用，或結合臺灣客家文化館之常態展示與教育推廣，俾客家年節文化之溫度，不僅綻放於當期活動，更能成為民眾親近客家文化、後生樂於開口說客語之長久橋梁。

（八）小結

本研究就客家委員會及其所屬機關辦理之相關採購，抽驗七件契約。綜觀各案之性質與採購方式，客家委員會系統之藝文採購整體展現對客家語言文化保存傳承之深切用心，且於採購方式與著作權約定之妥適性上，呈現由佳而可資精進之光譜，足供觀察客家文化機關辦理藝文採購之實況與精進方向。

就藝文特徵之辨識與採購方式而言，客家委員會本會所辦三案（客語能力認證題庫研發、客語能力認證詞彙出版錄音、桐花祭），多能正確辨識藝文屬性並採藝文採購方式辦理：題庫研發案雖屬語言測驗業務之藝文邊界案件，機關仍主動援用藝文採購契約架構，殊值肯定；詞彙出版案與桐花祭案則均屬藝文，並採藝文採購方式辦理，其中桐花祭案採「機關取得著作財產權授權」之模式，使創作者保有著作人格權與著作財產權，最為貼近保障辦法以非專屬授權為原則之立法本旨，堪為示範。所屬客家文化發展中心所辦四案（佳冬蕭屋鳳冠霞帔調查研究出版、客家外文著作中文翻譯合作出版、六堆秋收祭系列活動、臺灣客家文化館春節暨全國客家日系列活動），就藝文屬性均屬典型，惟於採購方式之選擇上，則均以一般採購方式辦理，而未循文化藝術採購辦法第 14 條優先採用文化部藝文採購契約範本之原則，是其制度設計與成果性質之契合度，尚有提升空間。

就著作權約定而言，客家委員會系統各案之約定模式，亦呈現可資對照之層次：桐花祭案採非專屬授權、完整保留創作者權益，最為妥適；題庫研發案雖由機關取得財產權，然妥適區辨著作人與著作財產權人，並設回頭授權、保留人格權及侵權防範等配套，亦屬周延；詞彙出版案於機關取得財產權之外，似進一步約定以機關為著作人，就必要性而言尚有斟酌餘地；至客家文化發展中心所辦之文物出版與翻譯出版二案，並要求創作者不行使著作人格權，與保障辦法第 4 條尊重著作人格權之意旨有間，宜予刪除；其餘節慶活動二案則採「機關取得全部權利」之通用範本模式，財產權之取得固有依據，惟若改循藝文採購規範，當能於保留創作者著作人地位及姓名標示上更為周妥。上開抽驗所見之著作權約定情形，並可與本研究問卷調查結果相互對照，以更完整呈現客家委員會系統藝文採購著作權實務之全貌。

整體而言，客家委員會作為客家文化保存與推廣之主管機關，其各項採購無不以客語傳承、客家文化弘揚為念，立意深遠，殊值肯定。本研究謹建議，客家委員會系統日後辦理具藝文特徵之採購（特別是所屬機關之出版及節慶活動類案件）時，於規劃之初即正確辨識其藝文屬性，優先以藝文採購方式辦理並採用文化部訂定之藝文採購契約範本，避免概括要求創作者不行使著作人格權，並於成果適當處保留創作者之姓名標示；同時，延續客語認證及桐花祭等案就回頭授權、非專屬授權及開放利用所展現之良善作法，循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就各項客家文化成果建立適當之活化機制，俾客家語言與文化之豐厚底蘊，於妥善保障創作者權益之同時，得以長久傳承、世代弘揚。

二、原住民族委員會及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對原住民族委員會及其所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，

狀況如下：

（一）案件一：原住民族委員會「2025 年原鄉部落藝術巡演」藝文採購案

1. 案件背景緣由

本案係原住民族委員會辦理之「2025 年原鄉部落藝術巡演」藝文採購案（案號：114011），由台灣絃樂團得標承作，採藝文採購方式辦理，契約於 114 年 2 月 5 日修正，預算金額新臺幣 256 萬元整，履約期限自決標日起至 114 年 12 月 31 日止。本案之核心，係於原住民族地區之學校、藝文中心或展演場地，籌劃至少二十五場次之絃樂音樂會，跨足至少五個不同縣市，演出內容須至少半數為臺灣或國際原住民族音樂，每場次至少四名演出家演出並搭配音樂導聆，另辦理主視覺美編設計、音樂會立牌製作等宣傳事宜。

就政策脈絡而言，本案以絃樂展演為載體，將原住民族音樂帶入部落與原鄉，並邀請當地學校師生、部落族人及藝文界人士與會，兼具藝術扎根、文化傳承與族群交流之多重意涵。是本案不僅為一場場音樂會之辦理，更係原住民族音樂藝術之巡迴展演與在地深耕，於原住民族文化之保存弘揚上，具有深遠之政策意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案藝文屬性至為鮮明。按文化藝術採購辦法第 3 條規定，藝文採購係指與文化藝術相關之勞務、財物採購，所稱文化藝術則依文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所定，涵蓋表演

藝術等各類型藝術之創作、展演及推廣（第 2 款），以及文化資產與傳統文化藝術之保存、維護、傳承及宣揚（第 1 款）等事務。揆諸本案，係以絃樂音樂會之展演為核心，且演出內容半數以上為臺灣或國際原住民族音樂，兼涉表演藝術之展演與原住民族傳統音樂文化之傳承，核屬上開第 2 款、第 1 款所列文化藝術事務，藝文特徵殆無疑義。

尤值肯定者，原住民族委員會就本案正確採藝文採購之方式辦理，並採用文化部訂定之藝文採購契約範本處理履約成果之著作權歸屬，於契約中明文援引「文化藝術工作者及事業著作權保障辦法」第 4 條尊重著作人格權之規定。此一作法，與文化藝術採購辦法第 14 條所揭「機關辦理藝文採購之契約，以採用文化部訂定之藝文採購契約範本為原則」之意旨相符，顯示機關於辦理音樂展演採購時，對藝文特徵之辨識與藝文採購規範之適用，均屬到位，殊值嘉許。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案之設計頗為妥善，係本次抽驗各案中貼近保障辦法立法本旨之範例。

按保障辦法第 8 條揭示「以非專屬授權為原則」，期能在滿足機關利用需求之同時，盡可能保留創作者對其著作之主導權。揆諸本案，契約就履約成果（成果報告書、影音、照片 / 圖片）之著作權，並未約定讓與機關，亦未約定以機關為著作人，而係採「機關取得著作財產權授權」之模式：實際創作人（自然人）仍為著作人並享有著作人格權及著作財產權，僅於著作完成時就約定範圍授權機關利用。此一安排，使創作者之著作人格權與著作財產權均獲完整保留，機關則取得遂行原住民族音樂推廣所需之利用權能，與保障辦法第 4 條尊重著作人格權、第 8 條非專屬授權為原則之意旨高度契合，於法令遵循與權利配置上均屬周

妥。

至於授權之範圍，本案就重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開口述、公開播送、公開上映及公開傳輸等權利予以授權，而未及於出租權及公開演出權，足見契約於授權項目上並非一概全收，而係就音樂會履約成果之實際利用態樣有所斟酌；另就利用時間、地域及次數則約定不限，並約定機關得再授權第三人。此等時間、次數及再授權之範圍固屬寬廣，惟因創作者仍保有著作財產權，機關所取得者僅為非專屬之利用權，創作者之權益並未因而被剝奪，與授權範圍全無限制之專屬授權近似於著作財產權移轉之情形，尚屬有別。是本案授權範圍之設定，於原鄉部落藝術巡演需長期且多元運用展演成果（如演出影音紀錄之後續推廣）之特性下，亦有其合理基礎。

綜上，本案就著作權之約定，自著作人之保留、財產權之保留至非專屬授權模式之選擇，層層體現對創作者之尊重，與其作為原住民族音樂展演採購之性質相得益彰，殊值肯定。展望未來，建議原住民族委員會延續本案之良善作法，並可進一步參酌契約範本所附之提示，視個案實際需求斟酌授權範圍各項目（特別是再授權第三人及不限次數）之必要性，使授權範圍與實際利用需求更為相稱；同時循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就原鄉部落藝術巡演歷年累積之演出影音、主視覺設計及活動紀錄等成果建立適當之活化機制，例如彙整為原住民族音樂展演影音資料庫、規劃對公眾之開放利用，或結合原住民族文化園區及學校教育之推廣運用，俾原住民族音樂藝術之能量，不僅綻放於當期巡演，更能透過典藏與活化，成為原住民族文化世代傳承、原鄉藝術生生不息之長久養分。

（二）案件二：原住民族委員會「第 16 屆全國原住民兒童繪畫創作比賽暨作品展企劃執行」勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案係原住民族委員會辦理之「第 16 屆全國原住民兒童繪畫創作比賽暨作品展企劃執行」勞務採購案（案號：113128）。其履約標的，涵蓋徵件及評審作業之辦理、頒獎典禮、特優獎得獎作品展、作品展開展及藝術觀摩活動等。參加對象為全國原住民幼兒園至國中三年級學生，分為幼稚園、國小各年級及國中共八組分別評審敘獎。

就本案之內容而言，工作項目包含比賽活動內容規劃與活動網站架設（含 Slogan、Logo、活動簡章、作品規格、評審規則等）、宣傳海報與文宣之製作、配合「第 10 屆 MAKAPAH 美術獎」辦理作品展、開展及頒獎典禮、特優獎得獎學生之二天一夜藝術觀摩活動，以及得獎作品集之編印出版（一千五百冊並辦理出版登記）與特優獎作品轉作紀念品等。就政策意義而言，本案藉繪畫創作之徵件、展覽與出版，鼓勵原住民兒童以畫筆描繪族群文化與生活經驗，並透過藝術觀摩拓展其藝術視野，於原住民族藝術教育向下扎根、文化認同培育上，具有深遠之意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案藝文屬性極為鮮明。按文化藝術採購辦法第 3 條規定，藝文採購係指與文化藝術相關之勞務、財物採購，所稱文化藝術則依文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所定，涵蓋視覺藝術等各類型藝術之創作、展演及推廣（第 2 款），以及文字、聲音、圖像或其他種類形式之出版及推廣（第 4 款）等事務。揆諸本案，係以原住民兒童繪畫之徵件創作、作品展覽及得獎作品集出版為核心，正分別對應上開第 2 款、第 4 款所列文化藝術事務，藝文特徵殆無疑義。

惟須指出者，本案雖具如此鮮明之藝文特徵，於採購方式之選擇上，仍係以一般採購方式辦理，其著作權事項係於需求文件中以自訂之「著作權約定事項」處理，而非採用文化部訂定之藝文採購契約範本。按文化藝術採購辦法第 14 條明定，機關辦理藝文採購之契約，以採用文化部訂定之藝文採購契約範本為原則。本案既屬典型藝文採購，本宜依上開規定優先以藝文採購方式辦理並採用文化部藝文採購契約範本，俾各項創作（兒童繪畫得獎作品及廠商產製之視覺設計、影音、出版品等）之創作者權益保障更臻周全。爰建議該會於辦理同類徵件競賽及出版採購時，於規劃之初即正確辨識其藝文屬性，並依藝文採購規範辦理。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案雖未採藝文採購契約範本，然其自訂之著作權約定事項，於權利配置上尚稱合理，數處並見節制。

其一，就著作財產權之取得，契約約定得標廠商將各項著作之著作財產權讓與機關，而其讓與報酬已內含於委辦服務酬金之中，機關不另給付。是廠商就其產製之著作（活動網站、視覺設計、文宣、成果影片、作品集編輯等）讓與財產權，並非無償，而係於酬金中獲有對價，於合理待遇一節尚屬兼顧。其二，就機關取得權利之範圍，契約並非一概概括取得，而係就本案所產生之著作，列舉機關取得公開展示權、改作權、重製權、編輯權、出版權及散布權，並明定「得永久無償作非營利使用」；其雖約定永久無償，然以「非營利使用」為限，就利用目的設有節制，與機關辦理公益性藝術競賽及推廣之本旨相符。其三，就得獎作品之處理，契約就獎項規劃明定「作品標籤及授權書簽屬事宜」，並要求得標廠商須取得授權書，足見契約就原住民兒童得獎作品之利用，係透過權利人簽署授權書之方式為之，而非逕行剝奪創作者之權利。其四，本案並未要求創作者承諾不行使著作人格權，亦未約定以機關為著作人，

於著作人格權之尊重及著作人歸屬之妥適上，均無扞格。

綜上，本案就著作權之約定，於合理待遇、權利範圍之節制及著作人格權之尊重上，整體尚稱妥適，殊值肯定。所須精進者，主要為於採購之初即依藝文採購規範辦理並採用文化部藝文採購契約範本，俾權利約定更臻周延：例如循保障辦法第 9 條之原則，明確約定以實際創作人為著作人；就機關取得財產權之餘，依保障辦法第 4 條於利用成果（特別是兒童得獎作品）時妥為標示創作者姓名；並就得獎兒童作品之授權範圍、期間及再利用方式於授權書中具體載明，使年幼創作者之權益獲得更細緻之保障。展望未來，建議原住民族委員會延續本案以競賽培育原住民兒童藝術創作之用心，並循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷屆全國原住民兒童繪畫創作比賽所累積之得獎作品及作品集出版成果建立適當之活化機制，例如結合 MAKAPAH 美術獎之常態展示、規劃巡迴展覽或數位典藏，使原住民兒童筆下的族群文化記憶，不僅綻放於當屆競賽，更能長久累積為原住民族藝術教育與文化傳承之珍貴資產。

（三）案件三：原住民族委員會「114 年度原住民族文獻季刊勞務採購案」

1. 案件背景緣由

本案係原住民族委員會辦理之「114 年度原住民族文獻季刊勞務採購案」（案號：113127），預算金額新臺幣 267 萬元整，履約期限自決標日起至 114 年 12 月 31 日止。本案之核心，係由廠商組織具備原住民族文化、歷史、文學、美術設計及印刷出版經歷之執行團隊，並聘請熟稔原住民族歷史文化之專家學者至少六人組成顧問團隊，據以編撰 114 年度《原住民族文獻季刊》四期（第 62 至 65 期），並彙整當年度

季刊內容，編輯出版原住民族文獻第 14 輯專書六百本。

就本案之內容而言，季刊架構涵蓋本期主題、時事快遞、文獻評介、老照片、新書視窗及文物掌故等六大類，各期主題包含臺灣、南島或世界原住民族文獻、史料等議題；廠商須就各季刊主題進行徵稿、邀稿，並負責支付稿費予作者，復就每期各篇撰寫引言、文稿整編、潤稿，進行封面、目錄及內文之美術編排設計，並維運原住民族文獻網、寄送電子報。就政策意義而言，本案係原住民族委員會長年深耕原住民族文獻保存與知識傳播之延續性工作，藉季刊與專書之編撰出版，將散見各處之原住民族文獻、史料與研究系統化彙整、廣為流傳，於原住民族文化記憶之保存與知識體系之建構上，具有深遠之意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案藝文屬性極為鮮明。按文化藝術採購辦法第 3 條規定，藝文採購係指與文化藝術相關之勞務、財物採購，所稱文化藝術則依文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所定，涵蓋文字、聲音、圖像或其他種類形式之出版及推廣（第 4 款），以及文化資產與傳統文化藝術之保存、維護、傳承及宣揚（第 1 款）等事務。揆諸本案，係以原住民族文獻、史料之徵稿編撰、美術編排及季刊與專書之出版發行為核心，正分別對應上開第 4 款、第 1 款所列文化藝術事務，藝文特徵殆無疑義。

惟須指出者，本案雖具如此鮮明之藝文特徵，於採購方式之選擇上，仍係以一般採購方式辦理，所採用者為政府機關著作權約定之通用文件範本，而非文化部訂定之藝文採購契約範本。按文化藝術採購辦法第 14 條明定，機關辦理藝文採購之契約，以採用文化部訂定之藝文採購契約範本為原則。本案既屬典型藝文採購，本宜依上開規定優先以藝文採購方式辦理並採用文化部藝文採購契約範本，俾各項創作（季刊文稿、攝

影、美術編排及徵邀稿作者之圖文著作等）之創作者權益保障更臻周全。爰建議該會於辦理同類文獻出版採購時，於規劃之初即正確辨識其藝文屬性，並依藝文採購規範辦理。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案係依政府機關著作權約定之通用文件範本辦理，於履約成果之著作權，勾選「機關取得全部權利」一目，即由機關取得全部著作財產權。就此，固非全無法律依據，惟衡諸本案季刊徵邀稿彙編之特性，似以採授權模式更為妥適，茲析述如下。

先就機關取得著作財產權之依據而言，原住民族文獻季刊及專書，係原住民族委員會推動原住民族文獻保存及知識傳播之主要業務內容（保障辦法第 8 條第 1 項第 4 款），復具保障人民共享原住民族文化、促進文獻流通之公益意涵（同項第 5 款）；是機關就季刊整體之編輯著作及廠商產製之美編設計等成果取得著作財產權，尚非無據。

惟就本案之特性深究，採「機關取得授權」之模式，當較「取得全部著作財產權」更為妥適。其理有四：其一，本案季刊之內容，主要係由廠商向外部作者徵稿、邀稿而來，契約並明定廠商「應取得作者圖文資料著作財產權或使用授權」，足見就投稿作者之圖文著作，廠商所取得者未必為著作財產權，亦可能僅為使用授權；於廠商僅取得使用授權之情形，機關欲再就該等著作取得「全部著作財產權」，於權利移轉之鏈結上即有扞格，未必能竟其功。其二，機關就季刊之實際需求，在於刊登、重製、編輯、數位化及寄送等利用行為，凡此均得透過取得授權之方式充分達成，未必以取得著作財產權之所有權為必要。其三，倘機關概括取得全部著作財產權，則為季刊撰稿之眾多原住民族文獻研究者及攝影者，於領取稿費之外，將喪失其圖文著作之著作財產權，日後縱

欲於學術研究或其他場合利用自己之著作，亦受限制，於合理待遇及創作者權益之保障，尚非周妥。其四，保障辦法第 8 條既以「非專屬授權為原則」，揭示機關於取得成果利用權時，應盡可能保留創作者對其著作之主導權；本案改採授權模式，正與此一立法本旨相互契合。

綜上，本案以季刊及專書之編撰出版深耕原住民族文獻保存之構想，立意深遠，殊值肯定；所須精進者，一為於採購之初即依藝文採購規範辦理並採用文化部藝文採購契約範本，二為就著作權之取得，斟酌改採授權（特別是非專屬授權）之模式，俾在滿足機關刊登、典藏及推廣需求之同時，保留季刊撰稿作者及攝影者對其著作之權益。展望未來，建議原住民族委員會延續以文獻季刊厚植原住民族知識體系之用心，並循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷年累積之原住民族文獻季刊及專書成果建立適當之活化機制，例如透過原住民族文獻網持續對公眾開放閱覽下載、規劃數位典藏與全文檢索，或與學術機構合作推動原住民族文獻之研究利用，俾原住民族之文獻智慧與文化記憶，不僅刊載於當期季刊，更能匯流為世代共享、永續傳承之知識寶庫。

（四）案件四：原住民族委員會原住民族文化發展中心「114 年度原住民當代藝術策展研究與國際藝術串接計畫 - 印尼交流案」

1. 案件背景緣由

本案係原住民族委員會所屬原住民族文化發展中心辦理之委託專業服務採購（計畫全稱「113-114 年南島藝術三年展前期研究及國際合作 - 國際藝術串接印尼交流案」），採藝文採購方式辦理，總經費新臺幣 78 萬 3,000 元（含稅），履約期限自決標次日起至 114 年 11 月 10 日

止。其緣起，係該中心於 2023 年 10 月推出首屆「TIAAT 臺灣國際南島藝術三年展」，並預計於 2026 至 2027 年辦理第二屆，以南島語族國家為主要邀請對象，將臺灣原住民族文化園區作為鏈結基地，驅動臺灣與廣闊南島世界相連。本案即為第二屆三年展之前期研究及國際合作，以印尼日惹雙年展為國際串接對象。

就本案之內容而言，工作項目包含藝術創作交流（藝術家創作及旅運）、國際藝術串接活動（結合日惹雙年展辦理民眾參與活動及推廣），並須提送含受邀參展藝術家及創作簡介、參訪行程之藝術交流工作計畫書，及涵蓋藝術創作、參訪、民眾參與工作坊等執行成果之結案報告書。就政策意義而言，本案著重以原住民族文化園區為基地，務實鏈結國內外南島文化藝術研究與創作，跨知識、跨族群推動具包容性之對話空間，並開啟南島藝術與西方主流藝術之對話，為將來政府書寫南島藝術歷史工程奠基，於原住民族當代藝術之國際接軌與文化能量之積累上，具有前瞻性之意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案藝文屬性至為鮮明。按文化藝術採購辦法第 3 條規定，藝文採購係指與文化藝術相關之勞務、財物採購，所稱文化藝術則依文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所定，涵蓋視覺藝術等各類型藝術之創作、展演及推廣（第 2 款），以及文化藝術之調查及研究（第 14 款）等事務。揆諸本案，係以原住民當代藝術之策展研究、藝術家創作交流及國際藝術串接為核心，正分別對應上開第 2 款、第 14 款所列文化藝術事務，藝文特徵殆無疑義。

尤值肯定者，原住民族文化發展中心就本案正確採藝文採購之方式辦理，並採用文化部訂定之藝文採購契約範本處理履約成果之著作權歸

屬，於契約中明文援引「文化藝術工作者及事業著作權保障辦法」第 4 條尊重著作人格權之規定。此一作法，與文化藝術採購辦法第 14 條所揭「機關辦理藝文採購之契約，以採用文化部訂定之藝文採購契約範本為原則」之意旨相符，顯示機關於辦理當代藝術策展及國際交流採購時，對藝文特徵之辨識與藝文採購規範之適用，均屬到位，殊值嘉許。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案之設計頗為妥善，與前揭原鄉部落藝術巡演案同屬貼近保障辦法立法本旨之範例。

按保障辦法第 8 條揭示「以非專屬授權為原則」，期能在滿足機關利用需求之同時，盡可能保留創作者對其著作之主導權。揆諸本案，契約就履約成果（成果報告書、照片 / 圖片、手稿 / 設計稿）之著作權，並未約定讓與機關，亦未約定以機關為著作人，而係採「機關取得著作財產權授權」之模式：實際創作人（自然人）仍為著作人並享有著作人格權及著作財產權，僅於著作完成時就約定範圍授權機關利用。此一安排，使參與本案之原住民族當代藝術家及策展團隊之著作人格權與著作財產權均獲完整保留，機關則取得遂行南島藝術推廣所需之利用權能，與保障辦法第 4 條尊重著作人格權、第 8 條非專屬授權為原則之意旨高度契合，於法令遵循與權利配置上均屬周妥。

至於授權之範圍，本案就重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開口述、公開播送、公開演出及公開傳輸等權利予以授權，而未及於出租權及公開上映權，足見契約於授權項目上並非一概全收，而係就策展研究及藝術交流成果之實際利用態樣有所斟酌；另就利用時間、地域及次數則約定不限，並約定機關得再授權第三人。此等時間、次數及再授權之範圍固屬寬廣，惟因創作者仍保有著作財產權，機關所取得者僅為非專屬之利用權，創作者之權益並未因而被剝奪，與授權範圍全無限制

之專屬授權近似於著作財產權移轉之情形，尚屬有別。是本案授權範圍之設定，於南島藝術三年展需長期且跨國運用前期研究及交流成果之特性下，亦有其合理基礎。

綜上，本案就著作權之約定，自著作人之保留、財產權之保留至非專屬授權模式之選擇，層層體現對創作者之尊重，與其作為原住民族當代藝術策展研究採購之性質相得益彰，殊值肯定。展望未來，建議原住民族文化發展中心延續本案之良善作法，並可進一步參酌契約範本所附之提示，視個案實際需求斟酌授權範圍各項目（特別是再授權第三人及不限次數）之必要性，使授權範圍與實際利用需求更為相稱；同時循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就南島藝術三年展前期研究及國際藝術串接所累積之策展研究、藝術創作影像及交流紀錄等成果建立適當之活化機制，例如彙整為臺灣國際南島藝術資料庫、規劃對公眾及國際夥伴之開放利用，或結合原住民族文化園區之常態展示與下一屆 TIAAT 之策展運用，俾原住民族當代藝術之能量，不僅綻放於當期交流，更能透過典藏與活化，匯流為臺灣鏈結南島世界、書寫南島藝術歷史之深厚根基。

（五）案件五：原住民族委員會原住民族文化發展中心「2025 ART TAIPEI 台北國際藝術博覽會台灣原住民族藝術特區委託案」

1. 案件背景緣由

本案係原住民族委員會所屬原住民族文化發展中心辦理之「2025 ART TAIPEI 台北國際藝術博覽會台灣原住民族藝術特區委託案」，採藝文採購方式辦理，總經費新臺幣 240 萬元整（以決標金額為準），履約期限自決標次日起至 114 年 11 月 20 日止。其緣起，係台北國際藝術博

覽會（台北藝博）作為亞太地區連續舉辦逾三十年之重要藝術博覽會，肩負臺灣藝術文化主體向國外發聲之責任；展區內增設原住民藝術特區，乃源於文化部與原住民族委員會共同發展原住民族文化藝術經濟面向，以厚植原住民藝術發展及拓展國際交流為目標，由該中心自 2020 年起辦理，迄 113 年已辦理五屆。本案即為 2025 年於 ART TAIPEI 續辦臺灣原住民族藝術特區，推介臺灣原住民族青年藝術創作者登上國際藝術舞台。

就本案之內容而言，工作項目包含原住民族藝術特區參展藝術家之遴選、以策展人論述概念辦理之佈展、展出作品 DM 與參展說明（含文字翻譯）之製作、策展論述、行銷宣傳（記者會、媒體宣傳）、作品保險、媒合展覽作品銷售之畫廊、藏家導覽推廣，並由廠商負責藝術工作者資料蒐集、編輯排版、文宣設計、印刷、策展專文撰寫、攝影、錄影及媒體宣傳等。就政策意義而言，本案透過 ART TAIPEI 此一國際平台，將累積已久之原住民族當代藝術能量推向市場與國際，促進臺灣各族群間之文化交流，並向世界展現臺灣原住民族之美學觀點，於原住民族當代藝術之市場拓展與國際接軌上，具有重要之意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案藝文屬性至為鮮明。按文化藝術採購辦法第 3 條規定，藝文採購係指與文化藝術相關之勞務、財物採購，所稱文化藝術則依文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所定，涵蓋視覺藝術等各類型藝術之創作、展演及推廣（第 2 款），以及文字、聲音、圖像或其他種類形式之出版及推廣（第 4 款）等事務。揆諸本案，係以原住民族當代藝術之策展、展覽及國際推介為核心，並涉策展論述、參展說明出版及文宣攝影等，正分別對應上開第 2 款、第 4 款所列文化藝術事務，藝文特徵殆無疑義。

尤值肯定者，原住民族文化發展中心就本案正確採藝文採購之方式辦理，並採用文化部訂定之藝文採購契約範本處理履約成果之著作權歸屬，於契約中明文援引「文化藝術工作者及事業著作權保障辦法」第 4 條尊重著作人格權之規定。此一作法，與文化藝術採購辦法第 14 條所揭「機關辦理藝文採購之契約，以採用文化部訂定之藝文採購契約範本為原則」之意旨相符，顯示機關於辦理當代藝術策展及國際藝術博覽會參展採購時，對藝文特徵之辨識與藝文採購規範之適用，均屬到位，殊值嘉許。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案之設計頗為妥善，與前揭原鄉部落藝術巡演案、印尼交流案同採貼近保障辦法立法本旨之授權模式。

按保障辦法第 8 條揭示「以非專屬授權為原則」，期能在滿足機關利用需求之同時，盡可能保留創作者對其著作之主導權。揆諸本案，契約就履約成果（出版品、成果報告書、照片 / 圖片、手稿 / 設計稿）之著作權，並未約定讓與機關，亦未約定以機關為著作人，而係採「機關取得著作財產權授權」之模式：實際創作人（自然人）仍為著作人並享有著作人格權及著作財產權，僅於著作完成時就約定範圍授權機關利用。此一安排，使參與本案之策展團隊及攝影、設計等創作者之著作人格權與著作財產權均獲完整保留，機關則取得遂行原住民族藝術推廣所需之利用權能，與保障辦法第 4 條尊重著作人格權、第 8 條非專屬授權為原則之意旨高度契合，於法令遵循與權利配置上均屬周妥。

至於授權之範圍，本案就重製、改作、編輯、出租、散布、公開展示、公開口述、公開播送、公開上映、公開演出及公開傳輸等著作財產權全部項目予以授權，並就利用時間、地域及次數均約定不限，復約定

機關得再授權第三人。此等授權範圍固屬寬廣，惟因創作者仍保有著作財產權，機關所取得者僅為非專屬之利用權，創作者之權益並未因而被剝奪，與授權範圍全無限制之專屬授權近似於著作財產權移轉之情形，尚屬有別，是其妥適性堪予肯認。所須斟酌者，文化部藝文採購契約範本於授權範圍項下，原即附有「甲方得視個案性質就本契約產出之著作及後續利用情形，未必一律要求著作財產權人授權甲方不限範圍、時間、地域、次數、無償並再授權第三人利用」之提示；本案就授權財產權項目採全數勾選，並就時間、地域、次數均不限，相較於前述其他兩案就部分權利項目有所保留之作法，授權範圍略顯寬泛。

綜上，本案就著作權之約定，以非專屬授權模式完整保留創作者之著作人格權及著作財產權，與其作為原住民族當代藝術國際展售採購之性質相得益彰，殊值肯定。展望未來，建議原住民族文化發展中心延續本案之良善作法，並可進一步參酌前揭契約範本之提示，視個案實際需求斟酌授權範圍各項目（特別是出租權、公開演出權、再授權第三人及不限次數）之必要性，使授權範圍與機關推廣原住民族藝術之實際利用需求更為相稱；同時循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷屆 ART TAIPEI 原住民族藝術特區所累積之策展論述、藝術影像及參展紀錄等成果建立適當之活化機制，例如彙整為原住民族當代藝術影像資料庫、規劃對公眾及國際藝術市場之開放利用，或結合原住民族文化園區與後續藝博之策展運用，俾原住民族當代藝術之能量，不僅綻放於當屆藝博，更能透過典藏與活化，持續累積為臺灣原住民族藝術登上國際舞台、開拓藝術市場之堅實後盾。

（六）案件六：原住民族委員會原住民族文化發展中心「114 年度主題展覽徵件」

1. 案件背景緣由

本案係原住民族委員會所屬原住民族文化發展中心辦理之「114 年度主題展覽徵件」，採藝文採購方式辦理。其辦理目的，係該中心為推展藝術團體、機關及個人之策劃展覽，並鼓勵創作及交流合作，以探討原住民各族群傳統與現代美術發展之型態與內涵。本案採公開徵選方式，由該中心聘請藝術相關領域專家、學者及該中心人員共五名組成徵選委員會，分初選、複選二階段，就創作計畫之具體性、藝術潛力、創作理念書面闡述等項評選，正取三名、備取一名，經核定者與該中心簽訂展覽契約辦理主題展覽。

就本案之內容而言，徵件對象包含具原住民身分之個人、機關（構）、學校及經立案之法人團體，以及展覽主題與原住民族議題相關之藝術創作人或策展人；展覽類型涵蓋原住民族文獻史料展、南島原住民族歷史藝文文物交流展、當代原住民族藝術家個人創作展，以及博物館、文化機關間之交流展覽等。就政策意義而言，本案以展覽為載體，搭建原住民族藝術家展現創作之平台，串接原住民族傳統與現代美術之對話，於原住民族美術之發展扶植及文化內涵之深化上，具有深遠之意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案藝文屬性至為鮮明。按文化藝術採購辦法第 3 條規定，藝文採購係指與文化藝術相關之勞務、財物採購，所稱文化藝術則依文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所定，涵蓋視覺藝術等各類型藝術之創作、展演及推廣（第 2 款）等事務。揆諸本案，係以原住民族傳統與現代美術之策劃展覽及藝術創作交流為核心，核屬上開第 2 款所列文化藝術事務，藝文特徵殆無疑義。

尤值肯定者，原住民族文化發展中心就本案正確採藝文採購之方式辦理，並採用文化部訂定之藝文採購契約範本處理履約成果之著作權歸屬，於契約中明文援引「文化藝術工作者及事業著作權保障辦法」第 4 條尊重著作人格權之規定。此一作法，與文化藝術採購辦法第 14 條所揭「機關辦理藝文採購之契約，以採用文化部訂定之藝文採購契約範本為原則」之意旨相符，顯示機關於辦理主題展覽策劃採購時，對藝文特徵之辨識與藝文採購規範之適用，均屬到位，殊值嘉許。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案之設計尤為妥善，係本次抽驗原住民族文化發展中心各案中，就授權範圍最見斟酌之範例。

按保障辦法第 8 條揭示「以非專屬授權為原則」，期能在滿足機關利用需求之同時，盡可能保留創作者對其著作之主導權。揆諸本案，契約就履約成果（成果報告書、照片 / 圖片，及展覽文宣品、作品手冊、展場及開幕照片等）之著作權，並未約定讓與機關，亦未約定以機關為著作人，而係採「機關取得著作財產權授權」之模式：實際創作人（自然人）仍為著作人並享有著作人格權及著作財產權，僅於著作完成時就約定範圍授權機關利用。此一安排，使參與本案之策展人及攝影、設計等創作者之著作人格權與著作財產權均獲完整保留，機關則取得遂行展覽推廣所需之利用權能，與保障辦法第 4 條尊重著作人格權、第 8 條非專屬授權為原則之意旨高度契合，於法令遵循與權利配置上均屬周妥。

尤值肯定者，本案於授權範圍之約定上，相較於概括全收之作法，更見個案斟酌之用心：其就取得授權之著作財產權，僅勾選重製、編輯、散布、公開展示、公開口述、公開播送、公開上映、公開演出及公開傳輸等項，而未及於改作權及出租權，足見契約已就機關推廣展覽之實際需求，審酌排除非必要之權利項目；尤以就「甲方可否再授權第三人」

一節，明確勾選「不可再授權」，更顯機關無意過度擴張其利用權能，而將再授權之主導權保留予創作者。凡此，正與文化部藝文採購契約範本所附「未必一律要求著作財產權人授權甲方不限範圍、無償並再授權第三人」之提示相互呼應，於授權範圍與實際需求之相稱性上，堪稱本次抽驗各案之表率。

綜上，本案就著作權之約定，自著作人與財產權之保留、授權模式之選擇至授權範圍之斟酌，層層體現對創作者權益之尊重與對機關需求之精準衡酌，殊值肯定，足為其他機關辦理藝文採購之良好示範。展望未來，建議原住民族文化發展中心延續本案之良善作法，並循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷年主題展覽所累積之展覽文宣、作品手冊及展場影像等成果建立適當之活化機制，例如彙整為原住民族美術展覽數位典藏、規劃對公眾之線上展示利用，或結合原住民族文化園區之常態展演與教育推廣，俾原住民族傳統與現代美術之創作能量，不僅綻放於當期展覽，更能透過典藏與活化，持續匯流為原住民族美術發展與文化傳承之豐沛資源。

（七）案件七：原住民族委員會原住民族文化發展中心「114 年度主題展覽 - 楊慕仁個展」

1. 案件背景緣由

本案係原住民族委員會所屬原住民族文化發展中心依「114 年度主題展覽徵件」辦理之藝術家楊慕仁個人個展，採藝文採購方式辦理，其契約結構與前案（案件六）相同。按該中心辦理主題展覽徵件之宗旨，係為推展藝術團體、機關及個人之策劃展覽，鼓勵創作及交流合作，以探討原住民各族群傳統與現代美術發展之型態與內涵；本案即為經公開

徵選程序遴選後，於該中心據以辦理之具體個展。

就本案之內容而言，係由該中心提供展覽檔期及展務支援，辦理楊慕仁之個人作品展出，並就展覽文宣品、作品手冊、展場及開幕照片等成果為製作。就政策意義而言，本案以個展具體實踐主題展覽徵件鼓勵原住民族藝術創作之宗旨，為藝術家提供展現創作、與公眾對話之舞台，於原住民族美術之扶植及創作者能見度之提升上，具有實質意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案藝文屬性至為鮮明。按文化藝術採購辦法第 3 條規定，藝文採購係指與文化藝術相關之勞務、財物採購，所稱文化藝術則依文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所定，涵蓋視覺藝術等各類型藝術之創作、展演及推廣（第 2 款）等事務。揆諸本案，係辦理藝術家個人作品之美術展覽，核屬上開第 2 款所列文化藝術事務，藝文特徵殆無疑義。

尤值肯定者，原住民族文化發展中心就本案同樣正確採藝文採購之方式辦理，並採用文化部訂定之藝文採購契約範本處理履約成果之著作權歸屬，於契約中明文援引「文化藝術工作者及事業著作權保障辦法」第 4 條尊重著作人格權之規定。此與文化藝術採購辦法第 14 條所揭以採用文化部藝文採購契約範本為原則之意旨相符，顯示機關於辦理藝術家個展採購時，對藝文特徵之辨識與藝文採購規範之適用，一如前案，均屬到位，殊值嘉許。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案之著作權約定與前案相同，同採貼近保障辦法立法本旨且就授權範圍有所斟酌之妥善設計。

按保障辦法第 8 條揭示「以非專屬授權為原則」。揆諸本案，契約就履約成果（成果報告書、照片 / 圖片，及展覽文宣品、作品手冊、展場及開幕照片等）之著作權，並未約定讓與機關，亦未約定以機關為著作人，而係採「機關取得著作財產權授權」之模式：實際創作人（自然人）仍為著作人並享有著作人格權及著作財產權，僅於著作完成時就約定範圍授權機關利用。此一安排，使參與本案之攝影、設計等創作者之著作人格權與著作財產權均獲完整保留，機關則取得遂行展覽推廣所需之利用權能，與保障辦法第 4 條尊重著作人格權、第 8 條非專屬授權為原則之意旨高度契合。

尤值肯定者，本案於授權範圍之約定上，亦如前案展現個案斟酌之用心：其就取得授權之著作財產權，僅勾選重製、編輯、散布、公開展示、公開口述、公開播送、公開上映、公開演出及公開傳輸等項，而未及於改作權及出租權，並就「甲方可否再授權第三人」明確勾選「不可再授權」，足見機關無意過度擴張其利用權能，而將改作及再授權之主導權保留予創作者。凡此，與文化部藝文採購契約範本所附「未必一律要求著作財產權人授權甲方不限範圍、無償並再授權第三人」之提示相互呼應，於授權範圍與實際需求之相稱性上，洵屬妥適。

綜上，本案就著作權之約定，自著作人與財產權之保留、授權模式之選擇至授權範圍之斟酌，層層體現對創作者權益之尊重，與其作為藝術家個展採購之性質相得益彰，殊值肯定。展望未來，建議原住民族文化發展中心延續本案及前案之良善作法，並循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷年主題展覽（含各藝術家個展）所累積之展覽文宣、作品手冊及展場影像等成果建立適當之活化機制，例如彙整為原住民族美術展覽數位典藏、規劃對公眾之線上展示利用，或結合該中心之常態展演與教育推廣，俾原住民族藝術家之創作能量，不僅綻放於當期個展，

更能透過典藏與活化，持續匯流為原住民族美術發展之豐沛資源。

（八）小結

本研究就原住民族委員會及其所屬機關辦理之相關採購，抽驗七件契約。綜觀各案之性質與採購方式，原住民族委員會系統之藝文採購整體表現甚為亮眼，多數案件不僅正確辨識藝文屬性、依藝文採購方式辦理，且於著作權約定上採非專屬授權模式，妥善保留創作者之權益，足為各機關辦理藝文採購之良好參照。

就採購方式而言，七案中有五案（原鄉部落藝術巡演、印尼國際藝術串接、ART TAIPEI 原住民族藝術特區、主題展覽徵件及楊慕仁個展）均正確採藝文採購方式辦理並採用文化部訂定之藝文採購契約範本，藝文屬性辨識準確、規範適用到位；尤以所屬原住民族文化發展中心所辦各案，於當代藝術策展、國際交流及美術展覽等領域，均一貫採藝文採購規範辦理，殊值肯定。另兒童繪畫創作比賽及原住民族文獻季刊二案，雖屬典型藝文，惟係以一般採購方式辦理，而未循文化藝術採購辦法第 14 條優先採用文化部藝文採購契約範本之原則，是其制度設計與成果性質之契合度，尚有提升空間。

就著作權約定而言，原住民族委員會系統各案多採妥善之非專屬授權模式：採藝文採購之五案，均以實際創作人為著作人、完整保留創作者之著作人格權及著作財產權，機關僅取得非專屬之利用授權，其中主題展覽徵件及楊慕仁個展二案，更就授權範圍排除改作權、出租權並約定不可再授權，於授權範圍與實際需求之相稱性上，堪稱表率；至 ART TAIPEI 案則就授權財產權項目採全數勾選，授權範圍略顯寬泛，宜參酌範本提示斟酌各權利項目之必要性。另以一般採購辦理之二案，兒童繪畫比賽案之著作權約定於合理待遇及權利範圍之節制上尚稱妥適，文獻季刊案則因屬徵邀稿彙編之性質，

就機關取得全部著作財產權一節，似以改採授權模式更能兼顧眾多投稿作者之權益。上開抽驗所見之著作權約定情形，並可與本研究問卷調查結果相互對照，以更完整呈現原住民族委員會系統藝文採購著作權實務之全貌。

整體而言，原住民族委員會作為原住民族文化保存與發展之主管機關，其各項採購無不以原住民族語言、藝術及文獻之傳承弘揚為念，且於藝文採購規範之遵循與創作者權益之保障上，整體表現甚佳，尤以非專屬授權模式之普遍採用，深值肯定。本研究謹建議，原住民族委員會系統日後辦理具藝文特徵之採購時，就尚以一般採購辦理之出版及競賽類案件，於規劃之初即依藝文採購規範辦理並採用文化部藝文採購契約範本，並就徵邀稿彙編性質之成果斟酌改採授權模式；同時，延續其於非專屬授權及授權範圍斟酌上所展現之良善實踐，循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就各項原住民族藝術、文獻及展覽成果建立適當之活化機制，俾原住民族文化之豐厚底蘊，於妥善保障創作者權益之同時，得以世代傳承、發揚光大。

三、僑務委員會案件抽驗狀況

本研究針對僑務委員會參與調查時抽驗 114 年度 1 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行查核，狀況如下：

（一）案件一：僑務委員會「115 年馬年生肖小提燈」採購案

1. 案件背景緣由

本案係僑務委員會辦理之「115 年馬年生肖小提燈」採購案（契約編號：1140020042B），由燈師傅有限公司得標承作，契約價金新臺幣

124 萬元整，履約期限自機關通知次日起 30 個工作天內。本案之核心，係以 115 年值年生肖「馬」為主題，設計製作適合海外文化活動使用之紙質立體小提燈 64,000 盞，提燈印有僑務委員會會徽及「中華民國僑務委員會敬贈」、「Taiwan」等文字，並以能代表臺灣特有文化意象之圖案為設計，展開平面以不超過 A3 紙張為原則，採 300P 以上紙張彩色印刷，並預留可固定 LED 燈之燈孔。

就本案之政策意義而言，僑務委員會辦理生肖小提燈，係為提供海外僑社於節慶文化活動使用，藉具臺灣文化意象之提燈，凝聚海外僑胞之向心力並向國際展現臺灣意象。是本案雖以提燈之製作採購為形式，實則承載文化外交與僑民服務之功能，於臺灣文化意象之海外傳播上，具有其意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案屬性介於藝文與一般採購之間，宜審慎認定。按文化藝術採購辦法第 3 條規定，藝文採購係指與文化藝術相關之勞務、財物採購，所稱文化藝術依文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所定，涵蓋視覺藝術等各類型藝術之創作、展演及推廣（第 2 款）。本案之提燈設計，固涉及圖案之美術設計，且規格書載明「採用臺灣原創漫畫或插畫設計者尤佳」，於視覺設計之運用上具有若干藝文色彩；惟細繹其設計要求，主要係以「新穎活潑」及表現臺灣文化意象為度，原創漫畫或插畫設計僅列為「尤佳」之加分項，而非必要條件，其產出之核心仍在於大量紙質提燈之印製生產。是本案之藝文特徵尚屬邊界，與典型以創作為核心之藝文採購，仍有層次之別。

職是之故，僑務委員會就本案以一般政府採購方式辦理，於本案藝文特徵相對淡薄之情形下，尚屬合理之選擇，並無不當。所須提醒者，本案既已於規格書中鼓勵採用臺灣原創漫畫或插畫設計，倘日後同類提

燈或文化贈品採購於設計創意之要求有所提升，或擬突顯臺灣原創設計之藝術價值時，亦不妨考慮依文化藝術採購辦法第 14 條，改以藝文採購方式辦理並採用文化部訂定之藝文採購契約範本，俾就原創設計者之著作權益為更周全之安排。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案係依政府機關著作權約定之通用文件範本辦理，於著作權之歸屬，勾選「以廠商為著作人，並取得著作財產權，機關取得授權」之模式，整體尚稱妥適。

按本案契約約定，以得標廠商為著作人並取得著作財產權，機關則於著作財產權存續期間及約定範圍內取得不得撤銷之授權；機關取得授權之範圍，包含公開播送、公開上映、公開演出、公開傳輸、公開展示及散布等權利，而未及於重製、改作、編輯及出租權。就此而言，有數點值得肯定：其一，本案係以廠商為著作人，而非約定以機關為著作人，於廠商為法人（燈師傅有限公司）之情形下，並未牴觸保障辦法第 9 條第 2 項關於法人廠商不得約定以機關為著作人之規定，於法令遵循上尚無扞格。其二，機關取得授權之範圍，係配合其辦理海外文化活動推廣之實際需求而為列舉（如提燈之散布致送、活動影像之公開展示及傳輸等），而未一概要求重製、改作等權利，於授權範圍與實際需求之相稱性上，亦見節制。其三，契約並就侵權防範設有配套，約定機關如因廠商交付之履約標的遭第三人主張侵害智慧財產權時，得要求廠商修改侵害部分或取得他人授權，使機關得繼續合法使用，於侵權狀況之因應上尚屬周妥。

所須斟酌者，本案既採通用範本而以廠商為著作人並由廠商取得著作財產權，則實際繪製提燈圖案之設計者（自然人），其著作人地位及

著作財產權即未獲明文保留。倘本案改依藝文採購方式辦理並採用文化部藝文採購契約範本，則可依範本以實際創作之自然人為著作人之設計，使原創設計者之著作人格權及著作財產權獲得更直接之保障，亦更能彰顯規格書所鼓勵之「臺灣原創設計」之價值。展望未來，建議僑務委員會於辦理同類具文化意象之提燈或贈品採購時，視設計創意要求之高低，斟酌採行藝文採購方式；並循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷年生肖提燈等具臺灣文化意象之設計成果建立適當之活化機制，例如彙整為僑務文化贈品設計圖庫、規劃授權海外僑校及僑社於文化活動中利用，俾臺灣之文化意象與原創設計能量，不僅閃耀於當年度之節慶提燈，更能透過典藏與活化，持續成為凝聚僑心、行銷臺灣之文化資產。

（二）小結

本研究就僑務委員會辦理之相關採購，抽驗一件契約。綜觀本案，僑務委員會以具臺灣文化意象之生肖小提燈服務海外僑社，立意良善，於文化外交與僑民服務上深具意義；其雖以一般採購方式辦理，惟本案藝文特徵相對邊界，此一選擇尚屬合理，且其著作權約定以廠商為著作人、機關按實際需求取得授權，並設有侵權防範配套，整體尚稱妥適，並未牴觸保障辦法之強制規定。

本研究謹建議，僑務委員會日後辦理同類具文化意象之提燈或文化贈品採購時，倘於設計創意之要求有所提升，可考慮改採藝文採購方式辦理並採用文化部藝文採購契約範本，以實際創作人為著作人，使原創設計者之權益獲得更周全之保障；同時循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷年具臺灣文化意象之設計成果建立活化機制，俾臺灣文化意象之傳播與原創設計之能量，得以世代累積、發揚光大。上開抽驗所見情形，並可與本研究問卷調查結果相互對照，以更完整呈現僑務委員會藝文採購著作權實務之全貌。

四、海洋委員會案件抽驗狀況

本研究針對海洋委員會及其所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：海洋委員會「2025 第六屆國家海洋日海洋藝文活動」藝文採購案

1. 案件背景緣由

本案係海洋委員會辦理之「2025 第六屆國家海洋日海洋藝文活動」藝文採購案（案號：OAC114023），採藝文採購方式辦理。其緣起，係我國於 108 年 11 月 20 日公布《海洋基本法》，參照聯合國「世界海洋日」之精神，於第 18 條明定每年 6 月 8 日為國家海洋日，以促使政府及社會各界深植海洋意識。海洋委員會自 109 年起辦理國家海洋日系列活動，歷屆主題各有所重；本（114）年第六屆國家海洋日，依《海洋基本法》及《國家海洋政策白皮書》發展多元海洋文化之政策方向，以海洋文化、海洋藝術為主軸，並結合 2025 年聯合國海洋主題辦理。

就本案之內容而言，係委託專業團隊融合臺灣在地海洋文化特色元素，辦理海洋戲劇表演活動，並邀請相關機關、地方政府、涉海產官學、民間團體及各年齡層民眾共同參與。就政策意義而言，本案藉海洋戲劇展演豐富人民海洋生活、培養全民海洋美學欣賞素養，提升全民海洋意識，傳達國家海洋日之理念，並期以展演活動推動臺灣邁向海洋國家、達成海洋永續之目標，於海洋文化之扎根與海洋藝術之推廣上，具有重

要之政策意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案藝文屬性至為鮮明。按文化藝術採購辦法第 3 條規定，藝文採購係指與文化藝術相關之勞務、財物採購，所稱文化藝術則依文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所定，涵蓋表演藝術等各類型藝術之創作、展演及推廣（第 2 款）。揆諸本案，係以海洋戲劇表演活動之創作及展演為核心，並涉劇本、詞曲、影音及設計等創作成果，核屬上開第 2 款所列表演藝術之創作、展演事務，藝文特徵殆無疑義。

尤值肯定者，海洋委員會就本案正確採藝文採購之方式辦理，並採用文化部 114 年 1 月 13 日版之藝文採購勞務契約範本處理履約成果之著作權歸屬，於契約中明文援引「文化藝術工作者及事業著作權保障辦法」第 4 條尊重著作人格權之規定。此一作法，與文化藝術採購辦法第 14 條所揭「機關辦理藝文採購之契約，以採用文化部訂定之藝文採購契約範本為原則」之意旨相符，顯示機關於辦理海洋戲劇展演採購時，對藝文特徵之辨識與藝文採購規範之適用，均屬到位，殊值嘉許。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案於採藝文採購契約範本之基礎上，就履約成果之著作權，係勾選「甲方取得全部著作財產權」之模式，並輔以著作人保留及回頭授權之設計，其妥適性可自下列三層面觀察。

首就值得肯定之處而言，其一，本案以實際創作人（自然人）為著作人並保留其著作人格權，僅將著作財產權讓與機關，與保障辦法第 4 條尊重著作人格權、第 9 條以實際創作人為著作人之原則相符，並未約定以機關為著作人，於著作人格權之保障上尚屬周妥。其二，契約設有

回頭授權之機制，明定乙方或實際創作人於履約完成後，得以書面載明授權期間、區域、權利範圍、利用目的及方法等，向機關申請授權利用其著作（但不得違反採購契約之目的或政策）；此一設計，使創作者於財產權讓與機關之後，仍保有再利用自己創作之途徑，與保障辦法第 23 條活化精神及鼓勵回頭授權之意旨相互呼應，大幅緩和財產權全數讓與之嚴苛，殊值肯定。

惟就機關取得全部著作財產權一節，仍有斟酌之空間。按保障辦法第 8 條揭示「以非專屬授權為原則」，機關取得著作財產權或專屬授權，係屬例外，須符合同條第 1 項但書所列情形（如第 4 款國家重大政策或機關主要業務之依據、第 5 款其他公益等）。揆諸本案，國家海洋日係依《海洋基本法》第 18 條所明定，為海洋委員會深植全民海洋意識之主要業務及國家重大海洋政策之推動，且具培養全民海洋素養之公益性質；是機關就本案成果取得著作財產權，尚非全無正當事由可資支撐。惟須指出者，本案之履約成果，包含劇本、詞曲創作成品、影音及設計稿等高度創作性之著作，就此等以創作者個人才情為核心之成果，是否確有由機關取得「全部」著作財產權之必要，仍宜審慎衡酌；蓋海洋戲劇展演之主要目的，在於本屆國家海洋日活動之呈現及後續之推廣紀錄，機關之利用需求，未必以取得全部著作財產權之所有權為必要，亦得透過取得授權（特別是非專屬授權）之方式達成，俾劇本、詞曲等創作者得保留其著作於其他展演場合再行運用之空間。

綜上，本案以藝文採購範本辦理，並以實際創作人為著作人、保留人格權，復設回頭授權機制，整體設計用心，殊值肯定；就機關取得全部著作財產權一節，雖有保障辦法第 8 條第 1 項但書之事由可資支撐，且回頭授權已大幅緩和其影響，惟就劇本、詞曲等高度創作性成果，仍以斟酌改採授權模式或縮小財產權取得範圍更為理想。展望未來，建議

海洋委員會於辦理同類海洋藝術展演採購時，就履約成果之著作權，於確有取得財產權必要者依保障辦法第 8 條第 1 項但書妥為審酌，其餘則優先採非專屬授權模式；並循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷屆國家海洋日所累積之海洋戲劇、影音及設計成果建立適當之活化機制，例如彙整為海洋文化展演影音資料庫、規劃對各級學校及涉海團體之授權利用，俾海洋藝術之創作能量，不僅綻放於當屆海洋日，更能透過典藏與活化，持續深植全民海洋意識、推動臺灣邁向海洋國家。

（二）案件二：海洋委員會「114 年度海洋事務重要活動攝錄影工作及影片剪輯製作委外服務」採購案

1. 案件背景緣由

本案係海洋委員會辦理之「114 年度海洋事務重要活動攝錄影工作及影片剪輯製作委外服務」採購案（案號：OAC114025），以開口契約方式委外辦理。其緣起，係海洋委員會掌理全國海洋事務，每年辦理多項海洋事務重要活動，為運用專業攝錄影技術典藏珍貴之活動歷史紀錄，並提供新聞發布所需影像，俾適時呈現機關之具體施政成效，爰將攝影、錄影及影片剪輯製作等技藝作業，以專業服務方式委外辦理。

就本案內容而言，廠商須依機關通知至指定地點、時間進行攝錄影作業，地點範圍涵蓋臺灣本島及金門、馬祖、澎湖、東沙島、南沙太平島等我國所管轄之離島，工項包含本島及外島之錄影、拍照、空拍、水下攝錄影，並產製新聞發布使用影像。本案預算金額為新臺幣 95 萬 7 千元，履約期間自決標日起至 114 年 12 月 31 日止。就政策意義而言，本案藉專業攝錄影技藝，為海洋事務之推動留存影像紀錄並對外傳播，於海洋施政成效之呈現及海洋意識之傳播上，具有相當之輔助功能。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心工作為海洋事務活動之攝錄影及影片剪輯製作，所產出者為影音及攝影成果。攝影與影片之製作，固運用構圖、取景、剪輯等專業技藝，並具一定之創作成分；惟本案之主要用途，在於活動歷史紀錄之典藏、新聞發布影像之提供及施政成效之呈現，其功能偏重於紀錄與傳播，而非以藝術創作或公開展演為核心目的。是本案所產出之影像成果，是否確屬文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所列文化藝術之範疇，容有討論空間，核屬藝文特徵之邊界案件。

尤值肯定者，海洋委員會就此屬性處於邊界之攝錄影採購，仍本於從寬、從優之考量，主動採藝文採購之方式辦理，並採用文化部訂定之藝文採購勞務契約範本處理履約成果之著作權歸屬，於契約中明文援引「文化藝術工作者及事業著作權保障辦法」第 4 條尊重著作人格權之規定。此一作法，雖非規範所強制，然機關願就邊界案件主動納入藝文採購規範，以更周延之方式保障攝錄影創作者之權益，足見其對藝文採購精神之重視，殊值嘉許。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案於採藝文採購契約範本之基礎上，就履約成果之著作權，係勾選「甲方為著作人，並享有著作人格權及著作財產權」之模式（範本第十四條第(四)項第 4 目），並就第(三)項所勾選之影音、照片 / 圖片等全部著作，約定以甲方（機關）為著作人。其妥適性，可自下列三層面觀察。

首就值得肯定之處而言，本案就機關取得權利之後，設有回頭授權之機制，明定乙方或著作之實際創作人於履約完成後，得以書面載明授權期間、區域、權利範圍、利用目的、方法及授權金等，向機關申請授

權利用其著作（惟利用內容違反採購契約之目的或政策者，機關得拒絕授權）；此一設計，使創作者於權利讓與機關之後，仍保有再利用自身創作之途徑，與保障辦法第 23 條活化精神相互呼應。又契約就乙方履約如有侵害第三人合法權益之情形，明定應由乙方負責處理並承擔法律責任，已就侵權風險預設配套，洵屬周妥。

惟就以機關為著作人一節，仍有斟酌之空間。按保障辦法第 9 條揭示藝文採購之成果，以廠商或實際創作人為著作人為原則；以機關為著作人，係屬例外。揆諸本案，履約成果包含影音、攝影等具創作性之著作，逕約定以機關為著作人，使實際執行攝錄影、剪輯之創作者，無從保有其於自身創作上之著作人地位，於著作人格權之保障上，誠有可惜。實則，機關就本案之利用需求，在於海洋事務活動紀錄之典藏、新聞發布影像之提供及施政成效之呈現，核屬專供機關利用（保障辦法第 8 條第 1 項但書第 1 款）、機關主要業務之推動（第 4 款）及具公益性質（第 5 款）之範疇；是機關縱確有取得權利之必要，依保障辦法第 8 條第 1 項但書第 1 款、第 4 款、第 5 款之事由，約定由機關取得「著作財產權」，即足以滿足其典藏、發布及施政呈現之一切需求，毋庸進一步約定以機關為著作人。如此安排，既能確保機關充分利用攝錄影成果，又得保留實際創作人之著作人地位及著作人格權，於機關需求與創作者權益之間，更臻平衡。

綜上，本案就邊界案件主動採藝文採購範本辦理，並設回頭授權及侵權配套，整體用心，殊值肯定；就以機關為著作人一節，建議改採取得著作財產權之模式，當更為妥適。展望未來，建議海洋委員會於辦理同類海洋事務攝錄影紀錄採購時，就履約成果之著作權，於確有取得權利必要者，依保障辦法第 8 條第 1 項但書妥為審酌，優先採取得著作財產權或非專屬授權之方式，並以實際創作人為著作人；復循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷年海洋事務所累積之攝錄影、攝影成果，建

立適當之活化機制，例如彙整為海洋影像資料庫、規劃對各級學校及涉海團體之授權利用，俾珍貴之海洋影像紀錄，不僅服務於當年度之活動傳播，更能透過典藏與活化，持續發揮其紀錄海洋、傳播海洋之長遠價值。

（三）案件三：海洋委員會「2025 國家海洋政策白皮書發布會暨海洋領域績優人員頒獎典禮」採購案

1. 案件背景緣由

本案係海洋委員會辦理之「2025 國家海洋政策白皮書發布會暨海洋領域績優人員頒獎典禮」採購案（案號：OAC114033）。其緣起，係依《海洋基本法》第 15 條規定，政府已於 109 年發布國家海洋政策白皮書，作為海洋施政之藍圖；因應國際公約與法律之修正、淨零排放、無人載具與人工智慧發展等情勢，海洋委員會廣納學者專家、政府部門與民間團體意見，編修新版國家海洋政策白皮書，並預定於 114 年 9 月發布。為傳達政府海洋施政之重要方向、喚起國人對海洋事務之關注與參與，機關爰規劃舉辦白皮書發布會，並結合推動海洋事務績優公務員、海洋保育貢獻楷模獎、海保救援網救援團隊有功人士及海洋野生動物與生態保育計畫考核績優縣市等獎項之頒發，以表彰團體與個人推動海洋事務之貢獻與努力。

就本案內容而言，工作項目涵蓋活動前置作業、活動規劃執行及行銷推廣三大面向，其中前置作業包含活動主題策劃、主視覺意象設計、場地租借及識別證、邀請卡、海報、紀念品等相關物件之設計製作。本案預算金額為新臺幣 280 萬元，活動暫定於 114 年 9 月在臺北地區舉辦，履約期間自決標日起至 114 年 12 月 10 日止。就政策意義而言，本

案藉發布會與頒獎典禮之辦理，傳達國家海洋政策方向並表彰海洋事務之貢獻者，於海洋政策之社會溝通及海洋意識之提升上，具有重要之政策意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心為國家海洋政策白皮書發布會暨績優人員頒獎典禮之整體規劃與執行，性質上屬大型政策活動之辦理。其工作項目中，固包含發布會主視覺意象之設計、各式活動物件之設計製作及表演節目之安排，具有相當之設計創作成分；惟本案整體之核心目的，在於政策方向之發布與海洋事務貢獻者之表彰，其重心偏重於活動之規劃執行，而非以藝術創作或展演為主軸。是本案是否確屬文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所列文化藝術之範疇，容有討論空間，核屬藝文特徵之邊界案件。

尤值肯定者，海洋委員會就此屬性處於邊界之政策活動採購，仍主動採藝文採購之方式辦理，採用文化部訂定之藝文採購勞務契約範本處理履約成果之著作權歸屬，並於契約中明文援引「文化藝術工作者及事業著作權保障辦法」第 4 條尊重著作人格權之規定。機關願就邊界案件主動納入藝文採購規範，以更周延之方式處理主視覺、設計物件等創作成果之著作權，足見其對藝文採購精神之重視，殊值嘉許。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案於採藝文採購契約範本之基礎上，就履約成果之著作權，係勾選「甲方取得全部著作財產權」之模式（範本第十四條第(四)項第 3 目），就第(三)項所勾選之成果／結案報告書、影音、照片／圖片、文創品、手稿／設計稿及客製化著作等全部著作，約定由機關取得著作財產權。其妥適性，可自下列二層面觀察。

首就值得肯定之處而言，其一，本案係採取得「著作財產權」之模式，而非約定以機關為著作人，履約成果之著作人地位仍歸於實際創作者，於著作人格權之保障上，較為周妥。其二，本案於需求說明書「著作權規範」一節，就著作權之配套措施規劃甚為完整：明定驗收時廠商應交付書面授權證明書，履約期間有關著作權授權事宜由廠商負責洽談並承擔相關費用，拍攝影片如有使用他人之翻譯、攝影、視聽、戲劇、音樂、美術等著作（包含活動當日之表演節目），廠商應取得各該著作財產權人之同意，並就全數設計課以原創、不得抄襲之義務。此等對於第三人著作權之來源確認及侵權風險之預為配套，於著作權之妥善管理上，洵屬周妥，殊值肯定。

就機關取得全部著作財產權一節，尚屬合理。按保障辦法第 8 條雖以非專屬授權為原則，惟同條第 1 項但書亦設有例外；揆諸本案，發布會主視覺、活動影音紀錄及各式設計物件等履約成果，主要係供機關用於本次國家海洋政策白皮書之發布及海洋領域績優人員之表彰，核屬專供機關利用之情形，與保障辦法第 8 條第 1 項但書第 1 款所定情形相符；是機關就本案成果取得著作財產權，尚非無正當事由可資支撐。

綜上，本案就邊界案件主動採藝文採購範本辦理，採取得財產權而非以機關為著作人之模式，並就第三人著作權之來源確認及侵權防範設有完整配套，整體規劃用心，殊值肯定。展望未來，建議海洋委員會於辦理同類政策發布及表彰活動採購時，延續本案就著作權配套之周延設計，並循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷年海洋政策宣導、發布會及頒獎典禮所累積之主視覺、影音及設計成果，建立適當之活化機制，例如彙整為海洋政策宣導素材庫、規劃對各級學校及涉海團體之授權利用，俾此等成果不僅服務於當年度之活動，更能持續發揮傳播海洋政策、深植海洋意識之長遠效益。

（四）案件四：海洋委員會海巡署「114 年度海巡季刊（第 123 期至第 126 期）」勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案係海洋委員會海巡署辦理之「114 年度海巡季刊（第 123 期至第 126 期）」勞務採購案（案號：CGA114007）。本案係依政府採購法第 22 條第 1 項第 7 款規定，就原案「113 年度海巡季刊（第 119 期至第 122 期）」（案號：CGA113010）所為之後續擴充，由原得標廠商加斌有限公司依原契約條件及價金續約核算，增購一年（第 123 期至第 126 期）海巡季刊之印製，預算金額為新臺幣 41 萬元。

就本案內容而言，工作項目涵蓋季刊每期之美術設計、電腦排版、製版、印刷、上光、裝訂、運送及郵寄等，每期預估 900 本，共 4 期。海巡季刊係海巡署傳遞海巡業務與海洋事務資訊之定期刊物，本案藉季刊之持續印製發行，俾相關業務資訊得以穩定傳播。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心工作為海巡季刊之印製發行，工作項目雖包含每期封面、封底及內頁之美術設計與電腦排版，惟此等設計係附隨於季刊印製之輔助工項，整體仍以製版、印刷、上光、裝訂、運送及郵寄等印製作業為重心。是本案之性質，偏重於刊物之印刷出版，與以藝術創作或展演為核心之文化藝術，尚屬有別。

海巡署就本案，係以一般政府採購之方式辦理，並採政府採購之一般勞務採購契約處理履約事項。揆諸本案以印製發行為核心之屬性，機關就採購類型之判斷，尚稱妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定而言，本案契約第十四條第(三)項約定，廠商履約結果所產出之智慧財產權，以機關為著作人，並由機關取得著作財產權之全部。此一約定，係政府採購一般契約範本就著作權歸屬所設之通常條款。

按本案既以一般政府採購方式辦理，其著作權約定自應回歸政府採購法及一般契約範本之規範，尚非《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之適用範疇。於一般採購之脈絡下，機關以自身名義發行季刊，就季刊整體之印製成果取得著作權，與本案刊物發行之目的相符，尚屬合理。

綜上，本案以印製發行為核心，與文化藝術之創作尚屬有別，機關以一般政府採購方式辦理，於採購類型之判斷上尚稱妥適，著作權約定於一般採購之脈絡下亦無不合。展望未來，海巡季刊每期之封面與內頁美術設計，仍具一定之設計創作成分；倘日後機關就季刊之美術設計另委由設計者進行高度原創之創作，並認其創作性已達相當程度時，亦得參酌藝文採購尊重創作者著作權之精神，於著作權約定上酌予創作者適度保留之空間，俾兼顧機關之發行需求與設計創作者之權益。

（五）案件五：海洋委員會海洋保育署「海洋保育繪本第六冊與數位動畫委託製作服務」採購案

1. 案件背景緣由

本案係海洋委員會海洋保育署辦理之「海洋保育繪本第六冊與數位

動畫委託製作服務」採購案（案號：114-P-113），由遠見天下文化出版股份有限公司承作，履約期間自決標日起至 115 年 12 月 15 日止。其緣起，係海洋保育署為推廣海洋保育教育、建立學童之海洋保育素養，爰透過海洋保育繪本之編印、海洋保育 2D 數位動畫之製作及新書與動畫發表會之辦理，期使民眾及學童更瞭解海洋保育之觀念。

就本案內容而言，工作項目涵蓋三大面向：其一，設計、出版及印製海洋保育繪本第六冊 4,000 本（中文、英文版），包含美編設計、圖文編排、文稿審查校對及 ISBN 之申請；其二，製作海洋保育繪本 2D 數位動畫 1 部（中文、英文、閩南語三種配音版本），包含動畫腳本撰寫、角色設計、場景設計、配樂及字幕製作；其三，辦理新書及動畫發表會 1 場次，包含主視覺設計、邀請卡製作及現場錄影攝影等。就政策意義而言，本案藉繪本、動畫等多元媒材之創作，將海洋保育之理念向下扎根於學童，於海洋教育之推廣及海洋保育文化之培養上，具有重要之政策意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案藝文屬性至為鮮明。本案核心成果包含海洋保育繪本之圖文創作與美術編輯、2D 數位動畫之腳本撰寫、角色設計、場景設計及配樂，並涉新書發表會之主視覺設計，核屬美術著作、視聽著作、語文著作及音樂著作等多類型著作之創作。揆諸文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所列文化藝術之範疇，本案就繪本及動畫之創作、出版及展演，藝文特徵殆無疑義。

尤值肯定者，海洋保育署就本案正確採藝文採購之方式辦理，採用文化部訂定之藝文採購契約範本處理履約成果之著作權歸屬。機關就此典型之藝文創作採購，於藝文特徵之辨識及藝文採購規範之適用，均屬到位，殊值嘉許。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案就履約成果之著作權，係勾選「甲方取得全部著作財產權」之模式（範本第十四條第(四)項第 3 目），就所勾選之全部著作，由機關取得著作財產權。其妥適性，可自下列二層面觀察。

首就值得肯定之處而言，本案就著作人之約定甚為周妥：明定乙方為著作之實際創作人（自然人）者，以乙方為著作人並享有著作人格權，僅將著作財產權讓與機關；乙方非實際創作人但享有財產權者，則於著作完成時將財產權讓與機關，並交付著作權歸屬約定書供機關收存。此一設計，使繪本、動畫之實際創作者得保有其著作人地位及著作人格權，與保障辦法第 4 條尊重著作人格權、第 9 條以實際創作人為著作人之原則相符，於著作人格權之保障上，洵屬周妥。又本案就動畫配樂之製作或現有音樂之錄製，明定應取得著作權人之合法授權，就繪本照片之使用亦課廠商不得違反著作權法之義務，已就第三人著作權之來源確認預設配套，殊值肯定。

就機關取得全部著作財產權一節，尚屬合理。按保障辦法第 8 條雖以非專屬授權為原則，惟同條第 1 項但書設有例外；揆諸本案，海洋保育繪本及數位動畫之製作，係海洋保育署推廣海洋保育教育、建立學童海洋保育素養之主要業務，核屬機關主要業務之推動（保障辦法第 8 條第 1 項但書第 4 款）並具教育公益之性質（第 5 款），且該等成果主要供機關用於海洋保育教育之推廣（第 1 款）；是機關就本案成果取得著作財產權，洵有正當事由可資支撐。而本案既以實際創作人為著作人並保留其著作人格權，於機關取得財產權之需求與創作者權益之保障間，已得相當之平衡。

綜上，本案就典型之藝文創作正確採藝文採購範本辦理，以實際創作人為著作人並保留人格權，復就第三人著作權之來源確認設有配套，整體設計周妥，殊值肯定。展望未來，建議海洋保育署循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就本案所產出之海洋保育繪本及數位動畫，建立適當之活化機制，例如將數位動畫於各級學校及公眾平臺公開播送、就繪本規劃對學校圖書館及教育機構之授權利用，或彙整歷年海洋保育教育素材建置數位資料庫，俾此等富含海洋保育意涵之創作成果，不僅服務於當期之教育推廣，更能透過典藏與活化，持續深植全民之海洋保育素養、傳播海洋保育之理念。

（六）案件六：海洋委員會海洋保育署「海洋保育科普知識書籍第二冊（兒童版）委託編製服務」採購案

1. 案件背景緣由

本案係海洋委員會海洋保育署辦理之「海洋保育科普知識書籍第二冊（兒童版）委託編製服務」採購案（案號：114-P-120），由暐昕創意設計有限公司承作，履約期間自 114 年 12 月 12 日起至 115 年 7 月 31 日止。其緣起，係海洋保育署鑑於海洋保育已為國際永續發展之重要趨勢，繼 114 年 6 月出版《臺灣海洋生態科普百分百》問答書廣獲好評之後，爰以該書為基礎，延續推動國小階段之海洋保育教育向下扎根，編製一本適齡、兼具趣味性與教育性之注音版海洋保育科普知識書籍，期使本書成為孩童親近海洋之啟蒙讀物，培養新世代具備海洋素養之守護者。

就本案內容而言，工作項目涵蓋三大面向：其一，海洋保育科普書籍（兒童版）內容之規劃、撰寫、繪圖與設計，書中包含至少 36 則海

洋保育問答，每則均配以一幅原創插圖，並全篇附注音、版面設計符合國小學童之閱讀習慣；其二，出版該書籍 3,000 冊，內頁全彩，採 FSC 永續林業認證紙張及無毒大豆油墨印製；其三，製作介紹本書之宣傳影片 1 部，含動畫、旁白、字幕及背景音樂。就政策意義而言，本案藉圖文並茂之兒童讀物及宣傳影片，將海洋保育知識以親近孩童之方式傳遞，於海洋教育之向下扎根上，具有重要之政策意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案藝文屬性甚為明顯。本案雖以海洋保育科普知識之傳遞為內容，惟其呈現方式，係透過文字內容之撰寫、原創插圖之繪製、活潑圖文之美術編輯及宣傳影片之動畫製作為之；尤以需求說明書明定版面整合與美編製作風格應符合海洋保育理念、版面設計質感應具藝術性與親和性，足見本案於科普知識之外，並高度重視圖文之藝術表現。是本案核心成果，包含語文著作、美術著作及視聽著作之創作，揆諸文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所列文化藝術之範疇，藝文特徵洵屬明顯。

尤值肯定者，海洋保育署就本案，確實採藝文採購之方式辦理，採用文化部訂定之藝文採購契約範本處理履約成果之著作權歸屬。機關就此結合科普教育與圖文創作之採購，於藝文特徵之辨識及藝文採購規範之適用，均屬準確，殊值嘉許。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案就履約成果之著作權，係勾選「甲方取得全部著作財產權」之模式（範本第十四條第(四)項第 3 目），就所勾選之出版品、成果 / 結案報告書、影音、照片 / 圖片、手稿 / 設計稿及詞曲創作成品等全部著作，由機關取得著作財產權。其妥適性，

可自下列二層面觀察。

首就值得肯定之處而言，本案依所採範本第 3 目之架構，就實際創作人（自然人）之著作，係以該創作人為著作人並保留其著作人格權，僅將著作財產權讓與機關，與保障辦法第 4 條尊重著作人格權、第 9 條以實際創作人為著作人之原則相符，於插圖繪製者、文字撰寫者等創作者著作人格權之保障上，尚屬周妥。又契約就乙方履約如有侵害第三人合法權益之情形，明定應由乙方負責處理並承擔法律責任，已就侵權風險預設配套，洵屬妥適。

就機關取得全部著作財產權一節，尚屬合理。揆諸本案，海洋保育科普書籍及宣傳影片之編製，係海洋保育署推動海洋保育教育、培養全民海洋素養之主要業務，核屬機關主要業務之推動（保障辦法第 8 條第 1 項但書第 4 款）並具教育公益之性質（第 5 款），且該等成果主要供機關用於海洋保育教育之推廣及本書之宣傳（第 1 款）；是機關就本案成果取得著作財產權，洵有正當事由可資支撐。本案既以實際創作人為著作人並保留其著作人格權，於機關取得財產權之需求與創作者權益之保障間，亦得相當之平衡。

綜上，本案就結合科普教育與圖文創作之成果正確採藝文採購範本辦理，以實際創作人為著作人並保留人格權，復就侵權風險設有配套，整體規劃妥適，殊值肯定。展望未來，建議海洋保育署延續本案及前案（海洋保育繪本）之良好實務，並依保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷年所累積之海洋保育繪本、科普書籍及宣傳影片等成果，建立整合性之活化機制，例如建置海洋保育教育素材之數位平臺、就書籍與影片規劃對各級學校及社教機構之授權利用，俾此等深具海洋保育意涵之圖文與影音創作，不僅服務於當期之教育推廣，更能持續發揮其啟發學童親近海洋、培養全民海洋素養之長遠效益。

（七）案件七：國家海洋研究院「台江內海及安平運河變遷紀錄片暨繪本製作」採購案

1. 案件背景緣由

本案係國家海洋研究院辦理之「台江內海及安平運河變遷紀錄片暨繪本製作」採購案（案號：NAMR114082），執行期程自決標次日起至 115 年 11 月 10 日止，預算金額為新臺幣 500 萬元。其緣起，係台江內海自 17 世紀以來即為臺灣南部重要之海洋門戶與交通樞紐，歷經荷蘭時期熱蘭遮城之國際貿易、清代鹿耳門港口之開發，孕育出以漁業、鹽業與農業為核心之獨特海洋文化；日治時期開鑿安平運河，而後安平舊港因淤積逐漸失去運輸功能，沿岸景觀隨都市化發展而變遷，原有之水道、濕地與文化景觀逐漸消失，僅餘零散之歷史文獻、古地圖與地方耆老之口述記憶。國家海洋研究院有鑑於保存台江內海及安平運河歷史記憶之刻不容緩，爰辦理本案，期透過紀錄片與繪本之製作，將口述歷史、文獻資料與影像紀錄系統化整合。

就本案內容而言，係以紀錄片及繪本之製作為核心，透過生動之影像與圖像，使昔日之水域景觀、聚落生活與文化場景重現於觀眾眼前。就政策意義而言，本案不僅喚起民眾對地方歷史之關注與認同，更為文化教育、地方認同與觀光發展提供基礎資料與故事素材，使這段逐漸被遺忘之海洋文化得以跨世代傳承，於海洋文化記憶之保存與傳遞上，具有深遠之意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案藝文屬性至為鮮明。本案核心成果為

台江內海及安平運河變遷之紀錄片與繪本，前者涉影像之拍攝、剪輯與口述歷史之影音紀錄，後者涉圖像之繪製與圖文之創作，並包含海洋文化資源小冊、設計稿、詞曲等多元創作成果，核屬視聽著作、美術著作及語文著作之創作。揆諸文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所列文化藝術之範疇，本案就紀錄片與繪本之創作，藝文特徵殆無疑義。

尤值肯定者，國家海洋研究院就本案，確實採藝文採購之方式辦理，採用文化部訂定之藝文採購契約範本處理履約成果之著作權歸屬，並於契約中明文援引「文化藝術工作者及事業著作權保障辦法」第 4 條尊重著作人格權之規定。機關就此以海洋文化保存為核心之藝文創作採購，於藝文特徵之辨識及藝文採購規範之適用，均屬準確，殊值嘉許。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案於採藝文採購契約範本之基礎上，就履約成果之著作權，係勾選「甲方取得著作財產權授權」之模式（範本第十四條第(四)項第 1 目），其安排於諸抽驗案件中尤為周妥，可自下列三層面觀察。

其一，本案採非專屬授權之模式，而非約定取得著作財產權或以機關為著作人。依授權約定條款，著作之實際創作人（自然人）為著作人並享有著作財產權，僅就約定範圍授權機關利用。按保障辦法第 8 條明揭藝文採購之著作權約定，以非專屬授權為原則；本案就此正確採取非專屬授權之模式，使著作財產權得保留於實際創作人之手，創作者於授權機關利用之餘，仍得自行利用及另行授權第三人，於創作者著作財產權之保障上，最為周妥，堪稱本次抽驗案件之表率。

其二，本案就機關取得授權之範圍，僅及於部分著作。觀諸契約，機關所取得授權者，限於成果 / 結案報告書、照片 / 圖片、手稿 / 設計

稿及詞曲創作成品等著作；至於本案最具創作性之核心成果，即紀錄片（影音）及繪本（出版品），則未納入機關取得授權之範圍，其著作財產權完整保留於創作者。此一僅就機關業務所必要之部分著作取得授權、而將核心創作成果之權利保留予創作者之安排，充分體現保障辦法尊重創作者權益之精神，殊值肯定。

其三，就所取得授權之範圍而言，本案約定為不限時間、不限地域、不限次數，且機關得再授權第三人利用。此一授權範圍固屬寬泛，惟本案既係非專屬授權，創作者並未喪失其著作財產權，仍得自行運用其創作，與授權範圍全無限制之專屬授權或財產權移轉，於性質上尚屬有別。展望未來，建議機關於辦理同類採購時，得進一步衡酌其實際利用需求，就授權之地域、次數或再授權等範圍為適度之約定，俾授權範圍與機關之實際需求更相契合。

綜上，本案就海洋文化保存之藝文創作正確採藝文採購範本辦理，並採非專屬授權模式、僅就部分必要著作取得授權、將核心創作成果之著作財產權保留予創作者，於創作者權益之保障上，堪為本次抽驗案件之良好示範，殊值肯定。展望未來，建議國家海洋研究院循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，於尊重創作者著作財產權之前提下，就本案所產出之台江內海及安平運河紀錄片與繪本，與創作者協力建立適當之活化機制，例如規劃紀錄片於公共平臺及地方文化館舍之播映、繪本對各級學校及社教機構之推廣利用，俾此等承載海洋文化記憶之創作成果，不僅保存於當下，更能透過活化與傳播，持續喚起世代對台江內海海洋文化之認同與珍視。

（八）小結

以上抽驗之 7 個案件，整體觀察結果與本研究之問卷調查結果大致相符，茲就共同觀察要點說明如下：

第一，藝文特徵之辨識準確且積極。海洋委員會及其所屬機關就藝文屬性鮮明之案件，包含案件一（國家海洋日海洋藝文活動）、案件五（海洋保育繪本與數位動畫）、案件六（海洋保育科普知識書籍）及案件七（台江內海紀錄片與繪本），均正確採藝文採購之方式辦理；就屬性處於邊界之案件二（海洋事務攝錄影）及案件三（白皮書發布會），亦本於從寬、從優之考量，主動採藝文採購契約範本辦理；至於案件四（海巡季刊印製），因偏重於印製、與藝文核心有別，採一般政府採購方式辦理，亦屬妥適。整體而言，機關於採購類型之判斷，準確且積極，殊值肯定。

第二，著作權約定模式多元，整體尚屬妥適。所抽驗各案中，案件七採非專屬授權模式，將著作財產權保留於實際創作人，且僅就部分必要著作取得授權、而將最具創作性之紀錄片與繪本保留予創作者，最為周妥，堪為本次抽驗之良好示範；案件一、案件三、案件五及案件六採機關取得全部著作財產權之模式，惟均以實際創作人為著作人並保留其著作人格權（案件一並設有回頭授權機制），於著作人格權之保障尚屬周妥，且機關取得財產權亦有保障辦法第 8 條第 1 項但書所列事由可資支撐；至於案件二，約定以機關為著作人，相較之下於著作人地位之保留上較為可惜，宜改採取得著作財產權之模式，以更臻妥適。

第三，著作人格權之保障普遍到位。所抽驗採藝文採購範本辦理之各案，均明文援引保障辦法第 4 條尊重著作人格權之規定，並多以實際創作人為著作人（案件二除外）；各案均無要求廠商不行使著作人格權之情形，於著作人格權之保障上，整體表現良好。

第四，侵權防範之配套大致周妥。所抽驗各案多就第三人著作權之來源確認、廠商之原創保證及侵權責任之歸屬設有明確約定，尤以案件三、案件

五、案件六及案件七之配套規劃最為完整，於著作權之妥善管理上，洵屬周妥。

第五，活化利用之機制仍有擴充空間。所抽驗各案多已具備授權或取得財產權之基礎架構，符合保障辦法第 23 條活化精神之基礎要求。展望未來，建議海洋委員會及其所屬機關，就歷年所累積之海洋文化展演、海洋保育繪本與動畫、海洋政策宣導及海洋文化紀錄片等成果，於尊重創作者權益之前提下，建立整合性之活化機制，例如建置海洋文化與海洋保育之數位素材平臺、規劃對各級學校及涉海團體之授權利用，俾此等承載海洋文化與海洋保育意涵之創作成果，持續發揮其深植全民海洋意識、推動臺灣邁向海洋國家之長遠效益。上開抽驗所見情形，並可與本研究問卷調查結果相互對照，以更完整呈現海洋委員會藝文採購著作權實務之全貌。

五、國家科學及技術委員會案件抽驗狀況

本研究針對國家科學及技術委員會及其所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：國家科學及技術委員會「《年報》編製及印製」採購案

1. 案件背景緣由

本案係國家科學及技術委員會（以下稱國科會）辦理之《年報》編製及印製採購案。其緣起，係國科會《年報》旨在闡明該會年度科技發

展政策、預算經費、年度大事紀等業務及統計資料，俾國內外關心科技發展之人士，得以了解該會推動科技發展之歷程與成效。本案預算金額為新臺幣 70 萬元，並依政府採購法保留增購權利 1 次。

就本案內容而言，工作項目涵蓋：依國科會提供之中文稿與圖片，編擬中、英文版《年報》之圖文編排與封面設計（並提供至少 3 款封面款式供擇選）、樣稿之提供、紙本之印製（中文版 10 份），及中文稿之英譯。就政策意義而言，《年報》係國科會對外揭示年度施政成效、溝通科技政策之重要刊物，本案藉專業之圖文編排與印製，使該會之科技施政成效得以系統化呈現並對外傳播，於政府施政之公開透明及科技政策之社會溝通上，具有相當之意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心工作為《年報》之圖文編排、封面設計、印製及中文稿英譯。年報之編排與封面設計，固運用版面構成、封面創意及圖表製作等設計專業，具有一定之創作成分；惟其內容主要係國科會既有業務資料與統計數據之編輯、排版及印製，並含文稿之翻譯，整體以刊物之編製出版為重心，而非以藝術創作或展演為核心目的。是本案所涉之圖文編排設計，是否確屬文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所列文化藝術之範疇，容有討論空間，核屬藝文特徵之邊界案件。

尤值肯定者，國科會就此屬性處於邊界之年報編製採購，仍本於從寬、從優之考量，主動採藝文採購之方式辦理，採用文化部訂定之藝文採購契約範本處理履約成果之相關事項。機關願就邊界案件主動納入藝文採購規範之精神，以更周延之方式處理年報編排設計成果之權利安排，足見其對藝文採購精神之重視，殊值嘉許。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案於採藝文採購契約範本之基礎上，就履約成果之著作權，並未逕行勾選範本第十四條第(四)項所列之標準歸屬模式（即取得著作財產權授權、取得專屬授權、取得全部著作財產權或以機關為著作人），而係於第(三)項著作類型勾選「其他」、第(四)項著作權歸屬載明「依招標規範規定」，將著作權之具體處理，回歸招標規範（即需求說明書）之約定。其妥適性，可自下列二層面觀察。

首就本案之處理方式而言，尚屬妥適可行。觀諸需求說明書，已就《年報》成果之提供與利用方式詳予記載：廠商應製作中、英文版之可攜式文件（PDF）格式電子檔交付國科會，並印製紙本中文版 10 份交付，俾國科會得據以印製、發布及對外提供利用。是本案雖未採契約範本第十四條第(四)項之標準勾選模式，惟既已透過招標規範明確記載廠商應提供機關使用《年報》成果之具體方式，使機關得充分利用年報以達成其對外揭示施政成效之目的，於本案之利用需求而言，尚屬妥適可行。且本案就履約成果並未約定由機關取得全部著作財產權或以機關為著作人，於著作權之取得上保持節制，使年報編排設計成果之著作財產權，得保留於實際創作之廠商，與保障辦法尊重創作者權益、以非專屬授權為原則之精神，尚屬相符。

惟就權利義務界定之明確性而言，仍有精進之空間。蓋本案就機關得利用年報之權利範圍、期間及方式，係散見於需求說明書之記載，而未於契約著作權專條中明確約定，於權利義務之界定上，較欠明確。展望未來，建議國科會於辦理同類年報或刊物編製採購時，得進一步於契約第十四條第(四)項就機關利用成果之權利予以明確約定（例如載明取得非專屬授權及其授權範圍），俾機關之利用權能與廠商之著作財產權界線更為清晰，既能確保機關充分利用成果，亦得避免日後就利用範圍滋生爭議。並循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷年《年報》所

累積之編排設計及圖表成果，於尊重創作者權益之前提下，建立適當之活化與再利用機制，俾此等成果不僅服務於當年度之發布，更能持續發揮傳播科技政策、揭示施政成效之效益。

（二）案件二：國家科學及技術委員會「《簡介》影片（英文版）更新剪輯」委託專業服務採購案

1. 案件背景緣由

本案係國家科學及技術委員會（以下稱國科會）辦理之「《簡介》影片（英文版）更新剪輯」委託專業服務採購案（採購案號：114z-011），由臺灣電視事業股份有限公司承作，預算金額為新臺幣 30 萬元。其緣起，係國科會《簡介》影片（英文版）旨在透過多媒體向國外人士說明國科會之任務與職責，並展現我國最新科技政策及科技發展亮點；為配合科技政策之更新，爰辦理本案，就原《簡介》影片之指定段落進行更新剪輯及英文翻譯配音。

就本案內容而言，工作項目包含：依國科會提供之照片、圖片、影片及文字素材，於原《簡介》影片修改指定段落，運用創新技術及創意表達，配合動態影像、特效剪輯、音樂、旁白、字幕或動畫等方式呈現影片內容；修改段落並須進行英文翻譯及配音。影片交付規格為完整版約 12 分鐘、精華版約 3 分鐘、預覽版約 30 秒，解析度達 4K 以上。就政策意義而言，本案藉專業之影片剪輯製作，將我國科技政策與發展亮點以影音形式向國際傳播，於科技外交及國家形象之國際溝通上，具有相當之意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心工作為《簡介》影片之更新剪輯，包含動態影像之剪輯、特效、配樂、動畫及字幕之製作，並涉英文翻譯與配音，具有相當之創作成分。惟本案之主要目的，在於國科會任務職責及科技政策之對外宣導說明，其性質偏重於機關業務之多媒體宣導，而非以影音藝術之創作或展演為核心目的；是本案是否確屬文化藝術獎助及促進條例第 3 條第 2 項所列文化藝術之範疇，容有討論空間，核屬藝文特徵之邊界案件。

尤值肯定者，國科會就此屬性處於邊界之機關簡介影片採購，仍本於從寬、從優之考量，主動採藝文採購之方式辦理，並採用文化部 114 年 7 月 30 日修正版之藝文採購勞務契約範本處理履約事項。機關願就邊界案件主動納入藝文採購規範，以更周延之方式處理影片創作成果之著作權，足見其對藝文採購精神之重視，殊值嘉許。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定之妥適性而言，本案於採藝文採購契約範本之基礎上，就履約成果之影音著作，係勾選「甲方取得全部著作財產權」之模式（範本第十四條第(四)項第 3 目），並於需求說明書「注意事項」中，就著作權之歸屬與利用另有補充約定。其妥適性，可自下列三層面觀察。

首就值得肯定之處而言，其一，本案需求說明書明定本採購標的之著作財產權歸國科會所有，惟廠商得作業務宣導之用；於機關取得財產權之同時，保留廠商就影片成果作業務宣導利用之空間，具回頭授權之精神，使實際製作影片之廠商，於成果完成後仍得運用該影片於自身業務之宣傳，與保障辦法第 23 條活化精神相互呼應，殊值肯定。其二，就機關取得影音著作財產權一節，尚有正當事由：《簡介》影片係國科會向國際說明其任務職責、傳播我國科技政策之主要業務，核屬保障辦

法第 8 條第 1 項但書第 4 款所定機關主要業務之推動，並具國家科技形象對外溝通之公益性質（第 5 款），且該影片主要供機關對外宣導利用（第 1 款）；是機關就本案影音成果取得著作財產權，洵有正當事由可資支撐。

惟就著作人格權之約定一節，仍有調整精進之空間。觀諸需求說明書「注意事項」第二點，於約定著作財產權歸機關所有之外，並載明廠商不得對國科會行使著作人格權。按保障辦法第 4 條明揭機關辦理藝文採購，應尊重著作人之著作人格權；且著作人格權依著作權法第 21 條規定，專屬於著作人本身，不得讓與或繼承。本案逕約定廠商不得對機關行使著作人格權，使實際參與影片創作之人，於其創作之公開發表、姓名表示及同一性保持等著作人格權之主張上，受到限制，於藝文採購尊重創作者著作人格權之精神，尚有未洽。實則，機關就影片更新、修改及利用之需求，得透過約定著作人同意機關於履約目的範圍內修改、剪輯及利用影片之方式達成，毋庸全面要求廠商不行使著作人格權；如此安排，既能確保機關完整利用影片成果，又得保留創作者之著作人格權，於機關需求與創作者權益之保障間，更臻平衡。

綜上，本案就屬性處於邊界之機關簡介影片，主動採藝文採購範本辦理，並於需求說明書保留廠商業務宣導之利用空間，機關取得影音財產權亦有正當事由，其重視藝文採購精神之態度，殊值肯定；惟就需求說明書要求廠商不行使著作人格權一節，與保障辦法尊重著作人格權之意旨尚有落差，仍有調整之空間。展望未來，建議國科會於辦理同類影片製作採購時，刪除要求廠商不行使著作人格權之約定，回歸保障辦法第 4 條尊重著作人格權之原則，並以著作人同意機關於合理範圍內利用之方式，兼顧機關之利用需求與創作者之人格權保障；復循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷年所累積之科技政策宣導影片，建立適當之活化機制，例如於公眾平臺公開播送、規劃對各級學校及科研機構之授

權利用，俾此等展現我國科技發展之影音成果，持續發揮其向國內外傳播科技政策、提升國家科技形象之長遠效益。

（三）案件三：國家科學及技術委員會「2025 年臺灣科普環島列車」委託專業服務採購案

1. 案件背景緣由

本案係國家科學及技術委員會（以下稱國科會）辦理之「2025 年臺灣科普環島列車」委託專業服務採購案（招標規範案號：114y-004），預算金額為新臺幣 2,000 萬元，並保留增購權利 1 次。其緣起，係國科會為推動大眾科學教育，與國營臺灣鐵路股份有限公司合作辦理全國性之科普環島列車活動，整合各縣市政府與民間企業之科普教育資源，使來自全國各地之國小學生於火車站周邊及搭乘火車時體驗豐富之科學實驗活動，以激發學生對科學之好奇探索心。

就本案內容而言，工作項目範圍廣泛，包含協助國科會與臺鐵公司合作租用列車車廂、規劃辦理學生上車及遊覽車接駁餐飲、辦理記者會與開幕閉幕式及十周年活動、製作活動網站與宣傳影片、協調產官學研參與，及辦理活動相關保險等；其中並涉列車車體彩繪之設計施作、活動主視覺之設計、宣傳影片與活動紀實影片之製作等項目。就政策意義而言，本案藉科普環島列車之巡迴，將科學教育資源帶往全國各地（尤以偏鄉學校為優先），於大眾科學教育之普及與科學興趣之啟發上，具有重要之政策意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心為大型科普教育活動之規劃與執行，工作項目以列車租用協調、學生上車接駁、站點科普活動、活動典禮辦理及保險等為主軸；其中固包含列車車體彩繪、活動主視覺設計、宣傳影片及紀實影片之製作等具設計與創作成分之項目，惟此等藝文成分係附隨於整體科普活動之輔助工項，於本案所占之比重有限。是本案整體偏重於科普教育活動之規劃執行，而非以藝術創作或展演為核心目的，核屬藝文特徵之邊界案件。

就本案而言，國科會係以一般政府採購之方式辦理。揆諸本案以大型科普活動之執行為核心、藝文成分相對附隨之屬性，機關以一般政府採購方式辦理，尚屬無不可。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定而言，本案既以一般政府採購方式辦理，係採政府採購之一般契約處理履約成果之著作權。觀諸契約，就履約所完成之著作，係勾選「以廠商為著作人，機關取得著作財產權，廠商並承諾對機關及其同意利用之人不行使其著作人格權」之模式。此一約定，係政府採購一般契約範本就著作權歸屬所設之通常條款。

就本案以一般採購辦理之選擇而言，其著作權約定自應回歸政府採購法及一般契約範本之規範，尚非《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之適用範疇；於一般採購之脈絡下，前開以廠商為著作人、機關取得著作財產權之約定，於法尚無不合。

惟本案履約成果中，包含列車車體彩繪、活動主視覺設計、宣傳影片及活動紀實影片等具藝文特徵之創作成果；就此等藝文成分之著作權處理，仍有可資精進之空間。蓋此等創作成果，係以設計者及影片創作者之美學表現為核心，與一般事務性之履約成果尚屬有別。展望未來，

謹建議國科會於辦理同類兼具藝文成分之大型活動採購時，就其中車體彩繪、主視覺、影片等創作性成果，得參考文化部藝文採購契約範本中有關著作權保障之約定方式：例如以實際創作人為著作人並保留其著作人格權，於機關利用需求得以滿足之前提下，優先採非專屬授權之模式，俾兼顧機關之利用需求與創作者權益之保障。尤就承諾不行使著作人格權一節，倘能參酌保障辦法第 4 條尊重著作人格權之精神，改以著作人同意機關於合理範圍內利用之方式為之，當更能體現對車體彩繪設計者、影片創作者等藝文工作者之尊重。

末以，建議國科會循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就科普環島列車歷年所累積之車體彩繪設計、宣傳影片、科學實驗影片及教案等成果，建立適當之活化與再利用機制，例如將科學實驗影片及教案於活動網站持續公開、規劃對各級學校之授權利用，俾此等富含科普教育意涵之創作成果，不僅服務於當年度之活動，更能持續發揮其推廣大眾科學教育之長遠效益。

（四）案件四：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局「115 年竹科簡訊委外編印」採購案

1. 案件背景緣由

本案係國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局（以下稱竹科管理局）辦理之「115 年竹科簡訊委外編印」勞務採購案（採購案號：A1141002），由沈氏藝術印刷股份有限公司得標承作，採購金額為新臺幣 1,655,850 元，履約期限自 115 年 1 月 1 日起至 115 年 12 月 31 日止。本案緣於竹科管理局發行《竹科簡訊》定期刊物，為傳遞園區動態及相關業務資訊，爰將該刊物之編輯排版及印製等作業委外辦理。

就本案內容而言，工作項目涵蓋每期（每月）簡訊之封面及內頁版面設計、文字圖片之美工編排、外拍攝影，及全彩電子書與 PDF 檔之製作（每期 24 至 30 頁，共 12 期），並於年度終了結集製作精裝合訂本 10 份。就政策意義而言，本案藉簡訊之定期編印發行，使新竹科學園區之園區動態與業務資訊得以穩定傳播，於園區資訊之公開與溝通上，具有相當之功能。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心工作為《竹科簡訊》之委外編印，工作項目雖包含每期封面及內頁之版面設計、美工編排及外拍攝影，惟此等設計與攝影係附隨於簡訊編印之輔助工項，整體仍以文字圖片之編輯排版、刊物之製作及印製為重心。是本案之性質，偏重於刊物之編輯印製，與以藝術創作或展演為核心之文化藝術，尚屬有別，核屬藝文特徵之邊界案件。

竹科管理局就本案，係以一般政府採購之方式辦理，並採政府採購之一般勞務採購契約處理履約事項。揆諸本案以簡訊編印為核心之屬性，機關以一般政府採購方式辦理，尚屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定而言，本案既以一般政府採購方式辦理，係採政府採購之一般契約處理履約成果之著作權。觀諸契約，就履約所完成之著作，係勾選「以廠商為著作人，機關取得著作財產權，廠商並承諾對機關及其同意利用之人不行使其著作人格權」之模式，並就受雇人、受聘人完成著作之情形分別設有著作人約定及著作財產權讓與之配套。此一約定，係政府採購一般契約範本就著作權歸屬所設之通常條款。

就本案以一般採購辦理之選擇而言，其著作權約定自應回歸政府採

購法及一般契約範本之規範，尚非《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之適用範疇；於一般採購之脈絡下，前開以廠商為著作人、機關取得著作財產權之約定，且契約價金已含授權使用報酬之安排，於法尚無不合。

綜上，本案以簡訊編印為核心，與文化藝術之創作尚屬有別，機關以一般政府採購方式辦理，於採購類型之判斷上尚稱妥適，著作權約定於一般採購之脈絡下亦無不合。展望未來，《竹科簡訊》每期之封面設計、美工編排及外拍攝影，仍具一定之設計與攝影創作成分；倘日後機關就簡訊之美術設計或攝影另委由創作者進行高度原創之創作，並認其創作性已達相當程度時，亦得參酌藝文採購尊重創作者著作權之精神，於著作權約定上酌予創作者適度保留之空間，並循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷年簡訊所累積之設計與攝影成果建立適當之活化機制，俾兼顧機關之發行需求與創作者之權益。

（五）案件五：國家科學及技術委員會中部科學園區管理局「115 年度中科簡訊委外編印」採購案

1. 案件背景緣由

本案係國家科學及技術委員會中部科學園區管理局（以下稱中科管理局）辦理之「115 年度中科簡訊委外編印」採購案（採購案號：115b800042），由川磊彩色印刷股份有限公司得標承作，採購金額為新臺幣 179 萬元，履約期限自 115 年 1 月 1 日起至 115 年 12 月 31 日止。本案緣於中科管理局發行《中科簡訊》定期刊物，為傳遞園區動態及相關業務資訊，爰將該刊物之編輯排版及印製等作業委外辦理。

就本案內容而言，工作項目涵蓋每期簡訊之文字圖片編輯、美工編排設計與封面企劃、紙本之全彩印製（每期 950 本，共 12 期）、電子書與光碟之製作，並於年度終了結集製作精裝合訂本 3 份；另須派駐 1 名人力協助簡訊之編輯、活動拍攝、內容企劃、撰稿、潤飾及校對等事宜。就政策意義而言，本案藉簡訊之定期編印發行，使中部科學園區之園區動態與業務資訊得以穩定傳播，於園區資訊之公開與溝通上，具有相當之功能。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心工作為《中科簡訊》之委外編印，工作項目雖包含每期之美工編排設計、封面企劃及活動拍攝，惟此等設計與攝影係附隨於簡訊編印之輔助工項，整體仍以文字圖片之編輯排版、刊物之製作及印製為重心。是本案之性質，偏重於刊物之編輯印製，與以藝術創作或展演為核心之文化藝術，尚屬有別，核屬藝文特徵之邊界案件。

中科管理局就本案，係以一般政府採購之方式辦理，並採政府採購之一般採購契約處理履約事項。揆諸本案以簡訊編印為核心之屬性，機關以一般政府採購方式辦理，尚屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定而言，本案既以一般政府採購方式辦理，係採政府採購之一般契約處理履約成果之著作權。觀諸契約，就履約所完成之著作，係勾選「以機關為著作人，並由機關取得著作財產權之全部」之模式，並就廠商之使用授權，約定廠商每次使用均需徵得機關同意。此一約定，係政府採購一般契約範本就著作權歸屬所設選項之一。

就本案以一般採購辦理之選擇而言，其著作權約定自應回歸政府採

購法及一般契約範本之規範，尚非《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之適用範疇；於一般採購之脈絡下，前開以機關為著作人並取得著作財產權之約定，於法尚無不合。

綜上，本案以簡訊編印為核心，與文化藝術之創作尚屬有別，機關以一般政府採購方式辦理，於採購類型之判斷上尚稱妥適，著作權約定於一般採購之脈絡下亦無不合。展望未來，《中科簡訊》每期之美工編排、封面企劃及活動攝影，仍具一定之設計與攝影創作成分；倘日後機關就簡訊之美術設計或攝影另委由創作者進行高度原創之創作，並認其創作性已達相當程度時，亦得參酌藝文採購尊重創作者著作權之精神，於著作權之歸屬上酌予創作者適度保留之空間（例如以實際創作人為著作人，機關取得授權或著作財產權），並循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷年簡訊所累積之設計與攝影成果建立適當之活化機制，俾兼顧機關之發行需求與創作者之權益。

（六）案件六：國家科學及技術委員會南部科學園區管理局「115 年度南科簡訊委外編印」採購案

1. 案件背景緣由

本案係國家科學及技術委員會南部科學園區管理局（以下稱南科管理局）辦理之「115 年度南科簡訊委外編印」勞務採購案（採購案號：114600D02305），由谷羊國際文化事業有限公司承包，履約地點為臺南園區，履約期限自 115 年 1 月 1 日起至 115 年 12 月 31 日止。本案緣於南科管理局發行《南科簡訊》定期刊物，為傳遞園區動態及相關業務資訊，爰將該刊物之編輯排版及印製等作業委外辦理。

就本案內容而言，工作項目涵蓋簡訊之企劃、設計、美編、素材拍攝、文章標題設定與翻譯、潤飾、校對及專欄等編輯作業（含轉檔、PDF 及電子書製作），紙本之印製（每期 800 本，共 12 期），及活動拍照等。就政策意義而言，本案藉簡訊之定期編印發行，使南部科學園區之園區動態與業務資訊得以穩定傳播，於園區資訊之公開與溝通上，具有相當之功能。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心工作為《南科簡訊》之委外編印，工作項目雖包含設計、美編、素材拍攝及文章翻譯潤飾等，惟此等編輯設計事務係附隨於簡訊編印之輔助工項，整體仍以文字圖片之編輯排版、刊物之製作及印製為重心。是本案之性質，偏重於刊物之編輯印製，與以藝術創作或展演為核心之文化藝術，尚屬有別，核屬藝文特徵之邊界案件。

南科管理局就本案，係以一般政府採購之方式辦理，並採政府採購之一般勞務契約處理履約事項。揆諸本案以簡訊編印為核心之屬性，機關以一般政府採購方式辦理，尚屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定而言，本案既以一般政府採購方式辦理，係採政府採購之一般契約處理履約成果之著作權。觀諸契約，就履約所完成之著作，係勾選「機關取得全部權利」之模式。此一約定，係政府採購一般契約範本就著作權歸屬所設選項之一。

就本案以一般採購辦理之選擇而言，其著作權約定自應回歸政府採購法及一般契約範本之規範，尚非《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之適用範疇；於一般採購之脈絡下，前開機關取得全部權利之約

定，於法尚無不合。

綜上，本案以簡訊編印為核心，與文化藝術之創作尚屬有別，機關以一般政府採購方式辦理，於採購類型之判斷上尚稱妥適，著作權約定於一般採購之脈絡下亦無不合。展望未來，《南科簡訊》之設計、美編及活動攝影，仍具一定之創作成分；倘日後機關就簡訊之美術設計或攝影另委由創作者進行高度原創之創作，並認其創作性已達相當程度時，亦得參酌藝文採購尊重創作者著作權之精神，於著作權之歸屬上酌予創作者適度保留之空間，並循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷年簡訊所累積之設計與攝影成果建立適當之活化機制，俾兼顧機關之發行需求與創作者之權益。

（七）案件七：國家科學及技術委員會南部科學園區管理局「2025 耶誕在南科」採購案

1. 案件背景緣由

本案係國家科學及技術委員會南部科學園區管理局（以下稱南科管理局）辦理之「2025 耶誕在南科」勞務採購案（採購案號：114620D04714），由卉紘公關行銷有限公司承包，履約地點為臺南園區及高雄園區，活動採購預算金額為新臺幣 4,908,712 元。其緣起，係南科管理局為營造豐富且溫馨之園區生活願景、促進從業人員身心健康，並宣示一年一度「南科愛心月」活動之起跑，爰規劃辦理年節燈飾佈置及耶誕晚會活動，邀集園區從業人員及鄰近居民攜眷參加。

就本案內容而言，工作項目分為二大主軸：其一，年節燈飾佈置，於臺南園區及高雄園區之指定區域設置具溫馨及展望性主題之燈飾；其

二，耶誕晚會活動，邀請南科實中學生社團、園區廠商社團及專業表演團體演出，並辦理舞台音響佈置、文宣印刷品及邀請卡設計、活動餐點、保險及場地維護等事宜。就政策意義而言，本案藉年節燈飾與耶誕晚會，營造園區歲末年初之溫馨氛圍，並結合愛心募款之公益活動，於園區從業人員生活福祉之促進及在地關懷之凝聚上，具有相當之意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心為園區年節活動之規劃與執行，工作項目以燈飾佈置、晚會舞台音響、活動流程辦理、餐點、保險及場地維護等為主軸；其中固包含年節燈飾之設計、活動文宣與邀請卡之設計，及表演團體之演出等具藝文成分之項目，惟此等藝文成分多附隨於整體年節活動之辦理，或屬協辦之表演演出。是本案整體偏重於園區年節活動之規劃執行，而非以藝術創作或展演為核心目的，核屬藝文特徵之邊界案件。

就本案而言，南科管理局係以一般政府採購之方式辦理。揆諸本案以園區年節活動之執行為核心、藝文成分相對附隨之屬性，機關以一般政府採購方式辦理，尚屬無不可。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定而言，本案既以一般政府採購方式辦理，係採政府採購之一般契約處理履約成果之著作權。觀諸契約，就履約所完成之著作，係勾選「其他」之選項，並載明機關取得結案驗收報告之全部權利。此一約定，係政府採購一般契約範本就著作權歸屬所設選項之一。

就本案以一般採購辦理之選擇而言，其著作權約定自應回歸政府採購法及一般契約範本之規範，尚非《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之適用範疇；於一般採購之脈絡下，前開機關取得結案驗收報告

權利之約定，於法尚無不合，且機關所取得之權利範圍限於結案驗收報告，於著作權之取得上尚屬節制。

惟本案履約成果中，包含年節燈飾之設計、活動主視覺與文宣之設計等具藝文特徵之創作成果；就此等藝文成分之處理，仍有可資精進之空間。蓋年節燈飾之設計，係以設計者之美學表現為核心，與一般事務性之履約成果尚屬有別。展望未來，謹建議南科管理局於辦理同類兼具藝文成分之園區活動採購時，得就其中燈飾設計、主視覺及文宣等創作性成果，參考以藝文採購方式辦理，或於著作權約定上參酌文化部藝文採購契約範本及保障辦法之精神：例如以實際創作人為著作人並保留其著作人格權，於機關利用需求得以滿足之前提下，優先採非專屬授權之模式，俾兼顧機關之利用需求與創作者權益之保障。並循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷年園區年節活動所累積之燈飾設計與主視覺成果，建立適當之活化與再利用機制，俾此等富含溫馨意象之創作成果，不僅服務於當年度之活動，更能持續為園區營造溫馨氛圍、凝聚在地關懷之效益。

（八）小結

以上抽驗之 7 個案件，整體觀察結果與本研究之問卷調查結果大致相符，茲就共同觀察要點說明如下：

第一，採購類型之判斷與藝文特徵之辨識。國科會及其所屬機關所抽驗之案件，多屬藝文特徵之邊界案件，反映其作為科技主管機關，採購事項多以科普教育推廣、機關刊物編印及園區活動辦理為主之特性。其中，案件一（《年報》編製）及案件二（《簡介》影片更新剪輯），機關本於從寬、從優之考量，主動採藝文採購之方式辦理，展現對藝文採購精神之重視，殊值

肯定；案件三（科普環島列車）及案件七（耶誕在南科）等以活動執行為核心之案件，以及案件四、案件五、案件六（竹科、中科、南科三科學園區簡訊委外編印）等偏重於刊物印製之案件，則以一般政府採購方式辦理，揆諸各該案以活動辦理或刊物編印為核心、藝文成分相對附隨之屬性，亦屬妥適。整體而言，機關於採購類型之判斷，尚稱妥適。

第二，著作權約定模式多元。所抽驗各案中，案件一以招標規範約定機關使用成果之方式，於著作權之取得上保持節制；案件三、案件七以一般採購辦理，機關取得權利之範圍尚屬節制；案件四、案件五、案件六雖同為園區簡訊之一般採購，惟著作權選項各異（分別為以廠商為著作人、以機關為著作人、機關取得全部權利），於一般採購之脈絡下均無不合。

第三，須留意之事項。案件二（《簡介》影片）雖主動採藝文採購方式辦理，殊值肯定，惟其需求說明書要求廠商不行使著作人格權，與保障辦法第 4 條尊重著作人格權之意旨尚有落差，依規範整體評等將受限制，宜予調整，以回歸藝文採購尊重創作者著作人格權之精神。

第四，藝文成分著作權保障之精進方向。所抽驗案件雖多屬邊界案件，惟其中仍包含車體彩繪、年節燈飾、活動主視覺、宣傳影片及簡訊美編等具藝文特徵之創作成果。展望未來，謹建議國科會及其所屬機關，就此等藝文成分，於辦理採購時參考以藝文採購方式辦理，或於著作權約定上參酌文化部藝文採購契約範本及保障辦法之精神，以實際創作人為著作人並保留其著作人格權、優先採非專屬授權之模式，俾更周延保障藝文創作者之權益。

第五，活化利用之機制。所抽驗各案多已具備一定之權利基礎。建議國科會及其所屬機關，循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷年所累積之科普影片、活動設計、年報與簡訊美編等成果，於尊重創作者權益之前提下，建立適當之活化與再利用機制，俾此等成果持續發揮其推廣大眾科學教育、傳播科技政策之長遠效益。上開抽驗所見情形，並可與本研究問卷調查結果

相互對照，以更完整呈現國家科學及技術委員會藝文採購著作權實務之全貌。

六、大陸委員會案件抽驗狀況

本研究針對大陸委員會參與調查時抽驗 114 年度 1 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行查核，狀況如下：

（一）案件一：大陸委員會「大陸委員會簡介及政策說明影片製作」採購案

1. 案件背景緣由

本案係大陸委員會（以下稱陸委會）辦理之「大陸委員會簡介及政策說明影片製作」採購案（採購案號：1140600336），由前晨億數影業有限公司承辦，預算金額為新臺幣 82 萬 5,000 元，履約期限自決標日起至 114 年 12 月 31 日止。其緣起，係陸委會為使影片觀看者容易理解該會業務、重要政策及識讀中國大陸，以強化兩岸政策溝通之效益，爰委託專業影片製作團隊，以淺顯易懂、生動明快之方式製作機關簡介及政策說明影片。

就本案內容而言，工作項目包含製作中、英文長版（6 至 10 分鐘）及短版（3 至 5 分鐘）影片各一，攝製規格為 1920×1080 FULL HD，並以專業錄音室及配音員進行中英文配音與字幕翻譯，背景音樂須契合主題概念。就政策意義而言，本案藉影片之製作，將陸委會之業務職掌與兩岸政策以影音形式向社會大眾說明，於政府政策之社會溝通及兩岸事務之資訊傳遞上，具有相當之功能。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案雖以影片之形式呈現，並涉及攝製、剪輯、配音、字幕及背景音樂等製作事項，惟其核心目的，在於陸委會業務職掌與兩岸政策之說明及宣導；影片之製作，主要係服務於政策溝通與業務介紹之目的，而非以影音藝術之創作或展演為核心。是本案之性質，偏重於機關業務與政策之宣導說明，其藝文特徵相對薄弱。

陸委會就本案，係以一般政府採購之方式辦理。揆諸本案以機關業務及政策宣導為核心、藝文特徵相對薄弱之屬性，機關以一般政府採購方式辦理，於採購類型之判斷上，洵屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定而言，本案既以一般政府採購方式辦理，係採政府採購之一般契約處理履約成果之著作權。觀諸契約，就履約所完成之影片，係勾選「機關取得全部權利」之模式，並另勾選「其他」之選項，要求廠商保證交付之影片無侵害他人專利權、著作權及其他權利。此一約定，係政府採購一般契約範本就著作權歸屬所設之選項。

就本案以一般採購辦理之選擇而言，其著作權約定自應回歸政府採購法及一般契約範本之規範，尚非《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之適用範疇；於一般採購之脈絡下，前開機關取得全部權利之約定，於法尚無不合。

尤值肯定者，本案就第三人著作權之處理，設有相當完整之配套。觀諸需求規範說明書，就影片所使用之背景音樂，要求廠商取得著作財產權之永久授權，並交付廣告音樂公播權認證書、音樂版權授權書及音樂使用清單；就利用他人著作之情形，並要求廠商交付重製及使用同意書、著作權授權書及相關授權文件。此等對於第三人著作權之來源確認

及合法授權之要求，於著作權之妥善管理及侵權風險之預為防範上，洵屬周妥，殊值肯定。

綜上，本案以機關業務及政策宣導為核心、藝文特徵相對薄弱，機關以一般政府採購方式辦理，於採購類型之判斷上洵屬妥適，著作權約定於一般採購之脈絡下亦無不合，且就第三人著作權之處理設有完整配套，值得肯定。展望未來，倘陸委會日後辦理之影片或多媒體採購，其內容涉及較高創作性之藝術表現（例如動畫創作、原創音樂或具藝術性之影像創作）時，亦得視其藝文特徵之強弱，參酌藝文採購尊重創作者著作權之精神，於著作權約定上為適度之考量；並得循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就所製作之政策宣導影片，建立適當之活化與再利用機制，例如於機關網站及公眾平臺持續公開播送，俾此等影音成果持續發揮其傳播兩岸政策、促進社會溝通之效益。

（二）小結

綜觀本案，陸委會以影片形式製作機關簡介及政策說明，立意良善，於兩岸政策之社會溝通及業務之對外傳遞上深具意義；其雖以一般採購方式辦理，惟本案藝文特徵相對薄弱，此一選擇洵屬妥適，且其著作權約定於一般採購之脈絡下無不合，並就第三人著作權之處理設有完整配套，整體尚稱妥適，並未牴觸保障辦法之強制規定。

本研究謹建議，陸委會日後辦理影片或多媒體採購時，倘其內容涉及較高創作性之藝術表現，得視藝文特徵之強弱，參酌藝文採購尊重創作者著作權之精神，於著作權約定上為適度之考量；同時循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就所製作之政策宣導影片建立適當之活化機制，俾政策溝通之影音成果得以持續發揮傳播兩岸政策、促進社會溝通之效益。上開抽驗所見情

形，並可與本研究問卷調查結果相互對照，以更完整呈現大陸委員會藝文採購著作權實務之全貌。

七、行政院公共工程委員會案件抽驗狀況

本研究針對行政院公共工程委員會參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：行政院公共工程委員會「114 年度新聞輿情剪輯服務」採購案

1. 案件背景緣由

本案係行政院公共工程委員會（以下稱工程會）辦理之「114 年度新聞輿情剪輯服務」採購案（契約編號：1131101），契約金額為新臺幣 49 萬 5,000 元，履約期限自 114 年 1 月 1 日起至 114 年 12 月 31 日止。其緣起，係工程會為即時掌握與該會業務相關之新聞輿情動態，俾利政策研擬與輿情回應，爰將每日新聞輿情之剪輯、彙整及傳送等作業委外辦理。

就本案內容而言，工作項目包含：每日就指定報紙（聯合報、中國時報、自由時報等）及網路媒體之新聞，依與機關業務相關之議題（如公共工程、政府採購、前瞻建設、交通建設、工程技術等關鍵字）進行剪輯，於每日上午及下午指定時間前以電子郵件傳送至機關信箱；例假日及國定假日另以簡訊傳送輿情整理；並按月行文提供剪報佐證光碟及傳送時間紀錄表，供機關存檔備查。就機關業務而言，本案藉新聞輿情

之即時蒐集與彙整，使工程會得以掌握公共工程及政府採購相關之社會關注與輿論動態，於政策研擬及輿情因應上，具有相當之功能。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心工作為新聞輿情之剪輯彙整，係將報紙及網路媒體既有之新聞報導，依機關業務相關議題進行剪裁、整理、標示及傳送之資訊蒐集服務。其工作內容，純屬事務性之新聞資料蒐集、剪輯及彙整，既不涉及任何藝術創作，亦無美感表現或創意表達之成分，與文化藝術之創作或展演全然無涉。是本案核屬與藝文無關之一般事務性勞務採購，並無藝文特徵可言。

工程會就本案，係以一般政府採購之方式辦理，揆諸本案純屬事務性勞務之屬性，機關以一般政府採購方式辦理，洵屬妥適，並無疑義。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定而言，本案既屬與藝文無關之一般事務性勞務採購，其著作權之約定自應回歸政府採購法及一般契約範本之規範，並無《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之適用。觀諸契約，就履約所完成之著作，係勾選「機關有權永久無償利用該著作財產權」之模式。

就本案之性質而言，前開約定於法尚無不合。蓋新聞輿情剪輯之成果，係就既有新聞報導所為之剪裁與彙整，其本身之創作性甚低；且所剪輯之新聞報導，其著作權各歸屬於原報導之媒體及記者，並非廠商所創作。是本案約定機關就剪輯彙整成果有永久無償利用之權利，於剪報服務之性質下，洵屬妥適，並無侵害藝文創作者權益之虞。

惟須附帶敘明者，新聞輿情剪輯服務涉及就報紙及網路媒體既有新

聞報導之重製與彙整，所剪輯之新聞報導，其著作權各歸屬於原報導之媒體；廠商於提供本服務時，就他人新聞著作之利用，仍宜注意著作權法關於合理使用之相關規定，於合理範圍內為之。此一事項雖非本研究著作權保障辦法調查之核心，惟基於對著作權之整體尊重，謹併予敘明，供機關及廠商辦理同類服務時參考。

（二）案件二：行政院公共工程委員會「114 年度工程產業全球化市場資訊蒐集暨法律財務專業顧問服務」採購案

1. 案件背景緣由

本案係行政院公共工程委員會（以下稱工程會）辦理之「114 年度工程產業全球化市場資訊蒐集暨法律財務專業顧問服務」採購案（契約編號：1140201），契約金額為新臺幣 105 萬元，履約期限自決標日起至 114 年 12 月 31 日止。其緣起，係為遵循政府新南向政策、開拓全球工程市場，行政院核定「工程產業全球化推動方案」，工程會為協助我國工程產業拓展海外市場，於業者爭取海外標案之各階段導入法律及財務專業，爰辦理本案。

就本案內容而言，工作項目包含三大主軸：其一，個案法律及財務專業服務，就業者海外輸出之個案，提供設立公司、投資法令、稅務、融資等法律及財務諮詢；其二，海外工程商情之蒐集彙整，每月提出海外工程商情月報，並就所蒐集之商情進行分類統計分析及法律財務研析；其三，協助執行「補助國內工程產業策略聯盟赴海外拓點計畫」，辦理拓點計畫之申請簽約、期中末審查及補助款請款查核等作業。就機關業務而言，本案藉專業顧問之導入，協助我國工程產業掌握海外市場資訊、克服當地法律財務障礙，於工程產業全球化政策之推動上，具有相當之

功能。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心工作為工程產業全球化之市場資訊蒐集及法律財務專業顧問服務，工作內容包含個案法律及財務之諮詢、海外工程商情之蒐集彙整與研析、補助計畫之審查及請款查核等。其工作內容，純屬法律、財務及商情之專業顧問與行政協助服務，既不涉及任何藝術創作，亦無美感表現或創意表達之成分，與文化藝術之創作或展演全然無涉。是本案核屬與藝文無關之專業顧問服務採購，並無藝文特徵可言。

工程會就本案，係以一般政府採購之方式辦理，揆諸本案純屬專業顧問服務之屬性，機關以一般政府採購方式辦理，洵屬妥適，並無疑義。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定而言，本案既屬與藝文無關之專業顧問服務採購，其著作權之約定自應回歸政府採購法及一般契約範本之規範，並無《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之適用。觀諸契約第十四條權利及責任之約定，就履約結果所產出之智慧財產權，係勾選「以廠商為著作人，並取得著作財產權，機關則享有不限時間、地域、次數、非專屬、無償利用、並得再轉授權第三人利用之權利，廠商承諾對機關及其再授權利用之第三人不行使著作人格權」之模式，並就重製、公開口述、公開播送、公開上映、公開演出、公開傳輸、公開展示、改作、編輯及出租等著作財產權能予以勾選。此一約定，係政府採購一般契約範本就著作權歸屬所設之選項。

就本案之性質而言，前開約定於法尚無不合。本案履約成果，主要

為法律及財務研析意見、海外工程商情月報及補助計畫審查文件等專業性文書；契約採以廠商為著作人、由廠商取得著作財產權之模式，機關則取得非專屬之無償利用權，使廠商保有其專業研析成果之著作財產權，於著作財產權之歸屬上，對廠商尚屬有利。是本案於一般採購之脈絡下，前開著作權約定洵屬妥適，並無侵害藝文創作者權益之虞。

綜上，本案核屬與藝文無關之專業顧問服務採購，機關以一般政府採購方式辦理，於採購類型之判斷上洵屬妥適；其著作權約定採以廠商為著作人、機關取得非專屬利用權之模式，於本案性質下亦無不合，使廠商保有專業成果之著作財產權，安排尚屬妥適。

（三）案件三：行政院公共工程委員會「114 年度工程產業全球化產業鏈結及輔導計畫」採購案

1. 案件背景緣由

本案係行政院公共工程委員會（以下稱工程會）辦理之「114 年度工程產業全球化產業鏈結及輔導計畫」採購案（契約編號：1140301），契約金額為新臺幣 204 萬 7,278 元，履約期限自決標日起至 114 年 12 月 31 日止。其緣起，係為遵循政府新南向政策、開拓全球工程市場，行政院核定「工程產業全球化推動方案」，工程會為協助我國工程產業進行產業鏈結、培育全球化人才並輔導業者拓展海外市場，爰辦理本案。

就本案內容而言，工作項目包含：「工程產業打入其他產業供應鏈可行性研究」之初步規劃及成果報告、辦理 6 場次工程產業全球化人才實務培訓班、完成 3 件個案輔導媒合計畫，並提送期末報告。就機關業務而言，本案藉產業鏈結之可行性研究、全球化人才之培訓及個案之輔導媒合，協助我國工程產業掌握供應鏈移轉契機、厚植全球化人才，於

工程產業全球化政策之推動上，具有相當之功能。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心工作為工程產業全球化之產業鏈結及輔導，工作內容包含供應鏈可行性研究、人才實務培訓班之辦理、個案輔導媒合及期末報告之撰擬等。其工作內容，純屬產業研究、人才培訓及輔導媒合之專業服務，既不涉及任何藝術創作，亦無美感表現或創意表達之成分，與文化藝術之創作或展演全然無涉。是本案核屬與藝文無關之產業輔導服務採購，並無藝文特徵可言。

工程會就本案，係以一般政府採購之方式辦理，揆諸本案純屬產業研究與輔導服務之屬性，機關以一般政府採購方式辦理，洵屬妥適，並無疑義。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定而言，本案既屬與藝文無關之產業輔導服務採購，其著作權之約定自應回歸政府採購法及一般契約範本之規範，並無《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之適用。觀諸契約，就履約所完成之著作，係勾選「機關取得全部權利」之模式。

就本案之性質而言，前開約定於法尚無不合。本案履約成果，主要為供應鏈可行性研究報告、人才培訓成果報告、個案輔導媒合計畫及期末報告等專業性文書，係依機關政策需求所為之研究與輔導成果；契約約定機關取得全部權利，俾機關得就此等政策性研究成果充分運用，於本案以政策推動為目的之性質下，洵屬妥適，並無侵害藝文創作者權益之虞。

綜上，本案核屬與藝文無關之產業輔導服務採購，機關以一般政府採購方式辦理，於採購類型之判斷上洵屬妥適；其著作權約定採機關取得全部權利之模式，於本案以政策研究與產業輔導為核心之性質下亦無不合。

（四）案件四：行政院公共工程委員會「公共工程全生命週期智慧型決策支援系統 114 年整合開發案」

1. 案件背景緣由

本案係行政院公共工程委員會（以下稱工程會）辦理之「公共工程全生命週期智慧型決策支援系統 114 年整合開發案」（契約編號：1140401），契約金額為新臺幣 2,000 萬元，履約期限自決標日起至 114 年 11 月 17 日止。其緣起，係工程會為提升公共工程於規劃、設計、施工、維護管理等全生命週期各階段之決策效能，爰辦理智慧型決策支援系統之整合開發，藉資訊系統之建置，輔助公共工程相關決策之研判與管理。

就本案內容而言，工作項目為公共工程全生命週期智慧型決策支援系統之整合開發，包含系統之設計、程式開發、應用軟體之建置與維護等資訊技術工作。就機關業務而言，本案藉智慧型決策支援系統之開發，提升公共工程管理之資訊化與智慧化程度，於公共工程治理效能之提升上，具有相當之功能。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心工作為智慧型決策支援系統之整合開發，係資訊系統之設計、程式開發與應用軟體建置等資訊技術服務。

其工作內容，純屬資訊軟體之技術開發，既不涉及任何藝術創作，亦無美感表現或創意表達之成分，與文化藝術之創作或展演全然無涉。是本案核屬與藝文無關之資訊系統開發採購，並無藝文特徵可言。

工程會就本案，係以一般政府採購之方式辦理，揆諸本案純屬資訊系統開發之屬性，機關以一般政府採購方式辦理，洵屬妥適，並無疑義。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定而言，本案既屬與藝文無關之資訊系統開發採購，其著作權之約定自應回歸政府採購法及資訊服務類契約範本之規範，並無《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之適用。觀諸契約第十六條權利及責任之約定，已就廠商使用軟體之第三人權利擔保、廠商開發或維護應用軟體之合法性保證、機關資料之歸屬，以及履約結果所產出智慧財產權（含著作權、積體電路電路布局權、營業秘密等）之處理，設有完整之約定。

就本案之性質而言，前開約定於法尚無不合。本案履約成果為資訊系統及應用軟體，契約依資訊服務類契約範本，就軟體之智慧財產權、第三人權利擔保及機關資料歸屬等事項詳予約定，於資訊系統開發之性質下，洵屬妥適，並無侵害藝文創作者權益之虞。

綜上，本案核屬與藝文無關之資訊系統開發採購，機關以一般政府採購方式辦理，於採購類型之判斷上洵屬妥適；其著作權約定依資訊服務類契約範本處理，於本案以資訊技術開發為核心之性質下亦無不合。

（五）案件五：行政院公共工程委員會「第 25 屆公共工程金質獎頒獎活動專業服務案」

1. 案件背景緣由

本案係行政院公共工程委員會（以下稱工程會）辦理之「第 25 屆公共工程金質獎頒獎活動」專業服務案（契約編號：1140601），契約金額為新臺幣 5,298,220 元（本案採固定金額 530 萬元決標，部分項目依實際履約數量結算），履約期限自決標日起至 115 年 3 月 27 日止。其緣起，係工程會為提升公共工程品質，依「公共工程金質獎頒發作業要點」選拔優良工程團隊及個人予以公開表揚，爰辦理金質獎頒獎典禮活動，並以創意及效度為主之設計及文宣，配合「人本關懷、優質建設、永續發展」之公共建設願景，喚起民眾對公共工程品質之重視。

就本案內容而言，工作項目包含三大主軸：其一，頒獎活動前期作業，包含金質獎主視覺形象、Logo 及標準字之設計，並套用於會場佈置、活動手冊、簡報、背板、獎座及金質獎網站之設計建置；其二，金質獎報名起跑記者會之規劃辦理（含會場規劃、餐飲、舞台音響、接待及文宣製作等）；其三，VCR 及工程影片之拍攝製作，包含優良參選工程 VCR、得獎單位採訪、召集人訪談，及完整表達國家建設優質成果之工程影片（含腳本規劃、拍攝、後製剪輯、調色、配樂、多語配音等）。就機關業務而言，本案藉頒獎活動之辦理及影片之製作，表彰優良公共工程、傳播公共建設成果，於公共工程品質之提升及社會溝通上，具有相當之意義。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案整體係以金質獎頒獎活動之規劃與執行為核心，工作項目以活動前期作業、起跑記者會及頒獎典禮之辦理為主軸。惟其中包含金質獎主視覺形象、Logo 及標準字之設計、金質獎

網站之設計建置，以及 VCR 與工程影片之拍攝製作（含腳本、拍攝、後製剪輯、電影感調色、配樂及美術設計等）等項目，具有相當之設計與影音創作成分。是本案之藝文成分，較諸前述各案為高，雖整體仍以頒獎活動之辦理為核心，惟核屬藝文特徵之邊界案件。

工程會就本案，係以一般政府採購之方式辦理。揆諸本案整體以頒獎活動之規劃執行為核心、藝文成分附隨於活動辦理之屬性，機關以一般政府採購方式辦理，尚屬無不可。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定而言，本案既以一般政府採購方式辦理，係採政府採購之一般契約處理履約成果之著作權。觀諸契約，就履約所完成之著作，係勾選「機關取得全部權利」之模式。就本案以一般採購辦理之選擇而言，其著作權約定自應回歸政府採購法及一般契約範本之規範，於一般採購之脈絡下，前開機關取得全部權利之約定，於法尚無不合。

惟本案履約成果中，包含金質獎主視覺形象、Logo 及標準字之設計，以及工程影片之拍攝製作等具藝文特徵之創作成果；此等設計與影片創作，係以設計者及影片創作者之美學表現與創意為核心，與一般事務性之履約成果尚屬有別。就此等藝文成分之著作權處理，仍有可資精進之空間。

展望未來，謹建議工程會於辦理同類兼具藝文成分之活動採購時，得就其中主視覺、Logo、標準字設計及工程影片等創作性成果，參考文化部藝文採購契約範本及保障辦法之精神，制訂妥適之著作權約款：例如以實際創作人為著作人並保留其著作人格權，於機關利用需求得以滿足之前提下，優先採非專屬授權之模式，俾兼顧機關之利用需求與設計者、影片創作者權益之保障。並循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，

就歷屆金質獎所累積之主視覺設計、工程影片及採訪影像等成果，建立適當之活化與再利用機制，例如於工程會網站及公眾平臺持續公開、規劃對工程業界及各級學校之授權利用，俾此等表彰公共工程優質成果之創作，持續發揮其推廣工程品質意識、傳播公共建設成果之長遠效益。

（六）案件六：行政院公共工程委員會「公共工程暨政府電子採購資訊體系獨立驗證測試整合服務案」

1. 案件背景緣由

本案係行政院公共工程委員會（以下稱工程會）辦理之「公共工程暨政府電子採購資訊體系獨立驗證測試整合服務案」（契約編號：1131501），由財團法人資訊工業策進會承辦，契約金額為新臺幣1,200萬元，履約期限自決標日（114年3月18日）起至114年12月31日止。本案係就公共工程暨政府電子採購之資訊體系，提供獨立驗證與測試之整合服務，以確保資訊系統運作之正確性與穩定性。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心工作為資訊體系之獨立驗證與測試整合服務，純屬資訊技術之查驗與測試，不涉藝術創作或美感表現，與文化藝術之創作或展演全然無涉，並無藝文特徵可言。工程會就本案以一般政府採購方式辦理，揆諸本案純屬資訊驗證測試服務之屬性，洵屬妥適，並無疑義。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定而言，本案既屬與藝文無關之資訊服務採購，其著作權約定自應回歸政府採購法及資訊服務類契約範本之規範，並無《文化

藝術工作者及事業著作權保障辦法》之適用。觀諸契約第十六條之約定，就履約結果所產出之著作，係採「以廠商為著作人，其著作財產權於著作完成同時讓與機關，廠商並承諾不行使著作人格權」之模式，並就重製、公開口述、公開傳輸、公開展示、改作及編輯等著作財產權能予以勾選。於資訊驗證測試服務之性質下，前開著作權約定於法尚無不合。是本案核屬與藝文無關之資訊服務採購，機關以一般政府採購方式辦理及前開著作權約定，於本案性質下均無不合。

（七）案件七：行政院公共工程委員會「導入人工智慧（AI）可行性研析委託服務案」

1. 案件背景緣由

本案係行政院公共工程委員會（以下稱工程會）辦理之「導入人工智慧（AI）可行性研析委託服務案」（採購案號：1140001）。其緣起，係工程會為配合數位發展部推動 115 年至 119 年智慧政府數位領航發展計畫，期透過 AI 創新應用與隱私強化基礎建設，創新政府資料治理模式，爰辦理本案，評估並分析 AI 技術應用於政府採購及公共工程領域之可行性，打造該會 AI 策略地圖，並盤點業務流程、辦理相關教育訓練課程。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心工作為 AI 應用於政府採購及公共工程領域之可行性研析、策略規劃及業務流程盤點，純屬資訊技術評估與政策研究服務，不涉藝術創作或美感表現，與文化藝術之創作或展演全然無涉，並無藝文特徵可言。工程會就本案以一般政府採購方式辦理，揆諸本案純屬可行性研析服務之屬性，洵屬妥適，並無疑義。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定而言，本案既屬與藝文無關之研析服務採購，其著作權約定自應回歸政府採購法及一般契約範本之規範，並無《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之適用。觀諸契約第十四條之約定，就履約結果所產出之著作，係採「以廠商為著作人，並取得著作財產權，機關則享有不限時間、地域、次數、非專屬、無償利用、並得再轉授權第三人利用之權利，廠商承諾不行使著作人格權」之模式，並就重製、公開口述、公開展示、改作及編輯等著作財產權能予以勾選。於可行性研析服務之性質下，前開以廠商為著作人、機關取得非專屬利用權之約定，於法尚無不合。是本案核屬與藝文無關之研析服務採購，機關以一般政府採購方式辦理及前開著作權約定，於本案性質下均無不合。

（八）小結

以上抽驗之 7 個案件，整體觀察結果與本研究之問卷調查結果大致相符，茲就共同觀察要點說明如下：

第一，採購類型之判斷與藝文特徵之辨識。工程會所抽驗之 7 件案件中，案件一（新聞輿情剪輯）、案件二（全球化市場資訊蒐集暨法律財務顧問服務）、案件三（產業鏈結及輔導計畫）、案件四（智慧型決策支援系統開發）、案件六（資訊體系獨立驗證測試）及案件七（AI 可行性研析）等 6 件，分屬事務性服務、專業顧問、產業輔導及資訊技術服務，均與文化藝術之創作或展演全然無涉，並無藝文特徵；僅案件五（第 25 屆金質獎頒獎活動）因包含主視覺形象、Logo 及標準字之設計，以及工程影片之拍攝製作等成分，而具較高之藝文特徵，屬藝文特徵之邊界案件。此一情形，明確反映工程會作為公共工程主管機關，其採購事項集中於工程業務、產業輔導及資訊

技術服務之特性。機關就各案均以一般政府採購方式辦理，揆諸各案之屬性，均屬妥適。

第二，著作權約定模式。所抽驗各案之著作權約定，因契約類型不同而呈現多元樣態：包含機關有權永久無償利用、以廠商為著作人而機關取得非專屬利用權、機關取得全部權利，以及資訊服務類契約範本之著作財產權讓與機關等模式。各該約定，於各案以一般政府採購辦理之脈絡下，均無不合。

第三，藝文成分著作權保障之精進方向。所抽驗案件中，以案件五（金質獎頒獎活動）含主視覺形象、Logo 及標準字設計，以及工程影片等具藝文特徵之創作成果為著。展望未來，謹建議工程會於辦理同類兼具藝文成分之活動或設計採購時，就此等具創作性之成果，參考文化部藝文採購契約範本及保障辦法之精神，制訂妥適之著作權約款，以實際創作人為著作人並保留其著作人格權、優先採非專屬授權之模式，俾更周延保障設計者及影片創作者之權益。

第四，活化利用之機制。建議工程會循保障辦法第 23 條揭示之活化精神，就歷屆金質獎所累積之主視覺設計、工程影片及採訪影像等成果，於尊重創作者權益之前提下，建立適當之活化與再利用機制，俾此等表彰公共工程優質成果之創作，持續發揮其推廣工程品質意識、傳播公共建設成果之長遠效益。上開抽驗所見情形，並可與本研究問卷調查結果相互對照，以更完整呈現行政院公共工程委員會藝文採購著作權實務之全貌。

八、金融監督管理委員會及所屬機關案件抽驗狀況

金融監督管理委員會及其所屬機關於參與本調查時，表示其業務性質並無藝文採購之需求，爰未提供相關抽查案件資料，併予敘明。

九、國軍退除役官兵輔導委員會案件抽驗狀況

本研究針對國軍退除役官兵輔導委員會參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：國軍退除役官兵輔導委員會「接待海外榮光聯誼會代表返國參加第 47 屆榮民節慶祝活動」採購案

1. 案件背景緣由

國軍退除役官兵輔導委員會（以下稱退輔會）為辦理「接待海外榮光聯誼會代表返國參加第 47 屆榮民節慶祝活動」（案號 114-00004），與這一家旅行社有限公司締約，履約期間自 114 年 10 月 27 日至同年月 30 日。本案緣於每年榮民節之慶祝活動，由機關接待海外榮光聯誼會代表返國共襄盛舉，內容以代表團之接待、聯誼、餐敘及相關行程安排為主，旨在維繫海外榮民榮眷與國內之情誼，體現政府對榮民群體之關懷與服務。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心為接待海外代表之行程規劃與餐敘聯誼勞務，屬單純之接待服務性質，未涉及展演、創作、設計、出版等具藝文性質之工作項目，亦無藝文成果之產出，不具藝文特徵。機關以一般政府採購程序辦理本案，與案件性質相符，採購類型之判斷允當。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

契約第十四條就權利及責任設有完整約定：第一款要求廠商擔保第三人就履約標的對機關不得主張任何權利，第二款明定廠商履約如侵害第三人合法權益應自負一切法律責任及費用，第三款並就智慧財產權明白載明「本標案無涉及本會智慧財產權」。查本案既屬接待聯誼性質之勞務採購，未產出任何著作或其他智慧財產標的，機關於契約中明確認定本標案不涉智慧財產權，與案件實際情形相符，約定妥適。本案非屬藝文採購，不適用《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》，亦無著作財產權活化之標的。值得肯定者，機關於一般採購契約中仍周延納入第三人權利擔保及侵權責任處理之配套條款，使權責歸屬明確，於風險控管上堪稱妥善。

（二）案件二：國軍退除役官兵輔導委員會「114 年榮欣志願服務表揚典禮及餐會活動」採購案

1. 案件背景緣由

退輔會為辦理「114 年榮欣志願服務表揚典禮及餐會活動」（案號 114-00198），與錦香樓餐廳有限公司締結勞務採購契約。本案旨在表揚榮欣志工一年來之志願服務貢獻，並以餐會聯誼凝聚志工情誼，內容以表揚典禮之場地、餐飲與相關活動安排為主，藉以肯定志工奉獻、激勵服務士氣。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心為表揚典禮與餐會之籌辦勞務，包含場地、餐飲及活動流程之安排，性質單純，未涉及展演、創作、設計、出版等藝文工作項目，亦無藝文成果之產出，不具藝文特徵。機關

循一般政府採購程序辦理，與案件性質相符，採購類型之判斷允當。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

契約第十四條就權利及責任設有完整約定，第一款及第二款分別課廠商擔保第三人權利及侵權責任之義務，第三款並明白載明「本案無涉智慧財產權」。查本案屬表揚餐會性質之勞務採購，未產出任何著作或智慧財產標的，機關於契約中明確認定本案不涉智慧財產權，與案件實際情形相符，約定妥適。本案非屬藝文採購，不適用《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》，亦無著作財產權活化之標的。機關於一般採購契約中仍納入第三人權利擔保與侵權責任處理之配套，權責明確，於風險控管上堪稱妥善。

（三）案件三：國軍退除役官兵輔導委員會「115 年榮光雙周刊編採、印製暨發行」採購案

1. 案件背景緣由

退輔會為辦理「115 年榮光雙周刊編採、印製暨發行」（編號 114-00203），與聯合報股份有限公司締結勞務採購契約，負責人王文杉。依需求規範，「榮光雙周刊」每兩週週三出刊、全年 26 期（115 年 1 月 1 日至同年 12 月 31 日），工作涵蓋編採與印製兩部分：編採部分須配置總編輯、主編及編採、美編人員，規劃要聞、新聞聚焦、榮民視界、樂活天地、特別企劃、榮民園地等六個版面，並配合機關行程及重大活動派員採訪攝影；印製部分則以對開規格之彩色新聞紙印製、折疊及發行。雙周刊內容以政府政策政令、機關施政成效、榮民權益福利之宣導為主，兼及榮民故事、重要戰役、銀髮族養生等題材，係機關對榮民榮眷宣導政令並維繫情誼之重要刊物。

2. 檢查藝文特徵

本案雖以「編採、印製暨發行」為名，惟其工作內涵並非單純之印製事務，而包含新聞編採、撰稿、版面設計規劃、採訪攝影及校對等具創作性質之編輯出版工作。雙周刊之文字、編排與影像，均涉及著作之創作，已具相當之藝文與著作特徵，應屬藝文之邊界案件。機關係循一般政府採購（勞務採購）程序辦理；就採購類型之判斷而言，本案兼具編採創作之藝文性與印製發行之事務性，界線固有模糊之處，惟其編採部分既具明顯創作特徵，倘能循藝文採購相關程序辦理，當更能彰顯對創作成果之重視。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

契約第十四條就權利及責任設有約定，其中第三款就履約所產出之智慧財產權，約定「以廠商為著作人，機關取得著作財產權，廠商並承諾對機關及其同意利用之人不行使其著作人格權」。查本款係以廠商（法人）為著作人、由機關取得著作財產權，並就著作人格權約定廠商承諾不行使。著作權法雖容認法人於符合要件時得為著作人，且以「承諾不行使」之方式處理著作人格權於實務亦非罕見；惟本案編採工作既具相當著作創作特徵，倘機關循藝文採購程序並參酌《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》，當可就著作權約定作更為周延之安排。

具體而言，《保障辦法》第 9 條以實際創作人為著作人為原則，本案若以實際從事編採、撰稿、攝影、美編之創作人為著作人，當更能保障第一線文字與影像工作者之權益；同辦法第 8 條以非專屬授權為著作財產權歸屬之原則，機關如確有單獨利用之需求，宜循該條第 1 項但書評估其必要性，而非概括取得；又同辦法第 4 條揭示對著作人格權之尊重，機關亦得避免概括要求創作者不行使著作人格權，改以姓名標示之

彈性安排（如於刊頭或版面標註編採人員），既不妨礙機關之利用，復能維護創作者與作品間之精神紐帶。

末以展望言之，榮光雙周刊長年累積之內容，涵蓋榮民故事、重要戰役、眷村文化等題材，具有相當之文化保存與歷史傳承價值。機關於取得著作財產權後，未來允宜循《保障辦法》第 23 條所揭示之活化精神，將相關內容妥善盤整、數位典藏，並視需要以公開或授權再利用等方式擴大其文化效益，使本案之編採成果不僅止於一時之刊行，更能轉化為長遠之文化資產。

（四）案件四：國軍退除役官兵輔導委員會「114 年度會薦中高階主管企業管理暨會派董監事講習班」採購案

1. 案件背景緣由

退輔會為辦理「114 年度會薦中高階主管企業管理暨會派董監事講習班」，預算金額新臺幣 603,000 元，研習期間自 114 年 6 月 24 日至同年月 27 日，共 4 天、分 2 梯次、各 12 小時，於機關所在地（臺北市忠孝東路五段 222 號）辦理，預估參訓約 160 人。本案以未達公告金額之採購程序，公開徵求企劃書後議價辦理，研習對象為機關投資民營機構之會薦經理級以上人員、會派董監事及所屬農場相關主管。課程內容涵蓋企業永續發展與淨零轉型、財報審閱與內控法規實務、公司治理及永續評鑑等主題，旨在提升受訓人員之企業經營管理職能。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案為企業管理與公司治理主題之教育訓練講習，核心在於專業課程之規劃與授課，未涉及展演、創作、設計、

出版等藝文工作項目，亦無藝文成果之產出，不具藝文特徵。機關以一般政府採購程序辦理本案，與案件性質相符，採購類型之判斷允當。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

契約第十四條就權利及責任設有約定，第一款、第二款分別課廠商擔保第三人權利及侵權責任之義務，第三款就履約所產出之智慧財產權則載明為「無」。查本案屬教育訓練講習性質之勞務採購，係以課程授課與研習辦理為主，未產出歸屬機關之著作或其他智慧財產標的，契約載明本案不涉智慧財產權，與案件實際情形相符，約定妥適。本案非屬藝文採購，不適用《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》，亦無著作財產權活化之標的。機關於契約中就第三人權利擔保及侵權責任處理設有配套，權責明確，於風險控管上堪稱妥善。

（五）案件五：臺中榮民總醫院「114 年度志工隊自強活動」採購案

1. 案件背景緣由

臺中榮民總醫院為辦理「114 年度志工隊自強活動」採購案（採購案號 114P-62），預算金額新臺幣 967,200 元，由樂奇旅行社有限公司以新臺幣 899,000 元得標。本案係志工隊之自強聯誼活動，規劃宜蘭二日遊行程（114 年 11 月 2 日至同年月 3 日），預估參與人數上限 180 人，行程以在地自然與人文景觀之深度體驗為主（如太平山國家森林遊樂區），並配置全程隨行服務人員、合法導遊帶領及餐飲安排，旨在慰勞志工長期付出、促進其身心健康並凝聚團隊情誼。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心為志工自強活動之旅遊行程規劃與接待勞務，包含交通、導覽、餐飲及相關安排，性質單純，未涉及展演、創作、設計、出版等藝文工作項目，亦無藝文成果之產出，不具藝文特徵。機關以一般政府採購程序辦理本案，與案件性質相符，採購類型之判斷允當。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案為志工自強活動之旅遊勞務採購，履約內容為行程接待、導覽及餐飲服務，並未產出任何著作或其他智慧財產標的，契約亦未就著作權設有特別約定。查此等安排核與案件性質相符，旅遊接待勞務本不生著作權歸屬之問題，契約未設著作權約款並無不妥，亦無約定妥適與否之疑義。本案非屬藝文採購，不適用《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》，亦無著作財產權活化之標的。

（六）案件六：高雄榮民總醫院「志願工作隊自強活動」採購案

1. 案件背景緣由

高雄榮民總醫院為辦理「志願工作隊自強活動」採購案（案號CP14022），由國益旅行社有限公司得標，總價新臺幣 1,057,800 元，決標日期為 114 年 5 月 5 日、訂約日期為同年月 9 日。本案係志願工作隊之自強聯誼活動，規劃南投縣溪頭森林遊樂區二日遊行程（114 年 6 月 19 日至同年月 20 日，兩天一夜一梯次），參與人數約 246 人並以實際參加人數計算，旨在慰勞志工長期付出、促進其身心健康並凝聚團隊

情誼。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心為志工自強活動之旅遊行程規劃與接待勞務，包含交通、導覽、餐飲及住宿等安排，性質單純，未涉及展演、創作、設計、出版等藝文工作項目，亦無藝文成果之產出，不具藝文特徵。機關以一般政府採購程序辦理本案，與案件性質相符，採購類型之判斷允當。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案為志願工作隊自強活動之旅遊勞務採購，履約內容為行程接待、導覽及餐飲服務，並未產出任何著作或其他智慧財產標的，契約亦未就著作權設有特別約定。查此等安排核與案件性質相符，旅遊接待勞務本不生著作權歸屬之問題，契約未設著作權約款並無不妥，亦無約定妥適與否之疑義。本案非屬藝文採購，不適用《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》，亦無著作財產權活化之標的。

（七）案件七：臺北榮民總醫院「114 年志工自強活動」採購案

1. 案件背景緣由

臺北榮民總醫院為辦理「114 年志工自強活動」勞務採購（依勞務採購契約範本 114 年 1 月 20 日修正版訂約），活動規劃新竹峨嵋湖、北埔老街、寶山水庫一日遊行程，於 114 年 5 月 7 日及 8 日各辦一梯次、共二梯次，預估參與人數約 600 人，每人費用約新臺幣 1,000 元。

本案係志工隊之自強聯誼活動，旨在慰勞志工長期付出、促進其身心健康並凝聚團隊情誼。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案核心為志工自強活動之旅遊行程規劃與接待勞務，包含交通、導覽、餐飲等安排，性質單純，未涉及展演、創作、設計、出版等藝文工作項目，亦無藝文成果之產出，不具藝文特徵。機關以一般政府採購程序辦理本案，與案件性質相符，採購類型之判斷允當。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案為志工自強活動之旅遊勞務採購，履約內容為行程接待、導覽及餐飲服務，並未產出任何著作或其他智慧財產標的，契約亦未就著作權設有特別約定。查此等安排核與案件性質相符，旅遊接待勞務本不生著作權歸屬之問題，契約未設著作權約款並無不妥，亦無約定妥適與否之疑義。本案非屬藝文採購，不適用《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》，亦無著作財產權活化之標的。

（八）小結

以上抽驗之 7 個案件，整體觀察結果與本研究之問卷調查結果大致相符，茲就共同觀察要點說明如下：

第一，採購類型之判斷與藝文特徵之辨識。退輔會所抽驗之 7 件案件中，案件一（接待海外榮光聯誼會代表）、案件二（榮欣志願服務表揚典禮及餐會）、案件四（中高階主管企業管理講習班），以及案件五至案件七（臺中、高雄、臺北榮民總醫院之志工自強活動）等 6 件，分屬接待聯誼、表揚餐會、

教育訓練及志工旅遊性質，均與文化藝術之創作或展演無涉，並無藝文特徵；僅案件三（榮光雙周刊編採、印製暨發行）因含新聞編採、撰稿、版面設計及採訪攝影等具創作性質之工作，而具藝文之邊界特徵。此一情形，反映退輔會之採購事項，集中於榮民榮眷之服務照顧、聯誼表揚及志工經營等業務面向。機關就各案均以一般政府採購方式辦理，揆諸各案之屬性，均屬妥適。

第二，著作權約定模式。所抽驗各案之著作權處理，因案件性質不同而有別：屬接待、餐會、講習及旅遊性質之案件，或於契約載明「本案無涉智慧財產權」，或因未產出著作標的而未設特別約定，均與案件實際情形相符；僅案件三（榮光雙周刊）因涉編採創作，契約約定以廠商為著作人、機關取得著作財產權，並要求廠商承諾不行使著作人格權。各該約定，於各案以一般政府採購辦理之脈絡下，固均無違。

第三，藝文成分著作權保障之精進方向。所抽驗案件中，以案件三（榮光雙周刊）含新聞編採、撰稿、版面設計及採訪攝影等具藝文特徵之創作成果為著。展望未來，謹建議退輔會於辦理同類兼具編採、設計或影像創作成分之刊物或活動採購時，就此等具創作性之成果，參考文化部藝文採購契約範本及《保障辦法》之精神，以實際創作人為著作人並尊重其著作人格權（如以姓名標示之彈性安排取代概括不行使之約定）、優先採非專屬授權之模式，俾更周延保障第一線文字與影像創作者之權益。

第四，活化利用之機制。建議退輔會循《保障辦法》第 23 條揭示之活化精神，就榮光雙周刊長年累積之榮民故事、重要戰役及眷村文化等內容，於尊重創作者權益之前提下，建立適當之活化與再利用機制，俾此等深具文化保存與歷史傳承價值之成果，持續發揮其傳承榮民歷史記憶、弘揚榮民貢獻之長遠效益。上開抽驗所見情形，並可與本研究問卷調查結果相互對照，以更完整呈現國軍退除役官兵輔導委員會藝文採購著作權實務之全貌。

十、國家發展委員會及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對國家發展委員會及其所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：國家發展委員會「114 年度地方創生活動行銷推廣委託辦理計畫案」

1. 案件背景緣由

國家發展委員會為辦理「114 年度地方創生活動行銷推廣委託辦理計畫案」（案號 ndc114065），與極光媒體行銷有限公司締約，本計畫經費為新臺幣 135 萬元（含稅，採總包價法），履約期間自決標日起至 114 年 12 月 31 日止，並應於 114 年 12 月 15 日前提交期末報告。本案緣於國發會自 109 年起整合部會資源推動地方創生政策，為強化地方支持系統與社會經濟網絡，藉多元宣導管道提升民眾對地方創生之認知與共識。委託工作項目涵蓋戶外、平面、影音、數位網路（含社群）及廣播等五類廣編製作與刊登託播，廠商應就其中至少三項規劃服務內容，並就執行成果提出量化指標，亦得提出加值創意方案以擴大觸及。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案工作核心為地方創生行銷宣傳之廣告創意與內容製作，包含平面文稿與圖文編排、影音廣告之轉製或全新製作、數位與社群多元曝光版面（圖文、影音、短影音、podcast 等）之規劃，以及廣播廣告之製播等。此等工作涉及文案撰寫、視覺設計、影

音創作及廣播製作，具有明顯之創意表達與美感呈現，藝文特徵可謂充分。然查本案係以一般政府採購程序辦理，並未循藝文採購相關程序。就採購類型之判斷而言，本案既具充分之藝文創作內涵，倘能循藝文採購程序辦理，當更能契合其創作本質，並使創作者之權益獲得藝文採購相關規範之保障，是於採購類型之選擇上，尚有精進之空間。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定觀之，契約於著作權歸屬之勾選項目中，係勾選「機關取得全部權利」一項，即由機關取得本案所產出著作之全部著作財產權。查本案產出之廣告文案、視覺設計、影音及廣播作品，均屬具創作性之著作；機關以概括取得全部著作財產權之方式約定，固有助於其後續運用，惟揆諸機關之實際利用需求，本案成果之用途在於地方創生政策之廣宣露出（含戶外、平面、影音、數位社群及廣播等通路之刊登與託播），其利用範圍與目的均屬明確。就此等利用需求而言，機關實毋庸取得全部著作財產權，而以非專屬授權之方式，即足以滿足其於各通路刊登、託播及露出之需要。

《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條揭示藝文採購之著作財產權歸屬，以非專屬授權為原則；機關取得著作財產權或專屬授權者，須符合該條第 1 項但書所定要件（如專供機關利用、屬國家重大政策或機關主要業務、或基於公益等）。本案機關之利用需求既得以非專屬授權滿足，倘將著作權約定調整為機關取得非專屬授權，不僅足敷機關廣宣運用之所需，亦使實際創作之文案、設計及影音工作者得保留其著作財產權，於本案以外另行運用其創作，俾創作能量得以延續，洵屬對創作者更為友善而對機關利用無損之妥適安排。

末以展望言之，地方創生行銷宣傳所累積之文案、影像及廣播素材，

本身即為地方創生故事與在地特色之載體，深具持續傳播與再利用之價值。建議國家發展委員會於辦理同類兼具藝文創作之行銷推廣採購時，循藝文採購程序並參酌《保障辦法》之精神，以實際創作人為著作人、優先採非專屬授權之模式約定著作權；就機關取得或經授權之成果，並得依同辦法第 23 條所揭活化精神，建立適當之再利用機制，使地方創生之宣傳成果持續發揮深化社會認知、擴大政策影響之長遠效益。

（二）案件二：國家發展委員會「114 年度國發會政策宣導素材製作與廣告投放勞務採購案【A 項目】」

1. 案件背景緣由

國家發展委員會為辦理「114 年度國發會政策宣導素材製作與廣告投放勞務採購案」（案號 ndc114028），就 A 項目部分與睦晨數位創意有限公司締約，訂約日期為 114 年 8 月 7 日。本案為使更多專業廠商參與，採分項複數決標，依廣告投放通路之媒體性質分為 A、B、C、D 四項目，每家廠商僅得投標一個項目，每一項目評選一家最有利標為得標廠商，預算總金額為新臺幣 540 萬元（含稅）。其中 A 項目為「國發會政策宣導素材製作與社群媒體投放」，緣於機關為強化政府重大政策與業務成效之推廣溝通，委由具政策宣傳素材製作及媒體廣告投放專業之廠商，運用媒體平台推播相關政策廣告，以提升政策宣傳之廣度與深度（A 項目之個別決標金額，截圖未顯示，爰不予列載）。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案 A 項目雖含政策宣導素材之製作，惟依本案分項決標之設計（A 項目為素材製作與社群媒體投放，B、C、D 項目分別為平面、網路、電視媒體投放），其重心在於各類媒體通路之

廣告投放，整體偏向媒體採購與投放之性質，與大眾傳播媒體之運用密切相關，而與藝文創作之關連較低。機關以一般政府採購程序辦理本案，揆諸本案以媒體投放為核心之屬性，採購類型之判斷尚屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定觀之，契約於著作權歸屬欄位同時勾選多項：包含第5項（機關有權永久無償利用該著作財產權）、第 6 項（以機關為著作人並取得著作財產權之全部，且就回頭授權部分勾選廠商每次使用均需徵得機關同意）、第 8 項（機關取得全部權利），以及第 10 項（機關得就其取得之著作財產權，允許廠商支付對價而授權廠商使用）。查上開各項就著作權之歸屬與利用安排彼此重疊：既以機關為著作人並取得全部著作財產權，又另列機關取得全部權利及永久無償利用，並設回頭授權之機制。各該約定於本案以一般政府採購辦理之脈絡下，固無違法之虞，惟同時勾選多項，致著作權歸屬之約定有所層疊。

為使權利義務更臻明確，謹建議機關於辦理同類採購勾選著作權歸屬選項時，擇一最切合實際利用需求之模式為之，避免多項並陳所可能滋生之解釋疑義。又本案 A 項目既含政策宣導素材之製作，其中如涉具創作性之文案、設計或影音成果，機關亦得視其藝文成分之有無，參酌藝文採購相關規範，以較單純之非專屬授權模式約定著作權，俾於滿足機關推播運用需求之同時，兼顧創作者之權益。

（三）案件三：國家發展委員會「強化延攬及留用國際專業人才（含僑外生）政策宣傳案【A 項目】」

1. 案件背景緣由

國家發展委員會為辦理「強化延攬及留用國際專業人才（含僑外生）政策宣傳案【A 項目】」（案號 ndc114081），與川陀數位股份有限公司締約。本案採分項複數決標，依目標受眾分為 A、B、C、D 四項目，每家廠商僅得投標一個項目，本案所涉之 A 項目為「強化延攬國際專業人才政策宣導素材製作與媒體投放」，預算上限為新臺幣 135 萬元。其目標受眾以國際專業人才（含僑外生）為主，旨在宣傳本會 Talent Taiwan 品牌與服務及我國攬才政策，提升品牌能見度，吸引國際人才來臺、留臺發展。委託工作涵蓋宣傳規劃與素材製作（含形象短片、活動影片、圖卡平面設計及 DM 摺頁等，均須中英文版本）及網路媒體採購之規劃與執行（投放於 LinkedIn、FB、IG、Threads、YouTube 及國際人才、僑外生社群等通路）。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案 A 項目兼含兩種性質之工作：其一為宣傳素材之製作，包含形象短片（一至三分鐘並另製三十秒濃縮版）、活動影片之拍攝剪輯後製，以及圖卡、海報、邀請函、DM 摺頁等平面設計（合計至少十份）；此等工作涉及腳本策畫、攝影分鏡、影像剪輯、字幕特效及視覺設計，具有明顯之創意表達與美感呈現，藝文特徵不容忽視。其二為網路媒體之採購與投放，屬媒體採購性質，與藝文創作之關連較低。綜觀本案，其素材製作部分既具相當之藝文創作內涵，應屬藝文之邊界案件。機關係以一般政府採購程序辦理；惟就其素材製作部分之創作屬性而言，倘能放寬藝文之認定，循藝文採購相關程序辦理，當更能契合該等創作成果之本質，並使創作者之權益獲得藝文採購規範之保障。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定觀之，契約於著作權歸屬欄位勾選第 8 項（機關取得

全部權利）及第 10 項（其他：機關得就其取得之著作財產權，允許廠商支付對價，授權廠商使用）。查本案產出之形象短片、活動影片及各式平面設計，均屬具創作性之著作；機關以取得全部權利之方式概括取得全部著作財產權，固有助於後續推播運用，惟揆諸機關之實際利用需求，本案素材之用途在於攬才政策之宣傳投放（含網路社群、平台及自媒體之露出），其利用範圍與目的均屬明確，機關實毋庸取得全部著作財產權，而以非專屬授權之方式，即足以滿足其推播宣傳之需要。

《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條以非專屬授權為著作財產權歸屬之原則，第 9 條並以實際創作人為著作人為原則。倘機關放寬藝文之認定，就本案具創作性之素材製作部分，循藝文採購契約範本並參酌《保障辦法》之精神，以實際從事短片、影片及設計創作之創作人為著作人，並以非專屬授權之模式約定著作財產權，當更能於滿足機關利用需求之同時，保障第一線影像與設計創作者之權益。又本案於第 10 項另約定機關得允許廠商支付對價而使用其取得之著作財產權，已具回頭授權之機制，使創作端於本案以外仍有再利用之空間，此一安排與《保障辦法》鼓勵回頭授權之精神相契，洵值肯定，並可作為未來進一步優化著作權約定之基礎。

末以展望言之，本案所製作之 Talent Taiwan 品牌形象短片、攬才活動影片及多語版本之設計素材，具有持續宣傳我國攬才政策、形塑國際人才友善形象之長遠價值。建議國家發展委員會於取得或經授權之成果範圍內，循《保障辦法》第 23 條所揭活化精神，建立適當之再利用機制，使攬才宣傳成果得於不同時期、不同通路持續發揮其延攬及留用國際專業人才之政策效益。

（四）案件四：國家發展委員會檔案管理局「檔案半年刊 114 年委外編排設計及印製案」

1. 案件背景緣由

國家發展委員會檔案管理局為辦理「檔案半年刊 114 年委外編排設計及印製案」（案號 114A05），與秀威資訊科技股份有限公司締約。檔案半年刊（Archives Semiannual）創刊於 90 年 12 月，自 105 年第 15 卷起由季刊改為半年刊，係兼具學術性與行政實務報導之刊物，每年發行 2 期，內容含「專論」、「實務」及「新訊」三大單元，發行對象包括中央及地方各級機關、公營事業、大專院校相關系所、研究機構及社教機構等。本案委託工作為本刊內文之編排設計及排版校對與送樣印製：封面業已固定樣態並由機關提供設計，廠商就書名頁、序言頁、目次、頁眉頁碼及各單元文稿頁面，採整體一致和諧之風格進行美工編排設計，並負責文稿校對、打樣及印刷作業。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案封面既已固定樣態並由機關提供設計，廠商之工作重心在於內文之編排排版、校對及送樣印製，雖其中內文美工編排及文稿貼樣、繪圖等仍含若干設計成分，惟整體而言偏向刊物之製版與印製事務，藝文特徵尚不明顯。機關以一般政府採購程序辦理本案，揆諸本案以編排印製為核心之屬性，採購類型之判斷尚屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定觀之，契約於著作權歸屬欄位勾選第 8 項（機關取得全部權利），即由機關取得本案編排設計成果之全部著作財產權。查機關作為檔案半年刊之發行機關，就本刊負有持續編印、重製及發行之需要，其取得編排設計成果之著作財產權，與其長期發行本刊之實際需求相符，約定尚屬妥適。又契約另定廠商若於本刊使用他人享有著作權之

圖片或照片，應自行取得該著作人之同意並負擔費用，已就第三人著作權之尊重設有侵權防免之配套，使本刊之發行得以避免侵害他人權益，此一安排洵值肯定。

末以展望言之，檔案半年刊長年累積之專論與實務報導，為檔案管理專業知識之重要載體，深具學術交流與知識傳播之價值。機關於發行之餘，未來允宜就本刊內容循《保障辦法》第 23 條所揭活化精神，以數位典藏、公開或授權再利用等方式，擴大其知識傳播之效益，使本刊之發行成果得持續嘉惠檔案管理之學術與實務社群。

（五）案件五：國家發展委員會檔案管理局「2025 檔案月活動規劃執行委託服務案」

1. 案件背景緣由

國家發展委員會檔案管理局為辦理「2025 檔案月活動規劃執行委託服務案」（案號 114A09），與思源傳播有限公司締約，預算經費為新臺幣 269 萬元（含稅），履約期限自決標次日起至 114 年 12 月 10 日止，活動規劃於 114 年 9 月至 12 月間於國家檔案館（新北市林口區）辦理。本案緣於我國首座國家檔案館定於 114 年 11 月舉行開館典禮，本年檔案月活動爰定位為「國家檔案館開館暨檔案月系列活動」，以「走進我們的時光」為標語、時光旅行為概念辦理推廣。委託項目內容豐富，包含開館推廣活動（國家檔案館寫生比賽、檔案月時光嘉年華）及檔案意識體驗活動（專家講堂、志工專題研習觀摩、手作體驗活動、檔案館見面會、林口走讀活動）等多元系列活動。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案各項活動具有相當鮮明之藝文與文化內涵：寫生比賽結合學生美術教學與國家檔案館建築空間之美，並將得獎作品公開展示及數位化編製畫冊；時光嘉年華含融入檔案管理意涵之舞台開場表演、文創攤位之招募進駐、互動打卡裝置及活動影像紀錄與短影音製作；手作體驗、檔案走讀等活動，亦均屬具創意設計與文化體驗性質之安排。綜觀全案，其藝文特徵可謂充分而顯著。惟查機關係以一般政府採購程序辦理，就本案如此鮮明之藝文與文化活動屬性而言，僅以一般採購辦理，於藝文特徵之辨識與規範之適用上尚有未足。建議機關於辦理同類具藝文性質之活動採購時，宜循藝文採購相關程序辦理，並可透過參與文化部或相關單位舉辦之講座、課程或教育訓練，深化對藝文採購範圍及藝文特徵認定之理解，俾日後相同性質之採購能更精準地適用藝文採購規範。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定觀之，契約於著作權歸屬欄位勾選第 8 項（機關取得全部權利），即由機關取得本案各項成果之全部著作財產權；另就寫生比賽部分，並約定取得入選得獎作品著作財產權讓與之同意。查本案產出之活動影像紀錄、短影音、舞台與攤位之設計成果，以及寫生比賽得獎作品等，均屬具創作性之著作，且其創作者包含受邀參賽之各級學校學生及活動執行之設計、影像工作者。機關以取得全部權利之方式概括取得全部著作財產權，並就學生得獎作品取得財產權讓與，固便於後續之展示、典藏與宣傳運用，惟揆諸機關之實際利用需求（檔案月活動之展示、典藏、宣傳及檔案意識之推廣），實毋庸概括取得全部著作財產權。

倘循藝文採購程序並參酌《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之精神，本案著作權之約定當可更為周延：依該辦法第 8 條以非專屬授

權為著作財產權歸屬之原則，機關就活動影像及設計成果，以非專屬授權即足以滿足其展示、典藏與宣傳之需要；依第 9 條以實際創作人為著作人之原則，尤其就寫生比賽之學生得獎作品，宜尊重學生創作者之著作人地位，並以授權利用或於必要範圍內取得權利之方式為之，而非概括取得全部著作財產權之讓與，俾兼顧機關之活動運用與青年學子創作權益之保障。

末以展望言之，國家檔案館開館暨檔案月系列活動所累積之寫生佳作、活動影像及文化推廣素材，本身即為國家檔案文化與全民記憶之生動載體，深具持續展示、典藏與教育推廣之價值。建議機關於取得或經授權之成果範圍內，循《保障辦法》第 23 條所揭活化精神，建立適當之活化與再利用機制，並於尊重創作者（含學生）權益之前提下，使檔案月之活動成果持續發揮帶動全民親近檔案、深化檔案意識之長遠效益。

（六）案件六：國家發展委員會檔案管理局「國家檔案館常設展導覽影片設計製作案」

1. 案件背景緣由

國家發展委員會檔案管理局為辦理「國家檔案館常設展導覽影片設計製作案」，預算金額為新臺幣 65 萬元（含稅），專案時程自決標日次日起至 114 年 12 月 18 日止，履約地點為國家檔案館 2 樓常設展廳（新北市林口區檔案館路 1 號）。本案緣於檔案管理局於新北市林口區興建我國首座國家檔案館，定於 114 年 9 月試營運、11 月正式對外開放；該館常設展以「島讀·我們的故事」為題，以國家檔案為核心分為五單元，機關爰委託製作常設展導覽影片，俾提供民眾觀展之引導，使其於觀展之餘領會國家檔案所承載之世代記憶與國家發展歷程。委託工作

涵蓋導覽影片之構想與腳本創作，以及影片之拍攝、剪輯、後製與宣傳規劃執行（案號與得標廠商截圖未顯示，爰不予列載）。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案係常設展導覽影片之設計製作，工作內容包含腳本之構想與創作（涉史料文案之編撰與詮釋，並得邀請專家學者協助）、影片之視覺設計、美術繪製、動畫、配音、字幕、字卡及背景音樂製作等，需求說明書並明訂素材之擷取與轉化應具創意與創新性、以淺顯富美感之方式呈現。此等工作高度仰賴創意表達與美學呈現，藝文特徵可謂充分而顯著。惟查機關係以一般政府採購程序辦理，就本案如此鮮明之影音創作屬性而言，僅以一般採購辦理，於藝文特徵之辨識與規範之適用上尚有未足。建議機關於辦理同類影音或展示創作採購時，宜循藝文採購相關程序辦理，並可透過參與文化部或相關單位舉辦之講座、課程或教育訓練，深化對藝文採購範圍及藝文特徵認定之理解，俾日後相同性質之採購能更精準地適用藝文採購規範。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定觀之，契約於著作權歸屬欄位勾選第 3 項，即「以廠商為著作人，機關取得著作財產權，廠商並承諾對機關及其同意利用之人不行使其著作人格權」。查本案導覽影片之腳本、視覺設計、美術繪製、動畫、配音及背景音樂等，均屬具創作性之著作，其實際創作者為參與製作之編劇、美術、動畫及配樂等專業人員。本案以廠商為著作人並由機關取得著作財產權，且就著作人格權約定廠商承諾不行使，其安排於一般採購固非法所不許；惟本案既具充分之藝文創作特徵，倘循藝文採購程序並參酌《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之精神，當可就著作權約定作更為周延之安排。

具體而言，依《保障辦法》第 9 條以實際創作人為著作人之原則，本案宜以實際從事腳本、美術、動畫及配樂創作之創作人為著作人，俾保障第一線影音創作者之權益；依第 4 條對著作人格權之尊重，機關亦得避免概括要求創作者不行使著作人格權，改以姓名標示之彈性安排（如於影片片尾標註創作團隊），既不妨礙機關於展廳及各平台播放之利用，復能維護創作者與作品間之精神紐帶；又依第 8 條以非專屬授權為著作財產權歸屬之原則，機關如確有長期單獨播放本片之需求，亦得循該條第 1 項但書評估其必要性，而非概括取得全部著作財產權。

末以展望言之，國家檔案館常設展導覽影片以「島讀·我們的故事」為題，承載國家檔案與世代記憶之文化內涵，深具長期展示與教育推廣之價值。建議機關於取得或經授權之成果範圍內，循《保障辦法》第 23 條所揭活化精神，於尊重創作者權益之前提下，建立適當之再利用機制，使本片得於開館後持續發揮引導民眾親近檔案、認識國家發展歷程之長遠效益。

（七）案件七：國家發展委員會檔案管理局「國家檔案館展覽廳網路及社群媒體宣傳服務採購案」

1. 案件背景緣由

國家發展委員會檔案管理局為辦理「國家檔案館展覽廳網路及社群媒體宣傳服務採購案」，經費預算為新臺幣 25 萬 4,000 元（含稅），履約期限自決標次日起至 114 年 12 月 29 日前完成。本案緣於我國首座國家檔案館於 114 年 11 月 22 日正式開館啟用，機關為推廣國家檔案館展覽內容、彰顯其功能與特色並宣達轉型正義之社會價值，爰透過網路及社群媒體之宣傳，使民眾認識國家檔案館，推廣檔案意識並提升公眾

之檔案管理素養。委託工作項目包含文稿露出、網站首頁廣告與橫幅廣告露出及社群影音貼文宣傳等，廠商並得就機關已授權使用之影音圖文素材酌予微調後作為露出素材運用（案號與得標廠商截圖未顯示，爰不予列載）。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案以網路及社群媒體之宣傳露出為核心，廠商之工作包含宣傳文稿之撰擬、社群圖文素材之提供及各式廣告之刊登露出，其中文稿撰寫及社群圖文之製作固含一定之文字與設計創作成分，惟本案宣傳素材多運用機關現有已授權之影音圖文，廠商創作之比重有限，整體偏向行銷宣傳之性質，藝文特徵尚屬邊界。機關係以一般政府採購程序辦理；惟就其文稿與社群素材製作所含之創作成分而言，倘能放寬藝文之認定，於同類兼具創作成分之宣傳採購中參酌藝文採購規範與藝文採購契約範本辦理，當更能兼顧創作成果之保障。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定觀之，契約於著作權歸屬欄位同時勾選第 5 項（機關有權永久無償利用該著作財產權）及第 8 項（機關取得全部權利）。查本案廠商產出之宣傳文稿及社群圖文等，雖屬具創作性之著作，惟機關同時勾選永久無償利用及取得全部權利兩項，就著作權之歸屬與利用安排有所重疊。又揆諸機關之實際利用需求，本案宣傳素材之用途在於國家檔案館展覽內容之網路及社群露出，其利用範圍與目的均屬明確，機關實毋庸概括取得全部著作財產權，而以非專屬授權之方式，即足以滿足其宣傳露出之需要。

為使著作權約定更臻妥適，謹建議機關於辦理同類採購時，就著作權歸屬選項擇一最切合實際利用需求之模式為之，避免多項並陳之層疊；

並得放寬藝文之認定，參酌藝文採購契約範本及《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之精神，以第 8 條所揭非專屬授權為原則約定著作財產權之歸屬，於滿足機關宣傳運用需求之同時，使文稿與圖文之創作者得保留其著作財產權而另行運用，俾兼顧機關利用與創作者權益。

末以展望言之，國家檔案館之宣傳素材，係引領公眾認識國家檔案、深化檔案意識之重要媒介，深具持續傳播之價值。建議機關於取得或經授權之素材範圍內，循《保障辦法》第 23 條所揭活化精神，建立適當之再利用機制，使宣傳成果得於開館後持續發揮提升國家檔案館能見度、推廣全民檔案素養之長遠效益。

（八）小結

以上抽驗之 7 個案件，整體觀察結果與本研究之問卷調查結果大致相符，茲就共同觀察要點說明如下：

第一，採購類型之判斷與藝文特徵之辨識。國發會及其所屬機關所抽驗之 7 件案件，多與政策宣傳、行銷推廣及檔案文化推廣相關，藝文特徵之強弱有別：其中案件一（地方創生行銷推廣）、案件五（檔案月系列活動）及案件六（常設展導覽影片）藝文特徵充分而顯著；案件三（攬才政策宣傳）及案件七（展覽廳網路社群宣傳）則屬藝文之邊界案件；至案件二（政策宣導素材製作與媒體投放）偏向媒體採購投放、案件四（檔案半年刊編排印製）偏向製版印製，藝文特徵較不明顯。各案機關均以一般政府採購程序辦理。就藝文特徵充分及屬邊界之案件而言，本研究謹建議機關放寬藝文之認定，於同類採購循藝文採購相關程序辦理，並透過參與文化部或相關單位之講座、課程及教育訓練，深化對藝文採購範圍與藝文特徵認定之理解，俾日後相同性質之採購能更精準適用藝文採購規範。

第二，著作權約定模式。所抽驗各案之著作權約定，多以機關取得全部著作財產權（或永久無償利用）為主，部分案件並同時勾選多項著作權歸屬選項，致約定有所層疊；亦有案件採以廠商為著作人、機關取得著作財產權並要求廠商不行使著作人格權之模式，或就學生得獎作品取得著作財產權讓與者。各該約定於各案以一般政府採購辦理之脈絡下，固均無違法之虞，惟就具創作性之成果而言，尚有依藝文採購規範予以優化之空間。

第三，著作權保障之精進方向。所抽驗案件多涉影音、設計、文案及學生美術等具創作性之成果。展望未來，謹建議國發會及其所屬機關於辦理同類兼具藝文創作之採購時，參酌《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之精神：依第 8 條以非專屬授權為著作財產權歸屬之原則，機關之宣傳、展示及典藏需求多得以非專屬授權滿足，毋庸概括取得全部著作財產權；依第 9 條以實際創作人為著作人之原則，尤應尊重影音、設計工作者及參賽學生之著作人地位；依第 4 條對著作人格權之尊重，宜以姓名標示之彈性安排取代概括要求不行使著作人格權。另就同時勾選多項著作權歸屬選項之情形，亦宜擇一最切合需求之模式，使權利義務更為明確。

第四，活化利用之機制。國發會及其所屬機關所累積之地方創生宣傳素材、攬才形象影片、檔案月活動影像及國家檔案館常設展導覽影片等成果，深具持續宣傳政策、傳播檔案文化及深化全民記憶之長遠價值。建議機關循《保障辦法》第 23 條揭示之活化精神，於尊重創作者權益之前提下，建立適當之活化與再利用機制，使各該成果持續發揮其政策溝通與文化推廣之效益。上開抽驗所見情形，並可與本研究問卷調查結果相互對照，以更完整呈現國家發展委員會藝文採購著作權實務之全貌。

第三節　國立故宮博物院辦理藝文採購有關著作權保障之抽驗結果報告

本研究針對國立故宮博物院參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：國立故宮博物院「百年院慶形象影片暨特展影片委外製作案」

1. 案件背景緣由

國立故宮博物院為辦理「百年院慶形象影片暨特展影片委外製作案」（案號 NPM113163），於 114 年 1 月與特博斯影像製作有限公司締約，預算金額為新臺幣 200 萬元整，履約期間自決標次日起至 114 年 7 月 31 日止。本案緣於故宮博物院即將迎接百年院慶，機關爰以本院百年歷史進程、甲子萬年特展及院藏文物為拍攝製作核心，期透過創意、獨特且具歷史深度之影片內容，運用獨特之觀點、視覺與拍攝技術，展現穿越古今直至未來之故宮風貌，形塑並深化故宮藝術博物館之品牌形象，提升本院於國際之能見度與聲量。委託工作涵蓋院慶形象影片之片頭視覺設計、院慶形象影片之拍攝製作，以及甲子萬年特展宣傳影片之拍攝製作等。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案以故宮百年歷史之人事物、甲子萬年特展及典藏文物為內容製作核心，工作內容包含形象主軸 slogan 與片

頭主視覺（含動態及平面）之設計、院慶百年形象影片之創意拍攝企劃與製作，以及特展宣傳影片之拍攝製作；需求計畫書並明訂影片創作形式不拘，得運用人物訪談、文物串聯、動畫、實拍、空拍、戲劇 / 劇場及結合數位應用技術等方式，並得結合視覺藝術、造型藝術、戲劇及音樂界等跨領域創作專業。此等工作高度仰賴創意發想、美學表現與跨領域藝術專業，藝文特徵可謂充分而顯著。尤值肯定者，機關已正確辨識本案之藝文創作屬性，並循藝文採購相關程序辦理，於採購類型之判斷與藝文採購規範之適用上，洵屬妥適而堪為示範。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定觀之，契約第十四條就乙方履約完成之著作類型勾選成果 / 結案報告書、影音、照片 / 圖片及手稿 / 設計稿等項，並於著作財產權歸屬約定甲方取得全部著作財產權。查本案產出之形象影片、特展宣傳影片、主視覺設計及各式攝影、設計成果，均屬具創作性之著作；機關雖約定取得全部著作財產權，惟其約定之方式係援用藝文採購契約範本之進階設計，就權利之取得另設多重保障創作者之機制，與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之精神高度契合。

具體而言，契約就著作財產權之讓與，明定乙方如係該著作之實際創作人（自然人）者，以乙方為著作人並享有著作人格權，著作財產權始歸甲方享有，此與《保障辦法》第 9 條以實際創作人為著作人之原則相符，妥適保障第一線影像創作者之著作人地位；又契約設有回頭授權之機制，明定甲方取得之著作財產權，乙方或實際創作人得以書面載明授權內容向甲方申請授權利用，使創作端於本案以外仍有再利用其創作之空間，與《保障辦法》鼓勵回頭授權及活化利用之精神相契；再者，契約就著作人格權之表示，明定甲方利用履約成果時除著作人明示不具名外，應以適當方式表示著作人姓名或名稱，並援引《保障辦法》第 4

條為彈性安排，兼顧著作人格權之尊重與利用之實務需要；另就利用第三人著作及詮釋資料（metadata）部分，亦分別設有取得第三人著作財產權同意之侵權防免配套，及以非專屬授權方式授權機關運用詮釋資料之安排，俱見其著作權約定之周延。

末以展望言之，故宮百年院慶形象影片暨特展宣傳影片，承載故宮百年歷史與院藏文物之深厚文化內涵，深具長期形象傳播、國際推廣與文化教育之價值。本案既已循藝文採購程序並妥善援用契約範本，就著作財產權之活化運用已奠定良好基礎；建議機關於後續就所取得之著作財產權，循《保障辦法》第 23 條所揭活化精神，持續建立並深化適當之活化與再利用機制，使百年院慶之影像成果於院慶之後，仍得持續發揮形塑故宮國際品牌形象、傳揚故宮百年世紀風華之長遠效益。

（二）案件二：國立故宮博物院「故宮大事錄要：民國八十九年至一一三年」出版品印製案

1. 案件背景緣由

國立故宮博物院為辦理「故宮大事錄要：民國八十九年至一一三年」出版品印製案（案號 NPM114001），於 114 年 2 月與秦鼎文流實業有限公司締約，預算金額為新臺幣 620,000 元整（含稅）。本案係配合故宮博物院百年院慶所辦理之出版品印製案，旨在彙整並印製記錄故宮自民國八十九年至一一三年間重要事蹟之大事錄要。履約內容須整合色彩管理、製版印刷及後加工裝訂等多項專業服務；機關發給廠商文稿及數位圖檔，由廠商負責出版品之圖文修改、製版、打樣、印刷及所有後製加工等工作，並依需求送彩色打樣校對後，完成印製、包裝及運送交貨。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案雖以出版品之製版印刷及後加工裝訂為核心，屬印製性質，惟其就印製品質之要求甚高：需求說明書明訂本案重視色彩表現品質，機關得視需求採用調頻網點（Frequency Modulation）印刷製作，並強調廠商不僅須具備藝術美感、創意設計及印刷科技，更須確實掌握歷史文物之特色，方能呈現最佳印製效果。此等對美學呈現與文物特色掌握之高度要求，使本案異於一般單純之印刷品印製，而具相當之藝文邊界性質。尤值肯定者，機關就此兼具精緻印製與文物美感呈現之案件，確以藝文採購方式辦理，於藝文特徵之辨識及藝文採購規範之適用上，洵屬妥適而值嘉許。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定觀之，契約第十二條就乙方履約完成之著作類型勾選本契約印製之出版品及照片 / 圖片等項，並於著作財產權歸屬約定甲方取得全部著作財產權。查本案產出之出版品及相關圖文成果，固以機關提供之文稿及數位圖檔為基礎，惟其圖文編排、製版及印製成果仍具一定之製作成分；機關作為本出版品之發行機關，就本刊負有印製、重製及發行之需要，其取得著作財產權，與其發行出版品之實際需求相符，約定尚屬妥適。

尤值肯定者，契約就著作財產權之讓與，係援用藝文採購契約範本之設計，明定乙方如係該著作之實際創作人（自然人）者，以乙方為著作人並享有著作人格權，著作財產權始歸甲方享有，此與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 9 條以實際創作人為著作人之原則相符，於機關取得著作財產權之同時，妥適保障實際創作人之著作人地位與著作人格權。整體而言，本案著作權約定既循契約範本辦理，並兼顧機關發行需求與創作者權益，堪稱妥適。

末以展望言之，故宮大事錄要彙整並記錄故宮跨越二十餘年之重要歷程，本身即為故宮百年發展之重要文獻載體，深具典藏、傳播與文化教育之價值。建議機關於發行之餘，未來允宜就本出版品內容，循《保障辦法》第 23 條所揭活化精神，以數位典藏、公開或授權再利用等方式，擴大其知識傳播與文化推廣之效益，使本出版品之印製成果於百年院慶之後，持續發揮記錄並傳揚故宮世紀風華之長遠效益。

（三）案件三：國立故宮博物院「114 年度兒童學藝中心教育推廣活動」藝文採購案

1. 案件背景緣由

國立故宮博物院（北部院區）為辦理「114 年度兒童學藝中心教育推廣活動」藝文採購案（案號 NPM114015），於 114 年 3 月與綠雷德創新股份有限公司締約，預算金額為新臺幣 245 萬元整（含稅，採總包價法），履約期程自決標次日起至 114 年 12 月 10 日止，活動地點為本院北部院區（臺北市士林區至善路二段 221 號）。本案緣於故宮博物院為推廣 114 年度北部院區當期展覽，以展覽文物及線上線下資源為基礎，並以兒童及親子觀眾為目標對象，運用分齡分眾之概念規劃執行院慶親子活動、故宮夏令營、主題套裝行程及節日特別活動等多元教育推廣活動，期使古典文物與當代生活結合，提供親子及兒童觀眾更為多元之學習經驗，發揮本院當期常設展及特展教育推廣之效果。委託工作涵蓋上開各類活動之規劃執行、視覺設計製作及影像紀錄、問卷調查等。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案委託內容固以兒童及親子教育推廣活

動之規劃執行為大宗，包含院慶親子活動、故宮夏令營、主題套裝行程及節日特別活動等之辦理，惟其核心工作項目中，並要求廠商就各類活動產出具創作性之視覺傳達設計（含院慶親子活動、夏令營、主題套裝行程及節日特別活動等主視覺合計八式）、活動主視覺、教案與文案撰寫及學習資源之設計印製等，且各活動形式得結合藝術創作、戲劇表演、工作坊及跨域之藝術創作者、工藝師等專業。是本案雖以活動執行為主體，惟其視覺設計與課程創作之成分不容忽視，具相當之藝文邊界性質。尤值肯定者，機關就此兼具活動執行與視覺創作之案件，本於放寬藝文認定之立場，一律以藝文採購方式辦理，於藝文特徵之辨識及藝文採購規範之適用上，洵屬妥適而值嘉許。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定觀之，契約第十四條就乙方履約完成之著作類型勾選出版品、委託研究報告、成果／結案報告書、影音、照片／圖片、文創品／教育推廣品、手稿／設計稿及表演等多項，並於著作財產權歸屬約定甲方取得全部著作財產權。查本案產出之活動主視覺、各式設計成果、教案文案、影像紀錄及表演等，均屬具創作性之著作；機關雖約定取得全部著作財產權，惟其約定之方式係援用藝文採購契約範本之進階設計，就權利之取得另設多重保障創作者之機制，與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之精神相契。

具體而言，契約就著作財產權之讓與，明定乙方如係該著作之實際創作人（自然人）者，以乙方為著作人並享有著作人格權，著作財產權始歸甲方享有，此與《保障辦法》第 9 條以實際創作人為著作人之原則相符，妥適保障第一線設計與課程創作者之著作人地位；又契約設有回頭授權之機制，明定甲方取得之著作財產權，乙方或實際創作人得以書面載明授權內容向甲方申請授權利用，使創作端於本案以外仍有再利用

其創作之空間，與《保障辦法》鼓勵回頭授權及活化利用之精神相契；再者，契約就著作人格權之表示，明定甲方利用履約成果時除著作人明示不具名外，應以適當方式表示著作人姓名或名稱，並援引《保障辦法》第 4 條為彈性安排，兼顧著作人格權之尊重與利用之實務需要，俱見其著作權約定之周延。

末以展望言之，本案所累積之活動主視覺、教育推廣設計、課程教案及影像紀錄等成果，係故宮深化兒童及親子文化教育、推廣文物親近性之重要素材，深具持續運用與再利用之價值。建議機關於取得之著作財產權範圍內，循《保障辦法》第 23 條所揭活化精神，於尊重創作者權益之前提下，持續建立並深化適當之活化與再利用機制，使兒童學藝中心教育推廣之成果於本案之後，仍得持續發揮帶動親子親近文物、深化文化教育之長遠效益。

（四）案件四：國立故宮博物院「AI 展廳設計製作案」

1. 案件背景緣由

國立故宮博物院為辦理「AI 展廳設計製作案」（案號 NPM114036），於 114 年 6 月與太極影音科技股份有限公司締約，採購金額為新臺幣 1,800 萬元整（含預算金額 1,100 萬元整及後續擴充金額 700 萬元整，後續擴充期間自 115 年 3 月 1 日至 116 年 12 月 31 日止）。本案緣於人工智慧為博物館帶來新的挑戰與機會，故宮為發展前瞻數位服務並啟用第二展館（原圖書文獻館），規劃於 114 年 10 月起於第二展館 2 樓空間展出，以故宮數位典藏資料庫為基礎發展智慧型推薦及前瞻科技體驗，並運用新興顯示技術結合故宮典藏進行科技藝術創作，俾以更智慧化、創新之方式導引觀眾探索故宮文物，使觀眾沉浸於

兼具傳統與現代特色之數位文化饗宴。委託工作涵蓋 AI 展廳之整體設計與製作、導覽文物之智慧推薦機制建置及科技藝術之展示創作等。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案雖以人工智慧技術之導入為重要手段，惟其核心在於運用新興顯示技術結合故宮院藏之器物、畫作、圖書文獻及織品等文物，進行科技藝術之創作與文物之詮釋，藉以革新文物導覽服務並帶給觀眾驚喜式之新體驗。此等以科技藝術詮釋經典文物、營造數位文化體驗之工作，兼具數位影音、動畫及視覺設計等高度創作性內容，藝文特徵實屬顯著。是本案係以人工智慧科技協助藝文策展與文物詮釋之執行，其藝文屬性不容忽視。尤值肯定者，機關就此結合科技與藝術之案件，正確辨識其藝文創作本質，並以藝文採購方式辦理，於藝文特徵之辨識及藝文採購規範之適用上，洵屬妥適而堪稱允當。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定觀之，契約就乙方履約完成之著作類型列為成果 / 結案報告書、數位影音及動畫、照片 / 圖片、手稿 / 設計稿及程式碼與原始碼等項，並於著作財產權歸屬約定甲方取得全部著作財產權。查本案產出之數位影音、動畫、科技藝術展示及各式設計成果，均屬具創作性之著作；機關雖約定取得全部著作財產權，惟其約定之方式係援用藝文採購契約範本之進階設計，就權利之取得另設多重保障創作者之機制，與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之精神相契。

具體而言，契約就著作財產權之讓與，明定乙方如係該著作之實際創作人（自然人）者，以乙方為著作人並享有著作人格權，著作財產權始歸甲方享有，此與《保障辦法》第 9 條以實際創作人為著作人之原則相符，妥適保障第一線創作者之著作人地位；又契約設有回頭授權之機

制，並就著作人格權之表示援引《保障辦法》第 4 條為彈性安排，兼顧人格權之尊重與利用之實務需要。尤值肯定者，契約就程式碼與原始碼之著作，特別載明「AI 演算法得除外」，就廠商賴以營運之人工智慧核心演算法不予概括取得，僅就本案客製之程式碼為約定，此一安排避免逾越案件所需而過度取得廠商之核心技術資產，與《保障辦法》不為不必要、過度約定之精神相契，於兼顧機關運用需求之同時，妥適保留廠商持續發展 AI 技術之能量，堪稱周延而具前瞻性。

末以展望言之，本案以人工智慧結合故宮典藏所創作之科技藝術展示與智慧導覽成果，深具發揚文化軟實力、推動文化與 AI 產業跨域發展之長遠價值；契約並已就履約成果之商標、專利申請及詮釋資料（metadata）之非專屬授權預為安排，活化基礎良好。建議機關於取得之著作財產權範圍內，循《保障辦法》第 23 條所揭活化精神，於尊重創作者權益之前提下，持續就科技藝術成果及典藏詮釋資料建立適當之活化與再利用機制，使本案成果於展期之後，仍得持續發揮以科技導引大眾親近故宮文物、發揚文化軟實力之深遠效益。

（五）案件五：國立故宮博物院「甲子萬年：國立故宮博物院百年院慶特展」展示設計製作案

1. 案件背景緣由

國立故宮博物院為辦理「甲子萬年：國立故宮博物院百年院慶特展」展示設計製作案（案號 NPM114053），於 114 年 7 月與渥得室內裝修有限公司締約。本案緣於 2025 年恰逢故宮博物院自 1925 年由皇家典藏轉型為全民共享博物館之百年紀念，亦為院藏文物自 1950 年遷臺並入北溝庫房貯存之第 75 年、以「國立故宮博物院」之名在臺灣落地生

根發展之第 60 年，以及南部院區成立以來之第 10 年；值此甲子交匯、百年傳承之關鍵時刻，機關特別推出「甲子萬年：國立故宮博物院百年院慶特展」，回望一甲子之歲月積澱，並以百年之底蘊開展未來之無限可能。本展規劃於 114 年 10 月 4 日至 115 年 1 月 4 日，於北部院區正館一樓 105、107 陳列室舉辦。委託工作涵蓋本特展之整體展示設計與製作等（本案預算金額截圖未顯示，爰不予列載）。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案係故宮百年院慶旗艦特展「甲子萬年」之展示設計與製作，其工作核心在於就特展之策展主軸與院藏文物，進行展場空間之規劃、展示設計與相關平面設計製品（如摺頁等）及教育推廣品之創作製作。此等展示設計工作，須將故宮百年歷史之文化意涵與院藏文物之美學特色，轉化為觀眾得以親臨感受之展示空間與視覺體驗，高度仰賴創意發想、空間美學與設計專業，藝文特徵充分而顯著，堪稱典型之藝文策展案件。機關就此典型藝文策展案件，正確辨識其藝文創作本質，並以藝文採購方式辦理，於藝文特徵之辨識及藝文採購規範之適用上，洵屬妥適而堪為示範。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定觀之，契約第十四條就乙方履約完成之著作類型勾選成果 / 結案報告書、影音、照片 / 圖片、手稿 / 設計稿及展覽相關平面設計製品與教育推廣品等項，並於著作財產權歸屬約定甲方取得全部著作財產權。查本案產出之展示設計、平面設計製品、影像及教育推廣品等，均屬具創作性之著作；機關雖約定取得全部著作財產權，惟其約定之方式係援用藝文採購契約範本之進階設計，就權利之取得另設多重保障創作者之機制，與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之精神相契。

具體而言，契約就著作財產權之讓與，明定乙方如係該著作之實際創作人（自然人）者，以乙方為著作人並享有著作人格權，著作財產權始歸甲方享有，此與《保障辦法》第 9 條以實際創作人為著作人之原則相符，妥適保障第一線展示設計創作者之著作人地位；又契約設有回頭授權之機制，明定甲方取得之著作財產權，乙方或實際創作人得以書面載明授權內容向甲方申請授權利用，使創作端於本案以外仍有再利用其創作之空間，與《保障辦法》鼓勵回頭授權及活化利用之精神相契；再者，契約就著作人格權之表示，明定甲方利用履約成果時除著作人明示不具名外，應以適當方式表示著作人姓名或名稱，並援引《保障辦法》第 4 條為彈性安排，兼顧著作人格權之尊重與利用之實務需要，俱見其著作權約定之周延。

末以展望言之，「甲子萬年」百年院慶特展之展示設計成果，凝聚故宮百年傳承之文化記憶與院藏文物之美學精華，深具典藏、再展與文化教育之長遠價值。建議機關於取得之著作財產權範圍內，循《保障辦法》第 23 條所揭活化精神，於尊重創作者權益之前提下，就特展之展示設計、視覺成果及教育推廣品建立適當之活化與再利用機制，使百年院慶特展之策展成果於展期之後，仍得以巡迴、數位典藏或授權再利用等方式，持續發揮傳揚故宮百年世紀風華之深遠效益。

（六）案件六：國立故宮博物院「114 年度中秋節跨域展演《秋樂雅頌》管弦音樂會」

1. 案件背景緣由

國立故宮博物院為辦理「114 年度中秋節跨域展演《秋樂雅頌》管弦音樂會」（案號 NPM114081），於 114 年 8 月與台北愛樂青年管弦

樂團締約。本案緣於機關配合中秋節慶，規劃辦理結合故宮文化意象之跨域管弦音樂會展演，以《秋樂雅頌》為主題，藉由現場管弦音樂之演出，營造節慶氛圍並深化民眾對故宮文化之親近與共鳴。委託工作以中秋節跨域展演管弦音樂會之策劃與現場演出為核心（本案預算金額及履約期程截圖未顯示，爰不予列載）。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案係結合中秋節慶與故宮文化意象之跨域管弦音樂會展演，其工作核心在於管弦音樂之策劃與現場演出，屬表演藝術之範疇，藝文特徵充分而顯著，殆無疑義。機關就此典型之表演藝術展演案件，正確辨識其藝文展演本質，並以藝文採購方式辦理，於藝文特徵之辨識及藝文採購規範之適用上，洵屬妥適而堪稱允當。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定觀之，契約第十四條就乙方履約完成之著作類型勾選成果／結案報告書、影音及照片／圖片等項，並就著作財產權之歸屬採分層之約定：就成果／結案報告書，由甲方取得全部著作財產權；就現場演出之影音及照片／圖片，則由甲方取得部分著作財產權，明列重製權、改作權、編輯權、散布權、公開展示權、公開播送權、公開上映權及公開傳輸權等項，而未及於出租權、公開口述權及公開演出權。

查本案係管弦音樂會之現場展演，機關之利用需求主要在於演出紀錄影音及照片之宣傳、典藏與播送利用。契約就此採分層約定，僅就影音及照片取得機關運用所需之部分著作財產權項目，而未概括取得全部權利，亦未及於音樂表演本身，其權利取得之範圍尚屬節制而與機關實際需求相符；就報告書取得全部著作財產權，亦與結案管理之需要相當。整體而言，本案著作權之約定就音樂會之性質而言尚屬妥適。又契約並

明定乙方如係該著作之實際創作人（自然人）者，以乙方為著作人並享有著作人格權，著作財產權始歸甲方享有，與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 9 條以實際創作人為著作人之原則相符。

為使著作權之約定更臻周延，謹建議機關於辦理同類音樂展演採購時，就現場演出所涉之表演人權利及所演奏樂曲之音樂著作權（如演出既有樂曲應取得之授權、或委託創作新曲之權利歸屬），併予明確釐清並設侵權防免之配套，俾兼顧機關利用與表演人、作曲者之權益；就影音及照片之利用，並得依《保障辦法》第 4 條之精神，以適當方式表示演出者及創作者之姓名，以彰顯對表演藝術工作者之尊重。

末以展望言之，《秋樂雅頌》中秋節跨域管弦展演之演出影音及影像紀錄，係故宮以表演藝術深化文化傳播、營造節慶共鳴之珍貴成果，深具典藏與再利用之價值。建議機關於取得之著作財產權範圍內，循《保障辦法》第 23 條所揭活化精神，於尊重表演人及創作者權益之前提下，就演出影音及影像建立適當之活化與再利用機制，使本次跨域展演之成果於演出之後，仍得持續發揮以樂音傳揚故宮文化之深遠效益。

（七）案件七：國立故宮博物院「115 年度大陸圖書採購案」

1. 案件背景緣由

國立故宮博物院為辦理「115 年度大陸圖書採購案」（案號 NPM114195），於 114 年 12 月與麗文文化事業股份有限公司締約。本案緣於故宮博物院圖書館自對外開放閱覽以來，即積極採訪蒐集近現代有關中國藝術、文化、歷史、考古、版本目錄及文物維護、博物館學等主題之中外文書刊，以因應院內整理、典藏、研究、維護及展覽業務

之需求，並配合社會大眾及學術界對藝術文化之研究。機關為賡續擴充其大陸圖書典藏，爰透過依法招標之方式，擇定經營大陸藝術文史類圖書進口銷售之專業廠商，逐次採購學術工作用書。所採購之圖書以西元 2024 年至 2026 年中國大陸出版之中文圖書為主，主題涵蓋中國人文與藝術、版本目錄學、文物維護科技、歷史考古、檔案學與博物館學等學術領域（本案預算金額截圖未顯示，爰不予列載）。

2. 檢查藝文特徵

就藝文特徵之辨識而言，本案係基於學術研究與典藏之目的，向專業廠商採購既有出版之實體圖書，其採購標的為市場上既成之圖書商品，而非委託廠商進行藝文之創作或設計。是本案雖所購圖書之內容涉及藝術、文史等領域，惟就採購行為本身而言，並不具藝文創作之特徵，核屬一般財物採購之性質。機關就此圖書採購案以一般政府採購程序辦理，於採購類型之判斷上，洵屬妥適而並無不合。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權約定觀之，本案契約並未就著作權之歸屬或授權為任何約定。究其原因，係因本案採購標的為既有出版之實體圖書，機關因採購所取得者，乃各該圖書「重製物之所有權」（即書籍實體之所有權），而非各該圖書所含著作之著作財產權；各該圖書之著作財產權，仍分別歸屬於各該圖書之著作財產權人。是本案未就著作權為約定，與其採購標的之性質相符，尚無不合。

惟為避免日後利用之爭議，謹提醒機關注意：機關就本案所購圖書之利用，應以實體書籍本體之使用（如院內閱覽、典藏、研究及展覽參考）及著作權法所定合理使用之範圍為限。如機關擬就圖書內容為超出合理使用範圍之重製（例如掃描、數位化）、上傳電子檔、公開傳輸，

或將圖書對外出租等涉及著作財產權之利用，因本案契約並未取得各該圖書著作財產權人之授權，自應事先洽各該著作財產權人取得授權，始得為之，俾免逾越採購標的（實體圖書）所及之範圍而發生侵害著作權之爭議。

末以展望言之，本案所採購之大陸藝術文史類圖書，係充實故宮研究與典藏能量之重要學術資源。建議機關於善用該等圖書深化研究與展覽業務之同時，併就圖書之利用建立明確之內部規範，使同仁於利用館藏圖書時得以遵循著作權法之分際，於妥善典藏並發揮學術資源效益之餘，亦能善盡尊重著作權之注意義務。

（八）小結

以上抽驗之 7 個案件，整體觀察結果與本研究之問卷調查結果大致相符，茲就共同觀察要點說明如下：

第一，採購類型之判斷與藝文特徵之辨識。國立故宮博物院作為國家級藝術博物館，其藝文採購意識與實務操作均屬成熟。所抽驗之 7 件案件中，百年院慶形象影片暨特展影片、AI 展廳科技藝術展示、甲子萬年百年院慶特展展示設計及中秋跨域管弦音樂會等案，均屬藝文特徵充分顯著之創作或展演案件，機關悉能正確辨識其藝文本質並以藝文採購方式辦理；至大事錄要出版品印製及兒童學藝中心教育推廣活動等屬藝文邊界之案件，機關亦本於放寬藝文認定之立場一律以藝文採購辦理，殊值肯定。僅大陸圖書採購一案，因其採購標的為既有出版之實體圖書、不具藝文創作特徵，機關以一般採購辦理，亦屬妥適。整體而言，故宮於藝文特徵之辨識及採購類型之判斷上，表現精準而成熟，堪為各機關之示範。

第二，著作權約定模式。所抽驗具藝文創作性之案件，其著作權約定多援用藝文採購契約範本之進階設計：就著作財產權之歸屬，雖多由機關取得，惟均明定以實際創作人（自然人）為著作人並享有著作人格權，並設有回頭授權之機制、援引《保障辦法》第 4 條為著作人格權之彈性安排，部分案件並就第三人著作之利用設侵權防免配套、就詮釋資料採非專屬授權、就人工智慧核心演算法予以除外。各該約定於機關取得權利之同時，妥適兼顧創作者之著作人地位與權益，與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》之精神高度契合，整體表現周延而具典範意義。

第三，著作權保障與利用之精進方向。展望未來，謹就少數案件提出精進之建議：就管弦音樂會等表演藝術展演案件，建議機關於著作權約定中，就現場演出所涉之表演人權利及所演奏樂曲之音樂著作權併予明確釐清，並設侵權防免之配套，俾更臻周延；就大陸圖書等實體圖書採購案件，因機關所取得者為圖書重製物之所有權而非著作財產權，建議機關建立明確之內部利用規範，使圖書之利用以實體使用及合理使用為範圍，凡涉及重製、數位化上傳、公開傳輸或對外出租等利用，應確認已取得著作財產權人之授權，以善盡尊重著作權之注意義務。

第四，活化利用之機制。故宮所累積之百年院慶形象影片、特展展示設計、人工智慧科技藝術展示及跨域音樂展演等成果，凝聚故宮百年傳承之文化記憶與院藏文物之美學精華，深具典藏、再展、國際推廣與文化教育之長遠價值。建議機關循《保障辦法》第 23 條揭示之活化精神，於尊重創作者及表演人權益之前提下，持續就各該藝文成果建立並深化適當之活化與再利用機制，使故宮百年世紀風華之文化成果持續發揮深遠之社會效益。上開抽驗所見情形，並可與本研究問卷調查結果相互對照，以更完整呈現國立故宮博物院藝文採購著作權實務之全貌。

第四節　各直轄市辦理藝文採購有關著作權保障之抽驗結果報告

一、臺北市政府及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對臺北市政府及所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：臺北市政府文化局「臺北市傳統工藝保存維護計畫」

1. 案件背景緣由

本案為臺北市政府文化局委託辦理之「臺北市傳統工藝保存維護計畫」，依據文化資產保存法第 92 條及同法施行細則第 34 條規定辦理，屬無形文化資產中傳統工藝項目之保存維護工作。計畫採三年期分期推動，總經費新臺幣 255 萬元，113 年度、114 年度及 115 年度各編列 85 萬元；其中第一期自 113 年決標日起至同年 11 月 30 日止，第二期自 114 年 1 月 1 日起至同年 9 月 30 日止，第三期自 115 年 1 月 1 日起至同年 12 月 31 日止。

計畫所涵蓋之保存維護對象，為臺北市政府登錄之傳統工藝藝師，分別為印鈕製作之廖德良、漆線之顏金益、糊紙之張秋山與李清榮、編結之陳夏生及斲琴之林立正，並依分期規劃，第一期辦理印鈕製作與編結、第二期辦理斲琴與漆線、第三期辦理糊紙，逐期完成各藝師之保存

維護計畫書。依需求說明書所載，履約成果除須依施行細則第 34 條完成涵蓋基本資料建檔、調查與紀錄製作、傳習或傳承活動、教育與推廣活動、保護與活化措施及定期追蹤紀錄之保存維護計畫書外，並須就各保存者完成 2 萬 5,000 字以上之文稿、以記錄工序為主每位至少 10 分鐘之影音紀錄及 200 張照片檔案，最終彙整為全案成果報告書。

2. 檢查藝文特徵

本案就採購標的之本質而言，具有高度而明確之藝文特徵。傳統工藝之保存維護，核心在於透過文字、影像與影音之系統性紀錄，將藝師長年積累之技藝、工序與文化脈絡予以保存、傳習及推廣；其所要求之成果，包含逾 2 萬 5,000 字之文稿、記錄工序之影音紀錄及大量攝影檔案，分別構成語文著作、視聽著作及攝影著作，並以印鈕、漆線、糊紙、編結、斲琴等具藝術性之傳統技藝為記錄與詮釋之客體。無論就標的所承載之文化資產價值，或就履約過程所生成著作之創作性質而言，本案均屬典型之藝文採購範疇。

惟就機關辦理本案所採行之程序觀察，本案係以一般政府採購方式辦理，於著作權相關約定上亦逕行援用一般採購之概括條款，尚未就採購標的所具之藝文性質予以正確辨識，因而未進一步適用藝文採購相關規範及《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》（以下稱保障辦法）所設之約定原則。此一辨識上之落差，係本案於藝文特徵層面最值得正視之處：採購標的之藝文本質既屬明確，機關於同類傳統工藝保存維護案件中，宜先行確認其屬藝文採購，俾使後續著作權約定得循藝文採購之規範體系妥適展開。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

依所提供之契約著作權約定條款，本案於著作財產權歸屬之選項中，

勾選「機關取得全部權利」一項，即由機關取得履約成果之全部著作財產權。此一約定形式，係一般政府採購實務上常見之概括取得模式。

倘將本案回歸其應有之藝文採購定性並適用保障辦法，則第 8 條第 1 項係以機關取得「非專屬授權」為原則，機關欲取得著作財產權者，屬例外情形，應以符合同條第 1 項但書所列事由為前提。就本案而言，傳統工藝之保存維護係依文化資產保存法第 92 條所定機關之法定職掌，其成果並須對外進行傳習、教育與推廣，公益性質至為顯著；機關取得本案著作成果之著作財產權，自得依保障辦法第 8 條第 1 項但書第 5 款所定公益事由為其約定依據。準此，本案機關取得著作財產權之結果，於藝文採購規範體系下並非不能成立，其關鍵不在於約定之結果本身，而在於機關係透過正確之規範途徑達致該結果。

職是，本案於著作權約定之法規適用上可資精進之方向有二：其一，於同類案件中正確辨識採購標的之藝文特徵，自始以藝文採購方式辦理，使著作權約定回歸保障辦法之規範脈絡；其二，於確有由機關取得著作財產權之需求時，明確援引保障辦法第 8 條第 1 項但書第 5 款公益事由為依據，並使取得範圍與保存維護、傳習推廣之實際用途相互對應，俾著作權之取得與運用，皆與本案保存維護傳統工藝之公益目的緊密相繫。

（二）案件二：臺北市政府文化局「2025 臺北白晝之夜策展專案統籌」

1. 案件背景緣由

本案為臺北市政府文化局委託辦理之「2025 臺北白晝之夜策展專案統籌」服務案，委託期間自決標日起至 114 年 12 月 31 日止，服務費新臺幣 185 萬元，由文化局審核工作進度後分期撥付。文化局委託黃彥穎

工作室組成「2025 臺北白晝之夜」藝術小組，並由黃彥穎擔任藝術總監；組織架構設有專家學者諮詢委員會、執行小組、藝術策劃小組及製作團隊，分工統籌年度白晝之夜之策展與執行。

依服務議定書所載，藝術小組之服務內容涵蓋行政、策劃與品牌三大面向：行政面組織年度藝術策劃小組，成員含主題活動策劃、場域設計、藝術策劃、表演策劃等專業，並出席市府及文化局相關工作會議；策劃面負責年度主題、藝術論述與選件原則之擬定，制定藝術作品規格、協助藝術家邀約與資源協調；品牌面則就年度論述對外公開發表，配合官方網站、社群及實體宣傳，辦理記者會與開幕活動，並協助下一屆總監遴選及經驗交流。履約成果並依工作期程逐月推進，自年初籌組藝術小組、徵件選件，至年中策展單元制訂、年末開幕與成果檢討，構成一完整之大型藝術節策展統籌歷程。

2. 檢查藝文特徵

白晝之夜係源自國際之當代藝術節慶，以城市公共空間為舞臺，結合視覺藝術、表演藝術與策展論述，於一夜之間向公眾開放。本案之核心工作，即在於年度策展主題與藝術論述之建構、藝術作品之選件與規格制訂，以及視覺、表演等多元藝術形式之整合呈現，藝文特徵至為鮮明，屬典型之藝文採購範疇。

尤值肯定者，機關於本案辦理過程中已正確辨識採購標的之藝文性質，並適用藝文採購相關規範與契約範本：契約就著作類型、著作財產權之歸屬或授權、授權範圍及再授權與否等事項，均循文化部所頒藝文採購契約範本之欄位逐項勾選約定，顯示機關於本案就藝文採購之識別與規範適用，已具相當成熟度。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定援用藝文採購契約範本，整體安排妥適，堪為同類案件之良好示範。就著作類型，契約勾選之履約成果著作為「成果 / 結案報告書」；就權利歸屬模式，機關係採「取得著作財產權授權」而非著作財產權之讓與，著作財產權仍保留於廠商一方，機關僅於約定範圍內取得利用之授權，此與保障辦法第 8 條第 1 項以授權為原則之精神相互契合。

進一步觀察其授權範圍，亦見細緻之裁量而非概括取得：所取得之著作財產權限於散布權、公開展示權、公開口述權、公開播送權及公開傳輸權五項，未及於重製權、改作權、編輯權等核心權利；利用時間設有屆期，約定至 114 年 12 月 31 日止；並明定不可再授權第三人。授權範圍雖於利用地域及次數未設限制，惟既已就權利種類、利用期間及再授權與否設有明確界限，整體而言並無逾越機關宣傳、露出與成果發表實際需求之情形，與保障辦法第 8 條尊重創作者權利、機關取得利用權能應與實際需求相當之意旨相符。至契約就著作權以外之智慧財產權雖載有「甲方取得全部權利」之選項，惟依其註記，此部分以採購契約另有要求廠商提出專利等智慧財產權為適用前提，於本策展統籌服務並非核心，對本案著作權約定之妥適性不生影響。

綜上，本案就藝文特徵之辨識、藝文採購範本之適用及著作權約定之裁量均屬妥適，足為臺北市政府文化局辦理同類藝文採購之良好範例。

（三）案件三：臺北市政府文化局「2025 臺北白晝之夜執行統籌」

1. 案件背景緣由

本案為臺北市政府文化局委託辦理之「2025 臺北白晝之夜執行統籌」

案，預算金額新臺幣 1,105 萬元，114 年度委辦經費並視臺北市議會通過額度為準。白晝之夜自 105 年首次於本市辦理，為本市首度獲國際認證之大型文化藝術活動，延續巴黎白晝之夜之精神，以「都市創新」與「公共空間設計」為核心，並須符合免費、夜間辦理及創意三原則；114 年度活動時間訂於 11 月 1 日晚間 6 時起至 11 月 2 日清晨 6 時止，於城市公共空間通宵開放。

依實施計畫所載，本執行統籌案之工作項目以製作執行為主軸，配合藝術總監之策展規劃，提供夜間裝置藝術作品（含法國籍藝術家參展計畫，除策展小組邀件外並得規劃公開徵件）及表演藝術作品之設置與製作，並就活動安全維護、交通維持、志工招募培訓、跨局處現勘、宣傳記者會及新聞發布等事項逐期推進；履約成果應依工作期程於 11 月 10 日前提出第一份報告、12 月 5 日前繳交完整結案報告。

2. 檢查藝文特徵

白晝之夜係本市具國際認證之大型當代藝術活動，以裝置藝術、表演藝術及策展論述為核心內容，結合公共空間之藝術介入與市民參與，藝文特徵至為鮮明，屬典型之藝文採購範疇。本執行統籌案雖以製作執行及活動籌辦為主要工作，惟其所統籌者，正係前開藝術作品之設置製作與整體藝術節之呈現，與藝文創作之關聯密切。

惟就機關辦理本案所採行之程序觀察，本案係以一般政府採購方式辦理，尚未就採購標的所具之藝文性質予以正確辨識，因而未適用藝文採購相關規範及保障辦法所設之約定原則。尤值一提者，機關就同年度白晝之夜之策展統籌服務，業已妥適適用藝文採購契約範本辦理，足見機關於本市同一活動中已具備正確辨識並依藝文採購規範辦理之能力；本執行統籌案於藝文特徵之辨識上宜比照辦理，使同一活動之相關採購得循一致而妥適之規範脈絡展開。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

依所提供之契約著作權約定條款，本案於著作權歸屬選項中勾選「以機關為著作人，並由機關取得著作財產權之全部」一項，並就廠商之後續利用約定「廠商取得使用授權與再授權之權利，於每次使用時均不需徵得機關之同意」。其中，廠商得回頭使用並再授權、且不需逐次徵得機關同意之安排，相當程度保留了創作方對成果之利用空間，此一回頭授權之設計值得肯定。

惟整體約定就保障辦法之意旨而言仍有可資斟酌之處，且其關鍵與案一之單純取得財產權有所不同。其一，本案約定「以機關為著作人」，與保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人之原則有間；著作人之認定攸關著作人格權之歸屬，一旦以機關為著作人，實際創作人即無從享有姓名標示等著作人格權（著作權法第 21 條明定著作人格權專屬於著作人本身，不得讓與），是此一約定對創作者精神紐帶之影響，較諸單純之財產權取得更為深刻。又倘本案廠商為法人，保障辦法第 9 條第 2 項更明定不得以機關為著作人；本案廠商身分截圖未顯示，此節之具體適用，俟廠商屬性確認後方能論定。其二，機關取得著作財產權之全部，係保障辦法第 8 條第 1 項以非專屬授權為原則之例外，原須具備同條第 1 項但書所列事由；白晝之夜具免費開放、市民參與及城市文化品牌等顯著公益性質，財產權之取得固非不能循第 8 條第 1 項但書第 5 款公益事由尋求依據，惟「以機關為著作人」一節，並非第 8 條但書所能涵蓋，仍須回歸第 9 條著作人認定之原則處理。

職是，本案於著作權約定之法規適用上可資精進之方向有三：其一，正確辨識採購標的之藝文特徵，自始以藝文採購方式辦理，使著作權約定回歸保障辦法之規範脈絡，並與同一活動策展統籌案之妥適作法相互一致。其二，著作人之約定宜回歸以實際創作人為著作人之原則，機關

之姓名標示需求得依保障辦法第 4 條所提供之彈性安排處理，毋庸逕以機關為著作人；機關對成果之利用、典藏與宣傳需求，則以取得所需範圍之非專屬授權為原則，於確有由機關取得著作財產權之必要時，再循第 8 條第 1 項但書相應事由為據。其三，現行廠商回頭授權之設計值得保留並予明確化，使創作方於著作人歸屬回歸後，仍得充分利用其創作成果。

（四）案件四：臺北市政府文化局「歌仔戲保存者林麗花（楊麗花）保存維護計畫」

1. 案件背景緣由

本案為臺北市政府文化局委託辦理之「歌仔戲保存者林麗花（楊麗花）保存維護計畫」，依文化資產保存法第 92 條及同法施行細則第 34 條規定辦理，計畫期程自決標日起至 114 年 11 月 30 日止，計畫預算新臺幣 612,955 元。文化局於 112 年認定歌仔戲表演藝術家林麗花（楊麗花）為本市無形文化資產傳統表演藝術歌仔戲之保存者；保存者出身歌仔戲家庭，自幼登台，歷經內台、外台、電台、電影及電視歌仔戲表演，唱腔優美、演技精湛，並長期投入歌仔戲之製作、教學與推廣，為臺灣歌仔戲深具指標性之表演者。鑑於保存者已屆高齡且尚未納入既往保存維護計畫，機關爰就其辦理本保存維護計畫，以即時保存其藝能與相關文化資產。

依需求說明書所載，本案依文化資產保存法施行細則第 34 條規範之項目辦理，工作內容涵蓋基本資料建檔、調查與紀錄製作、傳習或傳承活動、教育與推廣活動、保護與活化措施、定期追蹤紀錄，並建置個案之影音及照片拍攝紀錄；履約成果並應將相關基礎資料與成果報告書上傳「國家文化資產資料庫」，以利長期保存與公眾近用。

2. 檢查藝文特徵

歌仔戲為臺灣具代表性之傳統表演藝術，本案以歌仔戲保存者之藝能、傳承與相關文獻之系統性保存維護為核心，並透過研究報告、影音及攝影紀錄等成果，將保存者之表演藝術予以建檔、傳習與推廣，藝文特徵至為明確，屬典型之藝文採購範疇。

尤值肯定者，機關於本案已正確辨識採購標的之藝文性質，並適用藝文採購相關規範與契約範本：契約就履約成果之著作類型、著作財產權之歸屬與授權、授權範圍、再授權對象及著作人姓名標示等事項，均循文化部所頒藝文採購契約範本之欄位逐項約定。值得一提者，機關於本市同類之傳統工藝保存維護計畫中，固有以一般採購方式辦理之情形，惟本案就同屬文化資產保存法第 92 條無形文化資產保存維護之採購，已能正確循藝文採購規範辦理，足見機關具備正確辨識並妥適辦理之能力與資源，其作法適足為本市其他同類保存維護案件之良好參照。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定援用藝文採購契約範本，整體安排妥適，且於數項關鍵設計上充分體現保障辦法之意旨，堪為示範。就著作類型，契約勾選之履約成果著作為委託研究報告及成果／結案報告書；就著作人之認定，契約明定乙方倘係該著作之實際創作人（自然人），即以乙方為著作人並享有著作財產權，於著作完成時依約定範圍授權甲方利用，此與保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人之原則、及第 8 條第 1 項以授權為原則之精神均相互契合，著作財產權仍保留於創作方，機關僅取得約定範圍內之利用授權。

就授權範圍而言，機關取得之利用權能雖及於重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開口述、公開播送及公開傳輸等項，且於利用時間、

地域及次數均不設限制，然此一較廣之授權範圍，係與本案永久保存無形文化資產、並將成果上傳國家文化資產資料庫供長期保存及公眾近用之目的相對應；且機關所取得者為授權而非著作財產權之讓與，再授權對象亦明確限定於文化部文化資產局，而非概括之第三人，整體並未逾越文化資產保存維護之實際需求，與保障辦法尊重創作者權利、機關取得利用權能應與實際目的相當之意旨相符。又契約就機關利用履約成果時著作人姓名之標示，明定除著作人明示不具名外應以適當方式表示，並依保障辦法第 4 條就表示顯有困難或不違反社會使用慣例者得予省略，於著作人格權之尊重與實務彈性間取得妥適平衡。

綜上，本案就藝文特徵之辨識、藝文採購範本之適用，及著作人歸屬、授權模式與姓名標示之約定均屬妥適，足為臺北市政府文化局辦理同類藝文採購之良好範例。

（五）案件五：臺北市政府文化局「臺北市傳統藝術藝師林立正生命史保存計畫」

1. 案件背景緣由

本案為臺北市政府文化局委託辦理之「臺北市傳統藝術藝師林立正生命史保存計畫」案，計畫預算新臺幣 74 萬元整，並保留後續擴充權利（擴充金額 74 萬元，擴充內容為 115 年度臺北市傳統藝術系列叢書出版計畫，擴充期間自本計畫驗收合格後起 10 個月止），114 年度計畫辦理時程預計自簽約日次日起 10 個月止。林立正先生為斲琴（古琴製作）工藝藝師，長年投入古琴製作、維修、鑑定及斲琴技藝之傳習推廣；古琴於 98 年登錄為臺北市傳統藝術，林立正先生同年獲選為臺北市文化資產保存技術保存者，斲琴並於 112 年登錄為臺北市傳統工藝、認定其為斲琴工藝保存者，復於 113 年獲授臺北市傳統藝術藝師榮銜。

依需求說明書所載，本案依文化資產保存法第 90 條、第 91 條規定辦理藝師生命史之調查研究及傳記出版，併依同法第 92 條規定規劃藝師保存維護計畫之建議報告書；工作內容包括計畫主持人及協力人員之聘請、相關文獻照片影音資料之蒐集整理保存、圖片及影音權利之取得、保存者合作意向書之取得，並就藝師斲琴習藝之生命歷程進行至少 20 次之深度口述歷史訪談、全程錄音錄影並數位化保存剪輯；結案成果應提出含企畫書之成果報告書，其中藝師生命史撰述稿至少 6 萬字以上，相關資料並應考量後續出版及電子多媒體書製作之需求。

2. 檢查藝文特徵

本案以傳統工藝斲琴藝師之生命史調查、技藝紀錄與傳記出版為核心，透過深度口述歷史訪談、影音錄製及撰述成果，將藝師之斲琴工藝與古琴藝術予以保存、傳承與推廣，並涉及圖片、影音及傳記文字等多元著作之產出，藝文特徵至為鮮明，屬典型之藝文採購範疇。

惟就機關辦理本案所採行之程序觀察，本案係以一般政府採購方式辦理，尚未就採購標的所具之藝文性質予以正確辨識，因而未適用藝文採購相關規範及保障辦法所設之約定原則。如前述各案所示，機關於本市部分同類保存維護及藝文採購案件中業已能正確循藝文採購規範辦理；本案於藝文特徵之辨識上宜比照辦理，使生命史保存此類高度藝文性質之採購，得循一致而妥適之規範脈絡展開。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

依所提供之契約著作權約定條款，本案於著作權歸屬選項中勾選「以廠商為著作人，機關取得著作財產權，廠商並承諾對機關及其同意利用之人不行使其著作人格權」一項；另契約並勾選「其他」一項，惟其具體內容截圖未顯示，爰就已顯示之約定為分析，二項約定並列之關

係宜予釐清，俾免著作權歸屬產生競合。

就已顯示之約定而言，本案有數點可資斟酌之處，其中尤以著作人格權之安排最值正視。其一，本案約定「廠商承諾對機關及其同意利用之人不行使其著作人格權」。著作人格權係創作者與其著作間最基本之精神紐帶，著作權法第 21 條明定其專屬於著作人本身、不得讓與；保障辦法第 4 條亦揭示對著作人格權之尊重，並就機關利用成果時之姓名標示提供彈性安排，於表示顯有困難或不違反社會使用慣例者得予省略。準此，機關縱有利用成果之需求，亦得循第 4 條之姓名標示彈性予以滿足，毋庸概括要求創作方承諾不行使其著作人格權；此一概括不行使之約定，與保障辦法尊重人格權之意旨未盡相符，尤以本案生命史傳記之撰述具高度個人創作色彩，著作人格權之意義更形重要。其二，本案約定「以廠商為著作人」，與保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人之原則有間，宜回歸以實際撰述、訪談之創作者為著作人之安排。其三，機關取得著作財產權部分，係保障辦法第 8 條第 1 項以非專屬授權為原則之例外；本案生命史保存與傳記出版具顯著公益性質，財產權之取得固非不能循第 8 條第 1 項但書第 5 款公益事由尋求依據，惟此與前開著作人格權及著作人認定之事項分屬不同層次，仍須各依其規範意旨處理。

職是，本案於著作權約定之法規適用上可資精進之方向有三：其一，正確辨識採購標的之藝文特徵，自始以藝文採購方式辦理，使著作權約定回歸保障辦法之規範脈絡。其二，著作人之約定宜回歸以實際創作人為著作人之原則，並以保障辦法第 4 條之姓名標示彈性處理機關利用成果時之署名需求，取代概括不行使著作人格權之約定，俾創作者與其著作間之精神紐帶獲得妥適尊重。其三，於確有由機關取得著作財產權之必要時，循第 8 條第 1 項但書相應之公益事由為其依據，並使取得範圍與生命史保存、傳記出版之實際目的相對應。

（六）案件六：臺北市政府原住民族事務委員會「114 年度臺北市原住民族音樂季暨原住民族音樂人才培育」

1. 案件背景緣由

本案為臺北市政府原住民族事務委員會辦理之「114 年度臺北市原住民族音樂季暨原住民族音樂人才培育」勞務採購案，指導單位為臺北市政府，主辦單位為臺北市政府原住民族事務委員會，執行期間自決標日起至 114 年 12 月 15 日止，預算金額新臺幣 861 萬 5,000 元，採總包價法。本案緣於原有「臺北市原住民族文化節」全新轉型為「臺北市原住民族音樂季」，以音樂為核心，打造專業展演與人才培育並重之平台，期使原住民族音樂於融合傳統旋律與當代風格之際，成為連結傳統與當代、族群與城市之重要媒介。

依服務建議書徵求說明所載，本案執行內容包括音樂產業人才培育與音樂季展演活動：人才培育部分，廠商須辦理音樂創作培訓，提出創作編曲類培訓課程（總時數至少 60 小時，至少招收 10 名或組學員），並辦理音樂創作競賽，由學員提交原創作品經講師篩選評分，競賽獎項第一名 10 萬元、第二名 6 萬元（獎金含於採購契約價金），前兩名並得於音樂季舞台現場演出；音樂季活動則訂於 114 年 11 月 1 日至 11 月 2 日於華山文化創意園區北側綠地辦理。

2. 檢查藝文特徵

原住民族音樂承載族群記憶與歷史，本案以原住民族音樂之創作培訓、創作競賽及音樂展演為核心，扶植原住民族音樂創作者，呈現融合傳統與當代之都市原住民族音樂樣貌，藝文特徵至為鮮明，屬典型之藝文採購範疇；其所涉之音樂著作創作、培訓成果與展演呈現，與藝文創作之關聯尤為密切。

惟就機關辦理本案所採行之程序觀察，本案係以一般政府採購之勞務採購方式辦理，尚未就採購標的所具之藝文性質予以正確辨識，因而未適用藝文採購相關規範及保障辦法所設之約定原則。本案兼具音樂創作培訓與創作競賽，所生成之音樂著作創作色彩濃厚，於藝文特徵之辨識上宜循藝文採購規範辦理，使其著作權約定回歸保障辦法之規範脈絡。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

依所提供之契約著作權約定條款，本案於著作權歸屬選項中勾選「機關取得全部權利」一項，即由機關取得履約成果之全部著作財產權，此係一般政府採購實務上常見之概括取得模式。

倘將本案回歸其應有之藝文採購定性並適用保障辦法，則第 8 條第 1 項係以機關取得非專屬授權為原則，機關欲取得著作財產權者屬例外，應以符合同條第 1 項但書所列事由為前提。本案原住民族音樂季暨人才培育，係主辦機關推動原住民族文化傳承與藝文扶植之公共任務，公益性質顯著，機關取得著作成果之著作財產權，固非不能循保障辦法第 8 條第 1 項但書第 5 款公益事由尋求依據；惟其關鍵不在約定結果本身，而在機關係透過正確之規範途徑達致該結果。

另值提請注意者，本案含音樂創作競賽，學員須提交原創音樂作品，該等作品係學員（實際創作人）之著作。「機關取得全部權利」之約定，其客體範圍宜明確限於廠商履約所產出之成果著作；至學員之競賽原創作品，應尊重學員為創作人之地位，其權利之歸屬或利用宜另循尊重創作人之方式（如以授權或經學員同意之適當安排）處理，避免概括之全部權利約定逾及第三人創作者之著作。

職是，本案於著作權約定之法規適用上可資精進之方向有三：其一，正確辨識採購標的之藝文特徵，自始以藝文採購方式辦理，使著作權約

定回歸保障辦法之規範脈絡。其二，於確有由機關取得著作財產權之必要時，明確援引保障辦法第 8 條第 1 項但書第 5 款公益事由為依據，並使取得範圍與原住民族音樂季及人才培育之實際目的相對應。其三，就音樂創作競賽所生之學員原創作品，宜與廠商履約成果著作明確區分，並以尊重學員為創作人之方式妥適約定其權利歸屬與利用。

（七）案件七：臺北市政府秘書處《臺北市年鑑 2024》

1. 案件背景緣由

本案為臺北市政府秘書處辦理之「《臺北市年鑑 2024》勞務採購」案（採購案號 114004），於 114 年與暐昕創意設計有限公司締約，預算金額新臺幣 90 萬元（含稅）。本案辦理目的，係為呈現臺北市政府 2024 年重大施政成果、重大政策、重要建設及活動表現，使各界具體認識年度代表性之市政成果，達成鑑往知來之目的，為本市施政成果留下紀錄。

依需求說明書所載，本案委託工作項目包括整本電子書之版面設計、內容企劃與圖文編輯、資料蒐集、採訪撰稿與英譯、照（圖）片攝製與授權圖表或插圖繪製、美編與排版、資訊校對，並完成中英文合併版電子書製作；發行形式為中英文合併之電子書，全書頁數至少 170 頁。年鑑內容以臺北市 2024 年施政願景為主軸，依市府年度重大政策、焦點建設及活動表現規劃編輯，並包含市長序、特輯企劃、專題報導、施政單元、大事紀要及統計資料等單元，其中市長序、大事紀要及統計資料由機關撰寫彙整及英譯、廠商負責美編設計。

2. 檢查藝文特徵

本案雖含電子書版面設計、圖文編輯、照片攝製、插圖繪製等具設

計成分之工作，惟綜觀其履約核心，係以呈現臺北市政府年度施政成果、重大政策及建設活動為主要目的，屬市政成果之彙整、紀錄與介紹性質，其設計與編輯主要為服務施政資訊之有效傳達與閱讀便利，藝文創作之訴求非屬顯著。準此，本案藝文特徵相對有限，與典型藝文採購尚有區別，機關以一般政府採購方式辦理，尚無不可。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

依所提供之契約著作權約定條款，本案於著作權歸屬選項中勾選「以機關為著作人，並由機關取得著作財產權之全部」一項（廠商於每次使用須徵得機關同意），另就機關提供之文字圖片檔案約定為機關所有、廠商未經同意不得利用出版品自行印製販售，並就廠商履約所利用他人著作之素材，約定機關取得不限時間、地域、次數之非專屬無償利用及再轉授權之權利。本案既屬偏重市政施政成果呈現之出版品、藝文特徵相對有限，其著作權約定本非以保障辦法為主要規範依據；又年鑑係臺北市政府年度施政紀錄之自身出版品，機關取得相關著作財產權，於此類市政出版品尚無明顯不當。

就此類非屬典型藝文採購之政府出版品，本研究建議機關可參考經濟部智慧財產局所訂「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，以確認著作權約定之妥適性。又本案含採訪撰稿、攝製及插圖繪製等具創作性之工作，並涉及利用他人著作為素材，建議機關於著作權約定中，就具創作性部分之著作人姓名標示及所利用第三人著作之授權合法性予以注意，俾於市政紀錄之有效呈現與創作權益之尊重間，取得妥適之平衡。

（八）小結

第一，藝文特徵之辨識與採購類型。本次抽驗臺北市政府及所屬機關 7

件採購案，呈現辨識上之分歧圖像：其中 2025 臺北白晝之夜策展統籌（案二）及歌仔戲保存者林麗花保存維護計畫（案四）2 件，機關已正確辨識其藝文性質並依藝文採購規範及契約範本辦理，值得肯定；惟臺北市傳統工藝保存維護計畫（案一）、2025 臺北白晝之夜執行統籌（案三）及傳統藝術藝師林立正生命史保存計畫（案五）3 件，藝文特徵均屬鮮明，卻以一般政府採購方式辦理。尤值正視者，案一與案四同屬依文化資產保存法第 92 條辦理之無形文化資產保存維護計畫，一以一般採購、一以藝文採購辦理，又案二與案三同為 2025 臺北白晝之夜之相關採購，亦分別循不同途徑辦理，足見同一機關於同類甚或同一活動之採購，於藝文採購之辨識與適用上尚有未盡一致之處。另原住民族音樂季暨人才培育（案六）藝文特徵亦屬鮮明而以一般採購辦理；至《臺北市年鑑 2024》（案七）偏重市政施政成果之呈現、藝文特徵相對有限，以一般採購辦理尚無不可。

第二，著作權約定之模式。就已正確辨識為藝文採購之案件，其著作權約定堪為示範：案二採取得授權而非讓與，並就權利種類、利用期間及再授權設有明確界限；案四以實際創作人為著作人並保留著作財產權、機關僅取授權，並依保障辦法第 4 條彈性處理姓名標示，均充分體現保障辦法尊重創作者之精神。至以一般採購辦理之案件，其著作權約定則尚有精進空間：案一、案六約定機關取得全部著作財產權，案三約定以機關為著作人並取得全部財產權，案五則約定以廠商為著作人並要求承諾不行使著作人格權；其中以機關為著作人、要求不行使著作人格權等約定，影響創作者與其著作間之精神紐帶尤深，與保障辦法尊重著作人格權及以實際創作人為著作人之意旨均有未盡相符之處。

第三，著作權保障與適用之精進方向。展望未來，謹提出三項精進方向：其一，就藝文特徵鮮明之保存維護、策展統籌及音樂季等案件，宜自始正確辨識為藝文採購，依藝文採購規範及文化部契約範本辦理，使著作權約定回

歸保障辦法之規範脈絡，並與機關自身已妥適辦理之案件作法相互一致；其二，著作人之認定宜回歸以實際創作人為著作人之原則，機關之署名與利用需求得以保障辦法第 4 條之姓名標示彈性及取得所需範圍授權之方式滿足，毋庸以機關為著作人或要求創作方概括不行使著作人格權；其三，於確有由機關取得著作財產權之必要時，循保障辦法第 8 條第 1 項但書相應之公益等事由為依據，並使取得範圍與各案實際目的相對應。至偏重市政紀錄、藝文特徵相對有限之出版品（如案七），其著作權約定則可參考經濟部智慧財產局所訂「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」妥為處理。

第四，與問卷調查結果之對照。前開抽驗所見，亦可與本研究問卷調查結果相互對照：臺北市政府文化局於問卷雖填報並無藝文採購案件，惟本次抽驗顯示其實際辦有多件藝文採購並適用文化部契約範本（如案二、案四），二者間存有明顯落差。此一落差，推測或係機關內部業務單位與採購承辦對於藝文採購之認知未盡一致所致。本研究建議機關內部就藝文採購之辨識與適用建立業務與採購之溝通對齊機制，俾問卷填報與實務辦理、藝文特徵之辨識與採購類型之選擇趨於一致。上開抽驗所見情形，並可與本研究問卷調查結果相互對照，以更完整呈現臺北市政府及所屬機關藝文採購著作權實務之全貌。

二、新北市政府及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對新北市政府及所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：新北市政府文化局「114-115 年新北市傳統表演藝術北管音樂保存者詹文贊保存維護暨推廣傳習計畫」

1. 案件背景緣由

本案為新北市政府文化局委託辦理之「114-115 年新北市傳統表演藝術北管音樂保存者詹文贊保存維護暨推廣傳習計畫」委託專業服務藝文勞務採購案，預算金額新臺幣 254 萬元整，廠商資格為依中華民國法令核准設立之公司、工商行號或其他得執行本項委託服務之法人、團體。本案依文化資產保存法第 92 條及同法施行細則第 34 條規定辦理：北管音樂保存者詹文贊藝師於 110 年登錄認定為「北管音樂」保存者，考量其高齡近八旬，對於傳統表演藝術北管音樂深具代表性與重要性，爰委託專業團隊就登錄項目之特性、現況及保存維護需求進行整體評估，據以擬訂保存維護計畫，並提出後續保存、傳習、活用及教育推廣等措施；又依同法第 90 條規定，主管機關應建立無形文化資產之完整資料，爰一併規劃口述歷史影像紀錄及出版口述歷史專書，以完整紀錄保存藝師之技藝與成就，推動薪傳與教育推廣。

依工作說明書所載，本案主要委託工作項目包含四大區塊：其一為保存維護計畫，依文化資產保存法第 92 條及施行細則第 34 條評估短、中、長期保存維護工作，內文至少 6 萬字，涵蓋基本資料建檔、調查與紀錄製作、傳習或傳承活動規劃、教育與推廣活動規劃（並與保存者合作試辦 1 場教育推廣活動）、保護與活化措施研擬及定期追蹤紀錄規劃；其二為傳習計畫，規劃 6 個月期、至少 24 堂課（每周至少 3 小時）之專業學習課程，辦理學員招募（正取 8 名、備取若干），以保存者所屬軒社或合作軒社為上課場所，學習標的以至少 1 齣戲及 3 首曲牌為主，課程期滿辦理至少 1 場成果發表會並頒贈結業證明；其三為口述歷史影像紀錄，就藝師之北管音樂貢獻、特色及汐止在地北管軒社文化脈絡，錄製 40 至 50 分鐘之中文版 UHD（4K）影片，並繳交母片、素材電子檔、3 至 4 分鐘短片及 30 秒精華版；其四為口述歷史專書出版，撰寫序文 500 字以上、內文 6 萬字以上，經文字潤飾不少於 5 萬字，並以 16 開全彩、240 頁以上、圖片 120 張以上之規格出版。

2. 檢查藝文特徵

北管音樂係臺灣具代表性之傳統表演藝術，本案以登錄之北管音樂保存者之藝能、傳承及相關文獻之系統性保存維護為核心，並透過保存維護計畫、傳習課程、口述歷史影像紀錄及口述歷史專書等多元成果，將保存者之表演藝術予以建檔、傳習、推廣與出版，其所生成之語文著作、視聽著作、攝影著作及編輯著作，創作性質至為濃厚，藝文特徵至為鮮明，屬典型之藝文採購範疇。

尤值肯定者，機關於本案已正確辨識採購標的之藝文性質，並以委託專業服務藝文勞務採購方式辦理，適用藝文採購相關規範及文化部所頒藝文採購契約範本：契約第十四條就履約成果之著作類型、著作財產權之歸屬與授權、授權範圍、再授權與否及著作人姓名標示等事項，均循範本欄位逐項約定，顯示機關於本案就藝文採購之辨識與規範適用，已臻成熟而妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定援用藝文採購契約範本第十四條，整體安排妥適，並於數項關鍵設計上充分體現保障辦法之意旨，堪為示範。就著作類型，契約勾選之履約成果著作涵蓋出版品、委託研究報告、成果／結案報告書、影音、照片／圖片及手稿／設計稿；就著作人之認定與權利歸屬，契約明定乙方倘係該著作之實際創作人（自然人），即以乙方為著作人並享有著作財產權，於著作完成時依約定範圍授權甲方利用，此與保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人之原則、及第 8 條第 1 項以授權為原則之精神均相互契合，著作財產權仍保留於創作方，機關所取得者為授權而非著作財產權之讓與。

就授權範圍而言，機關取得之利用權能雖及於重製、改作、編輯、

散布、公開展示、公開口述、公開播送、公開上映、公開演出及公開傳輸等項，且於利用時間、地域及次數均不設限制，並得再授權第三人，授權範圍固屬寬廣；惟此一安排，係與本案永久保存無形文化資產、長期傳習推廣北管音樂並推動薪傳教育之公益目的相對應：保存維護成果、口述歷史影像及專書均須長期典藏、再製、推廣及供公眾近用，機關取得較完整之利用授權，方足以支應其文化資產保存活化之公共任務。且機關所取得者係授權而非著作財產權之讓與，著作財產權及著作人地位均保留於實際創作之自然人，整體並未逾越保障辦法尊重創作者權利、機關取得利用權能應與實際目的相當之意旨。

又契約第十四條明定甲方利用履約成果時，除著作人明示不具名外應以適當方式表示著作人姓名，並援引保障辦法第 4 條，就依著作利用之目的及方法表示顯有困難或不違反社會使用慣例者得予省略，於著作人格權之尊重與實務彈性間取得妥適平衡。綜上，本案就藝文特徵之辨識、藝文採購範本之適用，及著作人歸屬、授權模式與姓名標示之約定均屬妥適，足為新北市政府文化局辦理同類無形文化資產保存維護藝文採購之良好範例；展望未來，倘能就再授權第三人之對象及範圍，配合保存活化與教育推廣之具體用途予以明確化，當更臻周延。

（二）案件二：新北市政府捷運工程局「114 年度新北捷運工程紀錄片拍攝」勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案為新北市政府捷運工程局辦理之「114 年度新北捷運工程紀錄片拍攝」勞務採購案，由新視界整合行銷有限公司承攬。捷運三環六線為新北市政府重大工程建設，新北境內之捷運三鶯線、萬大中和線、新北樹林線、汐東線及環狀線（南北環段）等工程持續推進，機關爰辦理

本案，以影片方式記錄新北捷運建設之推動歷程，透過影像與聲音向民眾傳遞工程推動過程。依需求說明書所載，本案委辦項目包括工程紀錄影片拍攝（年度拍攝母檔至少 1,800 分鐘），拍攝期間為 114 年 1 月 1 日起至同年 12 月 31 日止之工程預定及實際進度，以數位全幅單眼或高畫質數位攝影方式（至少 FULL HD 1920×1080）拍攝，內容應含各項工程開工、上梁、簽約、初（履）勘、核定路網施工前原貌及說明會、公聽會等，並提供年度彙總照片檔案。

2. 檢查藝文特徵

本案雖以攝影及影片拍攝為履約方式，惟其核心目的係就捷運工程之預定進度與實際進度進行系統性紀錄存證，以影像保存工程推動歷程並對民眾說明施政，屬工程紀實與政策溝通性質，並未特別訴求藝術、文學或美學上之創意表達，與藝文創作之關聯有限。準此，本案藝文特徵不明顯，與藝文採購尚無直接關聯，機關以一般政府採購方式辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

依所提供之契約著作權約定條款，本案於著作權歸屬選項中勾選「機關取得全部權利」一項，即由機關取得履約成果之全部著作財產權；需求說明書並載明所有拍攝版權屬機關所有，契約終止時須全部送交機關。本案既屬偏重工程紀錄、與藝文無涉之採購，其著作權約定本非以保障辦法為主要規範依據；又本案工程紀錄影片及照片係機關記錄自身重大工程建設歷程之成果，具高度公務利用及長期存證需求，機關取得相關著作財產權尚無明顯不當。就此類非屬藝文採購之政府工程紀錄案件，本研究建議機關可參考經濟部智慧財產局所訂「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，以確認著作權約定之妥適性。

（三）案件三：新北市政府文化局「2025 新北市生音藝術節系列活動：阿甯咕劇團小兒子偶劇場《阿甯咕這一家》親子劇」藝文勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案為新北市政府文化局辦理之「2025 新北市生音藝術節系列活動：阿甯咕劇團小兒子偶劇場《阿甯咕這一家》親子劇」藝文勞務採購案，採購金額新臺幣 55 萬元整，辦理期程自決標次日起至 114 年 10 月 31 日止。本案緣於機關整合「新北市音樂劇節」與「樂壇新星」雙品牌節目，以「音樂藝術」為主要命題，透過音樂跨不同藝術類別之合作（含古典音樂、音樂與戲劇、跨視覺藝術之展演），開展大眾對「音」與「樂」之想像，並以雙品牌之整合與重新詮釋強化宣傳行銷力道。依工作需求書所載，本案服務項目包括專案管理與執行（節目與活動策劃及相關執行）、演出活動執行（於新北市藝文中心辦理 1 檔）、保險費及行政協力（提供宣傳素材供機關社群媒體或官方網站推廣行銷，及行政庶務），並應完成全案結案報告書 1 式 3 份，含活動效益評估及活動照片電子檔（至少 20 張、800 萬畫素以上）。

2. 檢查藝文特徵

本案以親子偶劇之展演及音樂藝術節系列活動之策劃執行為核心，結合戲劇、音樂與視覺藝術之跨域展演，並產出演出劇照、排練工作照片及宣傳圖文等成果，藝文特徵至為鮮明，屬典型之藝文採購範疇。尤值肯定者，機關於本案已正確辨識採購標的之藝文性質，並以藝文勞務採購方式辦理，適用藝文採購相關規範及文化部所頒藝文採購契約範本：契約第十四條就履約成果之著作類型、著作財產權之授權、授權範圍、再授權與否及著作人姓名標示等事項，均循範本欄位逐項約定，顯示機

關於本案就藝文採購之辨識與規範適用已臻妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定援用藝文採購契約範本第十四條，整體安排妥適，且於授權範圍之裁量上尤見克制，堪為示範。就著作類型，契約勾選之履約成果著作為成果 / 結案報告書、照片 / 圖片及本案履約相關標的（含計畫文案、宣傳圖文、演出劇照、排練工作照片等）；就權利歸屬模式，機關係採「取得著作財產權授權」而非著作財產權之讓與，並明定乙方倘係該著作之實際創作人（自然人），即以乙方為著作人並享有著作財產權，於著作完成時依約定範圍授權甲方利用，此與保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人、及第 8 條第 1 項以授權為原則之精神均相互契合，著作財產權與著作人地位均保留於創作方。

尤值肯定者，本案所取得之著作財產權授權僅限於散布權及公開展示權二項，未及於重製、改作、編輯、公開播送、公開傳輸等其他權利；授權範圍雖於利用時間、地域、次數未設限制並得再授權，惟既已將取得之權利種類嚴格限縮於散布及公開展示，整體並未逾越機關就活動照片及成果報告進行宣傳、露出與展示之實際需求，充分體現保障辦法尊重創作者權利、機關取得利用權能應與實際需求相當之意旨。又契約第十四條明定甲方利用履約成果時，除著作人明示不具名外應以適當方式表示著作人姓名，並援引保障辦法第 4 條就表示顯有困難或不違反社會使用慣例者得予省略，於著作人格權之尊重與實務彈性間取得妥適平衡。綜上，本案就藝文特徵之辨識、藝文採購範本之適用及著作權約定之裁量均屬妥適，授權範圍之克制尤具示範意義，足為新北市政府文化局辦理同類藝文採購之良好範例。

（四）案件四：新北市政府文化局「2025 新北社造成果展」委託專業服務案

1. 案件背景緣由

本案為新北市政府文化局辦理之「2025 新北社造成果展」委託專業服務案，履約期間自決標日起至 114 年 11 月 20 日止。本案緣於機關為將本市累積多年之社區營造成果融合文化部百大文化基地政策，深度呈現在地故事，規劃以「2025 新北社造成果展」作為社造工作者之舞臺，藉由彼此交流及與社會大眾之互動，促進多元議題之跨域觀摩。依工作需求書所載，本案委託執行項目繁多，包含：整體活動企劃執行與視覺設計（活動主題發想、融合永續環保理念、共識會議 2 場、主視覺設計至少 2 款、人力配置及安全維護應變）、分享會 1 場（含舞臺表演或短講至少 4 場、手作體驗至少 2 場、會場設計布置及攤位設置）、社區小旅行 3 場（串連文化基地與社區之深度文化走讀），以及影音紀錄與宣傳執行（製作行銷素材，並以新北社造團隊與文化基地為主角拍攝專題影片 3 支，每支約 3 分鐘並搭配字幕、動畫、配樂）。

2. 檢查藝文特徵

本案工作項目繁多，性質兼具藝文與一般行政：其中專題影片之採訪拍攝（含動畫、配樂）、主視覺及延伸設計、分享會之展演與手作等，具有明顯之藝文創作成分；至共識會議、社區小旅行、攤位設置及活動行政庶務等，則屬一般活動執行性質。就此類藝文與行政交織之混合型採購，本案機關採從寬認定之方式，將全案整體以藝文採購方式辦理，並適用藝文採購相關規範及文化部所頒藝文採購契約範本。此一從寬適用之作法，使全案履約成果（含具創作性之影音、設計成果）均納入保障辦法之保護架構，於著作權約定上更周全地兼顧創作者權益；相較於將混合型案件逕以一般採購辦理，更能落實對藝文工作者之保障，其積極認定之態度值得讚賞。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定援用藝文採購契約範本第十四條，整體安排妥適。就著作類型，契約勾選之履約成果著作涵蓋成果 / 結案報告書、影音、照片 / 圖片、文創品、手稿 / 設計稿及本案履約相關標的；就權利歸屬模式，機關係採「取得著作財產權授權」而非著作財產權之讓與，並明定乙方倘係該著作之實際創作人（自然人），即以乙方為著作人並享有著作財產權，於著作完成時依約定範圍授權甲方利用，此與保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人、及第 8 條第 1 項以授權為原則之精神均相互契合，著作財產權及著作人地位均保留於創作方。

就授權範圍而言，機關取得之利用權能及於重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開播送、公開上映、公開演出及公開傳輸等項，且於利用時間、地域及次數均不設限制並得再授權第三人，授權範圍固屬寬廣；惟此一安排係與本案社造成果展須長期保存、宣傳、推廣及供公眾近用之公共目的相對應，且機關所取得者為授權而非著作財產權之讓與，著作財產權及著作人地位仍保留於創作方，整體並未逾越保障辦法尊重創作者權利、機關取得利用權能應與實際需求相當之意旨。又契約第十四條明定甲方利用履約成果時，除著作人明示不具名外應以適當方式表示著作人姓名，並援引保障辦法第 4 條就表示顯有困難或不違反社會使用慣例者得予省略，於著作人格權之尊重與實務彈性間取得妥適平衡。綜上，本案就混合型採購之從寬認定、藝文採購範本之適用及著作權約定之裁量均屬妥適，機關將藝文與行政交織之全案整體納入藝文採購保護架構之積極作法尤值讚賞，足為各機關辦理同類混合型採購之良好範例。

（五）案件五：新北市政府衛生局「114 年度青字計畫：反毒劇場工作坊」勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案為新北市政府衛生局辦理之「114 年度青字計畫：反毒劇場工作坊」勞務採購案。本案緣於近年青少年面臨諸多心靈層面議題、毒品濫用問題日益嚴重且犯罪年齡有下降趨勢，機關爰結合公私部門資源與人力，於各地方法院、少年觀護體系、少年福利中心或機關指定機構，舉辦「論壇劇場、劇場工作坊」，透過開放式討論之戲劇表演模式作為橋樑，引導參與者自由探索反毒、自殺防治等議題。依規格需求書所載，本案至少辦理 12 場次（論壇劇場為單場次、每場至少 90 分鐘；劇場工作坊為連貫式課程、每梯次含至少 3 場次），服務對象為非行少年或高關懷青少年；內容包含課前田野調查、劇場主題演出（成癮、妨害性自主、心理相關議題）、透過戲劇參與及肢體互動之沉浸式多元學習、前後測問卷及後追回饋問卷，並須就本活動進行宣傳；工作執行企劃書並應包含劇場演出規劃、人員編制等。

2. 檢查藝文特徵

本案雖以反毒、自殺防治等公共衛生議題之預防教育為政策目的，惟其核心執行方式係透過論壇劇場及劇場工作坊之戲劇表演，結合劇本編創、演出、肢體互動及情境式演練，引導參與者探索相關議題；戲劇表演本身即屬典型之表演藝術，其所涉之劇本、演出設計與展演成果，藝文特徵至為鮮明，屬典型之藝文採購範疇。本案雖以公共衛生宣導為政策目的，惟其以戲劇表演為載體之性質，與藝文採購之適用並不相斥，毋寧更應藉藝文採購之規範妥適保障其創作成果。

惟就機關辦理本案所採行之程序觀察，本案係以一般政府採購方式辦理，尚未就採購標的所具之藝文性質予以正確辨識，因而未適用藝文採購相關規範及保障辦法所設之約定原則，殊為可惜。論壇劇場與劇場

工作坊之戲劇創作與展演性質既屬明確，機關於同類案件中宜先行確認其屬藝文採購，俾使後續著作權約定得循藝文採購之規範體系妥適展開。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

依所提供之契約著作權約定條款，本案於著作權歸屬選項中勾選「機關取得全部權利」一項，即由機關取得履約成果之全部著作財產權，此係一般政府採購實務上常見之概括取得模式。

倘將本案回歸其應有之藝文採購定性並適用保障辦法，則第 8 條第 1 項係以機關取得非專屬授權為原則，機關欲取得著作財產權者屬例外，應以符合同條第 1 項但書所列事由為前提。本案反毒劇場工作坊係衛生主管機關推動青少年藥物濫用防制與心理健康促進之公共任務，公益性質顯著，機關取得著作成果之著作財產權，固非不能循保障辦法第 8 條第 1 項但書第 5 款公益事由尋求依據；惟其關鍵不在約定結果本身，而在機關係透過正確之規範途徑達致該結果。又本案戲劇演出涉及劇本編創、表演及現場演練等高度創作性成果，倘以藝文採購方式辦理，更得循保障辦法以實際創作人為著作人、以授權為原則之精神，妥適安排著作人格權之尊重與著作財產權之歸屬。

職是，本案於著作權約定之法規適用上可資精進之方向有三：其一，正確辨識採購標的之藝文特徵，自始以藝文採購方式辦理，使著作權約定回歸保障辦法之規範脈絡；其二，著作人之認定宜回歸以實際創作人為著作人之原則，並以保障辦法第 4 條之姓名標示彈性處理機關利用成果時之署名需求；其三，於確有由機關取得著作財產權之必要時，明確援引保障辦法第 8 條第 1 項但書第 5 款公益事由為依據，並使取得範圍與反毒劇場宣導教育之實際目的相對應，俾著作權之取得與運用，皆與本案青少年藥物濫用防制之公益目的緊密相繫。

（六）案件六：新北市政府客家事務局「114 年新北市客家文藝展演活動委託專業服務案」

1. 案件背景緣由

本案為新北市政府客家事務局辦理之「114 年新北市客家文藝展演活動委託專業服務案」（契約編號 hakka114S001），由榮興客家採茶劇團承攬，預算金額新臺幣 103 萬元整（含稅），廠商應於 114 年 10 月 21 日前完成履約。本案緣於機關為推展客家精緻表演藝術、彰顯客家傳統戲曲藝術內涵，規劃展演客家大戲演出，以傳揚客家傳統戲曲文化精神、再創客家文化藝術生命力。依需求說明書所載，本案共辦理兩場次（第一場於 114 年 8 月 2 日假新北市客家文化園區演藝廳、第二場於 114 年 9 月 28 日假新北市政府多功能集會堂辦理），每場演出長度以至少 60 分鐘為原則，演出陣容含演員、樂師及技術人員至少 10 人，並提供服裝、道具及搭設舞臺布景，演出時於電子螢幕顯示中文字幕。

2. 檢查藝文特徵

客家傳統戲曲（客家大戲）為臺灣具代表性之表演藝術，本案以客家大戲之現場展演為核心，涉及劇本、唱腔、演出、樂師伴奏及舞臺布景設計等高度創作性內容，藝文特徵至為鮮明，屬典型之藝文採購範疇。尤值肯定者，機關於本案已正確辨識採購標的之藝文性質，並以委託專業服務之藝文採購方式辦理，適用藝文採購相關規範及文化部所頒藝文採購契約範本：契約第十四條就履約成果之著作類型、著作財產權之授權、授權範圍、再授權與否及著作人姓名標示等事項，均循範本欄位逐項約定，顯示機關於本案就藝文採購之辨識與規範適用已臻妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定援用藝文採購契約範本第十四條，整體安排妥適，且於權利歸屬及授權範圍之裁量上尤見尊重創作者，堪為示範。就著作類型，契約勾選之履約成果著作為成果 / 結案報告書、影音、照片 / 圖片及手稿 / 設計稿；就權利歸屬模式，機關係採「取得著作財產權授權」而非著作財產權之讓與，並明定廠商倘係該著作之實際創作人（自然人），即以廠商為著作人並享有著作財產權，於著作完成時依約定範圍授權機關利用，此與保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人、及第 8 條第 1 項以授權為原則之精神均相互契合，著作財產權及著作人地位均保留於創作方。

尤值肯定者，本案授權範圍之裁量甚為節制：所取得之著作財產權限於重製、散布、公開展示、公開播送、公開演出及公開傳輸等項，未及於改作、編輯、公開口述及公開上映等權利；且就再授權一節，契約明定機關「不可再授權」第三人，使機關之利用權能嚴守於自身辦理客家文藝展演之範圍，未及於概括之對外再授權。此一安排於利用時間、地域、次數雖未設限制，惟既已就權利種類嚴格限縮並排除再授權，整體並未逾越機關就客家大戲展演進行紀錄、宣傳及推廣之實際需求，充分體現保障辦法尊重創作者權利、機關取得利用權能應與實際需求相當之意旨。又契約第十四條明定機關利用履約成果時，除著作人明示不具名外應以適當方式表示著作人姓名，並援引保障辦法第 4 條就表示顯有困難或不違反社會使用慣例者得予省略，於著作人格權之尊重與實務彈性間取得妥適平衡。綜上，本案就藝文特徵之辨識、藝文採購範本之適用，及著作人歸屬、授權模式與授權範圍之約定均屬妥適，其授權範圍之節制與排除再授權之設計尤值讚許，足為新北市政府客家事務局辦理同類客家表演藝術展演藝文採購之良好範例。

（七）案件七：新北市政府體育局「115 年全國身心障礙國民運動會視覺識別系統設計暨紀念品製作採購案」

1. 案件背景緣由

本案為新北市政府體育局辦理之「115 年全國身心障礙國民運動會視覺識別系統設計暨紀念品製作採購案」（採購案號 1140217A01），履約期間自決標翌日起至 115 年 6 月 30 日止。全國身心障礙國民運動會為臺灣最高等級之身心障礙綜合運動會，115 年賽會主辦城市為新北市，預計於 115 年 5 月舉行，將有全臺 22 縣市、約 6,000 名隊職員參賽；機關為建立賽會形象視覺、設計專屬識別系統、營造賽會氛圍、傳遞賽會精神並推廣新北市運動平權政策，爰辦理本案。依邀標書所載，本案需求內容包含賽會主視覺規劃設計（運用賽會標誌與標語提出至少 3 款不同風格視覺，並設計 16 款競賽種類圖像系統）、視覺識別系統規範手冊及其延伸設計、各類通路媒體廣告設計、公開宣傳活動視覺設計、賽會相關用品規劃設計（含宣傳品、前三名選手紀念品及貴賓禮盒之設計提案）、競賽及活動場地佈置設計，以及市府入口、捷運燈箱、戶外看板與立體裝置藝術等賽會意象佈置之視覺規劃設計。

2. 檢查藝文特徵

本案以賽會主視覺、競賽種類圖像系統、視覺識別系統規範及各式宣傳品、紀念品與場地佈置之設計為核心，涉及大量平面視覺設計、立體裝置藝術設計及識別系統之創意發想與美學表現，屬視覺傳達設計及產品設計範疇，藝文特徵至為鮮明，屬典型之藝文採購範疇。惟就機關辦理本案所採行之程序觀察，本案係以一般政府採購方式辦理，尚未就採購標的所具之藝文性質予以正確辨識，因而未適用藝文採購相關規範及保障辦法所設之約定原則。視覺識別系統及主視覺設計之創作性質既屬明確，機關於同類案件中宜先行確認其屬藝文採購，俾使後續著作權約定得循藝文採購之規範體系妥適展開。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案係以一般政府採購方式辦理，其著作權約定亦於一般採購架構下為之，尚未循文化部藝文採購契約範本就著作人之認定、著作財產權之歸屬或授權、授權範圍及著作人姓名標示等事項為妥適之安排（契約著作權約定之具體勾選內容，所提供截圖未及顯示，爰不予列載）。

倘將本案回歸其應有之藝文採購定性並適用保障辦法，則就視覺識別系統、主視覺及紀念品設計等高度創作性成果，得循保障辦法第 8 條第 1 項以授權為原則之精神，於機關確有取得著作財產權必要時，依同條第 1 項但書相應事由為依據；並依保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人，輔以第 4 條之姓名標示彈性，妥適兼顧機關利用需求與設計者之著作人格權。

職是，本案於著作權約定之法規適用上可資精進之方向有三：其一，正確辨識視覺設計類採購標的之藝文特徵，自始以藝文採購方式辦理，使著作權約定回歸保障辦法之規範脈絡；其二，以實際創作人為著作人，並以保障辦法第 4 條之姓名標示彈性處理機關利用成果時之署名需求；其三，於確有由機關取得著作財產權或較完整利用權能之必要時，明確援引保障辦法第 8 條第 1 項但書相應事由為依據，並使取得範圍與賽會形象識別、宣傳推廣之實際目的相對應，俾就賽會視覺資產之著作權約定更臻妥適。

（八）小結

第一，藝文特徵之辨識與採購類型。本次抽驗新北市政府及所屬機關 7 件採購案，整體於藝文特徵之辨識上表現良好：北管音樂保存者詹文贊保存維護暨推廣傳習計畫（案一）、生音藝術節親子偶劇（案三）、社造成果展（案四）及客家文藝展演（案六）等 4 件，機關均能正確辨識其藝文性質並

依藝文採購規範及契約範本辦理，值得肯定，其中社造成果展屬藝文與行政交織之混合型採購，機關更採從寬認定、將全案整體納入藝文採購辦理，積極保障創作者權益之態度尤值讚賞；至反毒劇場工作坊（案五）以戲劇表演為載體、全國身心障礙國民運動會視覺識別系統設計（案七）以視覺傳達設計為核心，二者藝文特徵均屬鮮明，卻以一般政府採購方式辦理，殊為可惜；另捷運工程紀錄片拍攝（案二）偏重工程紀實、與藝文無涉，以一般採購辦理尚屬妥適。

第二，著作權約定之模式。就已正確辨識為藝文採購之案件，其著作權約定堪為示範：各該案均採取得授權而非著作財產權之讓與，並以實際創作人（自然人）為著作人並保留著作財產權，且依保障辦法第 4 條彈性處理姓名標示；其中生音藝術節親子偶劇（案三）將取得之權利種類嚴格限縮於散布權及公開展示權、客家文藝展演（案六）更明定機關不可再授權第三人，授權範圍之節制尤具示範意義，充分體現保障辦法尊重創作者之精神。至以一般採購辦理之藝文案件（案五、案七），其著作權約定係於一般採購架構下為之，尚有回歸保障辦法、以實際創作人為著作人並以授權為原則妥為約定之空間。

第三，著作權保障與適用之精進方向。展望未來，謹提出三項精進方向：其一，就藝文特徵鮮明而仍以一般採購辦理之案件（如以戲劇表演為載體之反毒劇場、以視覺設計為核心之賽會識別系統），宜自始正確辨識為藝文採購，依藝文採購規範及保障辦法辦理，使著作權約定回歸規範脈絡；其二，就機關已妥適採行之授權模式（以實際創作人為著作人、取得授權而非讓與、授權範圍與再授權之節制）持續維持並推廣，俾成為各機關辦理藝文採購之常態；其三，就混合型採購，本案社造成果展全案從寬適用藝文採購之積極作法，足為各機關面對藝文與行政交織案件時之良好參採。

第四，與問卷調查結果之對照。前開抽驗所見，新北市政府文化局、客

家事務局等機關實際辦有多件能正確辨識藝文特徵並妥適約定著作權之藝文採購，整體呈現藝文採購辨識度與著作權約定妥適度均屬良好之圖像；此等情形並可與本研究問卷調查結果相互對照，以更完整呈現新北市政府及所屬機關藝文採購著作權實務之全貌。

三、桃園市政府及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對桃園市政府及所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 10 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：桃園市政府「Taya Masing 陳松明口述傳統資料整理出版寫作計畫」

1. 案件背景緣由

本案為桃園市政府辦理之「Taya Masing 陳松明口述傳統資料整理出版寫作計畫」委託專業服務案，履約期程自決標日起至 115 年 9 月 30 日止，經費預算新臺幣 37 萬元整。本案緣於陳松明（Taya Masing）先生為本市列冊追蹤之「Lmuhuw na Tayal『Gogan』」（泰雅族口述傳統—卡奧灣群）實踐者：Lmuhuw 係泰雅族語言智慧之結晶，以口說或吟唱方式於開會、談判、提親、結婚、祖靈祭、交誼等場合，將欲傳遞之訊息以象徵、比喻手法呈現，傳承族群歷史、慣習與生態環境，其中 Msgamil 史詩吟唱保留族群起源、遷徙、祖先遺訓等族群認同要素，具高度文化資產價值。陳松明先生熟稔卡奧灣群之部落遷徙暨傳統領域地名典故、地理知識，長年投入整理跨部落家族系譜，並多次擔任歲時祭儀之祈福耆老，經機關依文化資產保存法相關程序列冊追蹤，原預計於 114 年 10 月 20 日提送本市原住民族文化資產審議會審議認定為保存者，惟其於 114 年 8 月辭世。機關爰規劃與陳松明先生之家屬協力，蒐整其

所遺留之口述傳統相關資料，將其精神與貢獻藉由紀念專輯保存於世。

依需求說明書所載，本案委託工作包含：取得陳松明先生相關資料（含個人照片及影音、系譜、族譜、地方史、Lmuhuw 文本等）之使用授權書及受訪者同意書之簽署；資料盤點、掃描建檔、建立清冊；各主題撰稿與訪談（含陳松明生平小傳、系 / 族譜紀錄、巴陵地方史、Lmuhuw 文本及重要親友訪談），並擇重點進行泰雅族語翻譯；文字編輯、美術編輯、校訂與審查（內頁至少 50 頁、規格 23.5×17.9 公分、全書彩色印刷），及依政府出版品相關規定代為申請國際標準書號（ISBN）與政府出版品統一編號（GPN）。廠商並須完成本案專輯著作相關之授權書、同意書、著作人約定書之簽署後交付機關。

2. 檢查藝文特徵

本案以泰雅族口述傳統（Lmuhuw）保存者之語言、史詩吟唱、家族系譜及傳統知識之系統性整理、撰寫、翻譯與出版為核心，所生成之語文著作、攝影著作、視聽著作及編輯著作，創作性質至為濃厚，且涉及原住民族文化資產之保存與傳承，藝文特徵至為鮮明，屬典型之藝文採購範疇。尤值肯定者，機關於本案已正確辨識採購標的之藝文性質，並以委託專業服務之藝文採購方式辦理，適用藝文採購相關規範及文化部所頒藝文採購契約範本：契約第十四條就履約成果之著作類型、著作財產權之歸屬與授權、授權範圍、再授權與否及著作人姓名標示等事項，均循範本欄位逐項約定，顯示機關於本案就藝文採購之辨識與規範適用已臻妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定援用藝文採購契約範本第十四條，整體安排妥適，並於數項關鍵設計上充分體現保障辦法之意旨，堪為示範。就著作類型，

契約勾選之履約成果著作涵蓋出版品、成果 / 結案報告書、影音、照片 / 圖片及資料清冊與相關檔案；就著作人之認定與權利歸屬，契約明定乙方倘係該著作之實際創作人（自然人），即以乙方為著作人並享有著作財產權，於著作完成時依約定範圍授權機關利用，此與保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人之原則、及第 8 條第 1 項以授權為原則之精神均相互契合，著作財產權及著作人地位均保留於創作方，機關所取得者為授權而非著作財產權之讓與。

尤值肯定者，就再授權一節，契約明定機關「不可再授權」第三人，使機關之利用權能嚴守於自身辦理本紀念專輯出版及推廣之範圍；所取得之著作財產權雖及於重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開口述、公開上映及公開傳輸等項，且於利用時間、地域、次數均不設限制，惟此一安排係與本案永久保存原住民族口述傳統、出版紀念專輯並推動文化傳承教育之公益目的相對應，加以已排除對外再授權，整體並未逾越保障辦法尊重創作者權利、機關取得利用權能應與實際需求相當之意旨。

又本案就已辭世保存者所遺留之口述傳統素材，特別要求廠商取得家屬之使用授權書及受訪者同意書後始得利用，於原始素材權利之釐清上尤見周延；而契約第十四條並明定機關利用履約成果時，除著作人明示不具名外應以適當方式表示著作人姓名，並援引保障辦法第 4 條就表示顯有困難或不違反社會使用慣例者得予省略，於著作人格權之尊重與實務彈性間取得妥適平衡。綜上，本案就藝文特徵之辨識、藝文採購範本之適用，及著作人歸屬、授權模式、排除再授權與原始素材授權處理之約定均屬妥適，足為桃園市政府辦理同類原住民族文化資產保存出版藝文採購之良好範例。

（二）案件二：桃園市政府文化局「2025 桃園藝術巡演《盛保羅魔幻劇團》演出案」

1. 案件背景緣由

本案為桃園市政府文化局辦理之「2025 桃園藝術巡演《盛保羅魔幻劇團》演出案」藝文採購案，預算金額新臺幣 54 萬 6,000 元整。本案緣於機關為擴展本市藝文欣賞人口、落實藝術推廣與文化平權理念，邀請優質藝文表演團體於戶外演出，爰委由具立案資格、展演經驗豐富之盛保羅魔幻劇團辦理。依需求說明書所載，本案暫訂於 114 年 10 月 5 日下午假桃園市大園區航空城博物館園區辦理 1 場次演出，節目以全新製作為佳（亦得為舊作再製），演出形式不拘而以適合親子共賞、具互動性為佳，演出時長不少於 60 分鐘、不超過 100 分鐘；演出團體並須配合機關行銷宣傳，提供平面文宣品及網路媒體宣傳使用之圖文及影音資料。

2. 檢查藝文特徵

本案以魔幻劇團之現場戶外展演為核心，涉及劇本、節目編創、表演及相關圖文影音宣傳素材之製作，藝文特徵至為鮮明，屬典型之藝文採購範疇。尤值肯定者，機關於本案不僅正確辨識採購標的之藝文性質，並於需求說明書中明揭本案係「藝文採購」，明定未列事項悉依政府採購法、文化藝術採購辦法、文化基本法、機關邀請或委託文化藝術專業人士機構團體提供藝文服務作業辦法及主管機關所訂規定辦理，就藝文採購法規體系之適用層次清晰、依據明確，足見機關於藝文採購之辨識與規範適用已臻成熟。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定援用藝文採購契約範本第十四條，並輔以著作財產權人授權書，整體安排妥適，堪為示範。就權利歸屬模式，機關係採「取得著作財產權授權」而非著作財產權之讓與：依契約第十四條，機

關就履約所完成之出版品、成果 / 結案報告書、影音、照片 / 圖片、手稿 / 設計稿、詞曲創作成品及為履行契約所完成之一切創作，取得著作財產權之授權；並由著作財產權人盛保羅魔幻劇團出具授權書，就演出、宣傳及成果之相關圖文影音資料（涵蓋語文、音樂、戲劇舞蹈、美術、攝影、錄音、視聽著作及表演等），授權機關利用。此一以授權為基礎、著作財產權仍保留於演出團體之安排，與保障辦法第 8 條第 1 項以授權為原則之精神相互契合。

就授權範圍而言，機關取得之利用權能及於重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開口述、公開播送、公開上映、公開演出及公開傳輸等項，且於利用時間、地域、次數均不設限制，並得再授權第三人，授權範圍固屬寬廣；惟此一安排係與本案藝術巡演須廣為宣傳、推廣及供公眾近用之公共目的相對應，且係以無償授權方式為之（權利金已含於契約總價），著作財產權及著作人地位均保留於演出團體，整體並未逾越保障辦法尊重創作者權利、機關取得利用權能應與實際需求相當之意旨。又需求說明書就展演及宣傳內容如涉第三人智慧財產權，要求廠商取得授權依據並擔保無侵害他人著作權情事，於侵權防免之配套上亦見周延。展望未來，倘能就再授權第三人之範圍配合機關施政及宣傳之具體用途予以明確界定，當更臻完善。

（三）案件三：桃園市政府文化局「2025 桃園藝術巡演《FOCASA 馬戲團-潘多拉的盒子》演出案」

1. 案件背景緣由

本案為桃園市政府文化局辦理之「2025 桃園藝術巡演《FOCASA 馬戲團-潘多拉的盒子》演出案」藝文採購案，預算金額新臺幣 80 萬元整。本案緣於機關為擴展本市藝文欣賞人口、落實藝術推廣與文化平權理念，邀請優質藝文表演團體於戶外演出，爰委由具立案資格、展演經驗豐富

之 FOCASA 馬戲團辦理。依需求說明書所載，本案暫訂於 114 年 11 月 22 日及 12 月 7 日下午假桃園市楊梅區富岡火車站前路面各辦理 1 場次、共 2 場次演出，預想觀演規模約 1,000 名民眾；演出團體並須配合機關行銷宣傳，提供平面文宣品及網路媒體宣傳使用之圖文及影音資料。

2. 檢查藝文特徵

本案以馬戲團之現場戶外展演為核心，涉及節目編創、表演及相關圖文影音宣傳素材之製作，藝文特徵至為鮮明，屬典型之藝文採購範疇。尤值肯定者，機關於本案不僅正確辨識採購標的之藝文性質，並於需求說明書中明揭本案係「藝文採購」，明定未列事項悉依政府採購法、文化藝術採購辦法、文化基本法、機關邀請或委託文化藝術專業人士機構團體提供藝文服務作業辦法及主管機關所訂規定辦理，藝文採購法規體系之適用層次清晰、依據明確，足見機關於藝文採購之辨識與規範適用已臻成熟。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定援用藝文採購契約範本第十四條，整體安排妥適，堪為示範。就權利歸屬模式，機關係採「取得著作財產權授權」而非著作財產權之讓與，並明定乙方倘係該著作之實際創作人（自然人），即以乙方為著作人並享有著作財產權，於著作完成時依約定範圍授權機關利用，此與保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人、及第 8 條第 1 項以授權為原則之精神均相互契合，著作財產權及著作人地位均保留於演出團體。

就授權範圍而言，機關取得之利用權能及於重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開口述、公開播送、公開上映、公開演出及公開傳輸等項，且於利用時間、地域、次數均不設限制，並得再授權第三人，授

權範圍固屬寬廣；惟此一安排係與本案藝術巡演須廣為宣傳、推廣及供公眾近用之公共目的相對應，且機關所取得者為授權而非著作財產權之讓與，著作財產權及著作人地位均保留於演出團體，整體並未逾越保障辦法尊重創作者權利、機關取得利用權能應與實際需求相當之意旨。又契約第十四條明定機關利用履約成果時，除著作人明示不具名外應以適當方式表示著作人姓名，並援引保障辦法第 4 條就表示顯有困難或不違反社會使用慣例者得予省略，於著作人格權之尊重與實務彈性間取得妥適平衡。綜上，本案就藝文特徵之辨識、藝文採購範本之適用及著作權約定均屬妥適，足為桃園市政府文化局辦理同類藝文展演採購之良好範例。

（四）案件四：桃園市政府文化局「2025 桃園藝術巡演平鎮場《十鼓擊樂團-天地之擊》演出案」

1. 案件背景緣由

本案為桃園市政府文化局辦理之「2025 桃園藝術巡演平鎮場《十鼓擊樂團-天地之擊》演出案」藝文採購案，預算金額新臺幣 80 萬元整。本案緣於機關為擴展本市藝文欣賞人口、落實藝術推廣與文化平權理念，邀請優質藝文表演團體於戶外演出，爰委由具立案資格、展演經驗豐富之十鼓擊樂團辦理。依需求說明書所載，本案暫訂於 114 年 9 月 14 日晚間假桃園市平鎮區建安宮辦理 1 場次演出，預想觀演規模約 1,000 名民眾，節目以音樂為主、內容適合親子共賞，演出時長不少於 60 分鐘、不超過 100 分鐘；演出團體並須配合機關行銷宣傳，提供平面文宣品及網路媒體宣傳使用之圖文及影音資料。

2. 檢查藝文特徵

本案以擊樂團之現場展演為核心，涉及樂曲詮釋、節目編創、表演

及相關圖文影音宣傳素材之製作，藝文特徵至為鮮明，屬典型之藝文採購範疇。尤值肯定者，機關於本案不僅正確辨識採購標的之藝文性質，並於需求說明書中明揭本案係「藝文採購」，明定未列事項悉依政府採購法、文化藝術採購辦法、文化基本法、機關邀請或委託文化藝術專業人士機構團體提供藝文服務作業辦法及主管機關所訂規定辦理，藝文採購法規體系之適用層次清晰、依據明確，足見機關於藝文採購之辨識與規範適用已臻成熟。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定援用藝文採購契約範本第十四條，整體安排妥適，堪為示範。就權利歸屬模式，機關係採「取得著作財產權授權」而非著作財產權之讓與，並明定乙方倘係該著作之實際創作人（自然人），即以乙方為著作人並享有著作財產權，於著作完成時依約定範圍授權機關利用，此與保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人、及第 8 條第 1 項以授權為原則之精神均相互契合，著作財產權及著作人地位均保留於演出團體。

就授權範圍而言，機關取得之利用權能及於重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開口述、公開播送、公開上映、公開演出及公開傳輸等項，且於利用時間、地域、次數均不設限制，並得再授權第三人，授權範圍固屬寬廣；惟此一安排係與本案藝術巡演須廣為宣傳、推廣及供公眾近用之公共目的相對應，且機關所取得者為授權而非著作財產權之讓與，著作財產權及著作人地位均保留於演出團體，整體並未逾越保障辦法尊重創作者權利、機關取得利用權能應與實際需求相當之意旨。又契約第十四條明定機關利用履約成果時，除著作人明示不具名外應以適當方式表示著作人姓名，並援引保障辦法第 4 條就表示顯有困難或不違反社會使用慣例者得予省略，且要求乙方利用履約成果時應以適當方式

表示機關名稱及本契約專案名稱，於著作人格權之尊重與成果出處之標示間均見周延。綜上，本案就藝文特徵之辨識、藝文採購範本之適用及著作權約定均屬妥適，足為桃園市政府文化局辦理同類藝文展演採購之良好範例。

（五）案件五：桃園市政府文化局「2025 桃園藝術巡演新屋場《即將成真火舞團傳奇火舞劇》演出案」

1. 案件背景緣由

本案為桃園市政府文化局辦理之「2025 桃園藝術巡演新屋場《即將成真火舞團傳奇火舞劇》演出案」藝文採購案，預算金額新臺幣 50 萬元整。本案緣於機關為擴展本市藝文欣賞人口、落實藝術推廣與文化平權理念，邀請優質藝文表演團體於戶外演出，爰委由具專業火舞表演技術、戶外展演經驗豐富之即將成真火舞團辦理。依需求說明書所載，本案暫訂於 114 年 4 月 11 日晚間假桃園市新屋區永安保生宮辦理 1 場次演出，預想觀演規模約 1,000 名民眾，演出形式以展現精湛火舞技術為主、亦得融合多元形式，演出時長不少於 60 分鐘、不超過 100 分鐘；演出團體並須掌握專業火舞表演技術並做足安全措施，配合機關行銷宣傳提供平面文宣品及網路媒體宣傳使用之圖文及影音資料。

2. 檢查藝文特徵

本案以火舞團之現場戶外展演為核心，涉及火舞技術、節目編創、表演及相關圖文影音宣傳素材之製作，藝文特徵至為鮮明，屬典型之藝文採購範疇。尤值肯定者，機關於本案不僅正確辨識採購標的之藝文性質，並於需求說明書中明揭本案係「藝文採購」，明定未列事項悉依政府採購法、文化藝術採購辦法、文化基本法、機關邀請或委託文化藝術專業人士機構團體提供藝文服務作業辦法及主管機關所訂規定辦理，藝

文採購法規體系之適用層次清晰、依據明確，足見機關於藝文採購之辨識與規範適用已臻成熟。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定援用藝文採購契約範本第十四條，整體安排妥適，堪為示範。就權利歸屬模式，機關係採「取得著作財產權授權」而非著作財產權之讓與，並明定乙方倘係該著作之實際創作人（自然人），即以乙方為著作人並享有著作財產權，於著作完成時依約定範圍授權機關利用，此與保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人、及第 8 條第 1 項以授權為原則之精神均相互契合，著作財產權及著作人地位均保留於演出團體。

就授權範圍而言，機關取得之利用權能及於重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開口述、公開播送、公開上映、公開演出及公開傳輸等項，且於利用時間、地域、次數均不設限制，並得再授權第三人，授權範圍固屬寬廣；惟此一安排係與本案藝術巡演須廣為宣傳、推廣及供公眾近用之公共目的相對應，且機關所取得者為授權而非著作財產權之讓與，著作財產權及著作人地位均保留於演出團體，整體並未逾越保障辦法尊重創作者權利、機關取得利用權能應與實際需求相當之意旨。又契約第十四條明定機關利用履約成果時，除著作人明示不具名外應以適當方式表示著作人姓名，並援引保障辦法第 4 條就表示顯有困難或不違反社會使用慣例者得予省略，於著作人格權之尊重與實務彈性間取得妥適平衡。綜上，本案就藝文特徵之辨識、藝文採購範本之適用及著作權約定均屬妥適，足為桃園市政府文化局辦理同類藝文展演採購之良好範例。

（六）案件六：桃園市政府文化局「2025 桃園藝術巡演觀音場《如果兒童劇團-魔鬼的三根金頭髮》演出案」

1. 案件背景緣由

本案為桃園市政府文化局辦理之「2025 桃園藝術巡演觀音場《如果兒童劇團-魔鬼的三根金頭髮》演出案」藝文採購案，預算金額新臺幣 67 萬元整，由如果國際藝術事業股份有限公司（如果兒童劇團）承攬。本案緣於機關為擴展本市藝文欣賞人口、落實藝術推廣與文化平權理念，邀請優質藝文表演團體於戶外演出。依需求說明書所載，本案定於 114 年 6 月 29 日下午假桃園市觀音國民小學辦理演出，預想觀演規模約 800 至 1,000 名民眾，演出形式以兒童劇為主、打造適合親子共賞之觀演體驗，演出時長不少於 60 分鐘、不超過 100 分鐘；演出團體須具備豐富兒童展演經驗及獨立創作完整節目之能力，並有專業劇場技術與幕後團隊支持。

2. 檢查藝文特徵

本案以兒童劇團之現場展演為核心，涉及劇本編創、節目製作、表演及相關圖文影音宣傳素材之製作，藝文特徵至為鮮明，屬典型之藝文採購範疇。尤值肯定者，機關於本案不僅正確辨識採購標的之藝文性質，並於需求說明書中明揭本案係「藝文採購」，明定未列事項悉依政府採購法、文化藝術採購辦法、文化基本法、機關邀請或委託文化藝術專業人士機構團體提供藝文服務作業辦法及主管機關所訂規定辦理，藝文採購法規體系之適用層次清晰、依據明確，足見機關於藝文採購之辨識與規範適用已臻成熟。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定援用藝文採購契約範本第十四條，整體安排妥適，

堪為示範。本案承攬廠商雖為法人（如果國際藝術事業股份有限公司），惟契約並未以機關為著作人，而係依範本機制就著作人之認定區分情形辦理：乙方倘為實際創作人（自然人）即以乙方為著作人並享有著作財產權，乙方倘非實際創作人則由實際創作之自然人為著作人，並透過著作權歸屬約定書、著作財產權授權書釐清權利歸屬後授權機關利用。此一安排與保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人、及同條第 2 項廠商為法人時不得逕以機關為著作人之要求均相契合，並以授權而非著作財產權之讓與為基礎，著作人地位保留於實際創作之自然人。

就授權範圍而言，機關取得之利用權能及於重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開口述、公開播送、公開上映、公開演出及公開傳輸等項，且於利用時間、地域、次數均不設限制，並得再授權第三人，授權範圍固屬寬廣；惟此一安排係與本案藝術巡演須廣為宣傳、推廣及供公眾近用之公共目的相對應，且機關所取得者為授權而非著作財產權之讓與，整體並未逾越保障辦法尊重創作者權利、機關取得利用權能應與實際需求相當之意旨。又契約第十四條明定機關利用履約成果時，除著作人明示不具名外應以適當方式表示著作人姓名，並援引保障辦法第 4 條就表示顯有困難或不違反社會使用慣例者得予省略，於著作人格權之尊重與實務彈性間取得妥適平衡。綜上，本案就藝文特徵之辨識、藝文採購範本之適用及著作人歸屬、授權模式之約定均屬妥適，尤以廠商為法人之情形下仍循範本以實際創作之自然人為著作人，足為桃園市政府文化局辦理同類藝文展演採購之良好範例。

（七）案件七：桃園市政府文化局「114 年度「馬幼有藝思」藝術沃土計畫：「眷村漫遊」藝術教育特展」

1. 案件背景緣由

本案為桃園市政府文化局辦理之「114 年度「馬幼有藝思」藝術沃土計畫：「眷村漫遊」藝術教育特展」委託專業服務藝文採購案，預算金額新臺幣 70 萬元整，履約期間自決標翌日起至 114 年 9 月 19 日止，履約地點為馬祖新村眷村文創園區「馬幼藝所」（桃園市中壢區龍吉二街 155 號）。本案緣於機關為推動眷村文史保存與藝術人文教育自幼紮根，並推廣兒童及親子友善之藝文活動，徵求表演藝術及視覺藝術創作進駐馬幼藝所，以該址作為文化創意培養皿。依需求說明書所載，本案執行內容包含：規劃展覽 1 檔（含展覽主題、展出藝術家名單、展出作品說明、展場設計主視覺及空間規劃）、藝文教育推廣活動至少 10 場次（內容與策展相關並具眷村文化元素）、行銷宣傳、園區志工教育訓練 2 場次，及進駐期間「馬幼藝所」臉書粉絲專頁經營與相關配合事項。

2. 檢查藝文特徵

本案以視覺藝術及表演藝術創作之進駐、策展、展出及藝文教育推廣為核心，涉及展出作品、展場主視覺設計、教育推廣活動及相關紀錄影音與圖文，藝文特徵至為鮮明，屬典型之藝文採購範疇。尤值肯定者，機關於本案已正確辨識採購標的之藝文性質，並以委託專業服務之藝文採購方式辦理，適用藝文採購相關規範及文化部所頒藝文採購契約範本：契約第十四條就履約成果之著作類型、著作財產權之授權、授權範圍、再授權與否及著作人姓名標示等事項，均循範本欄位逐項約定，顯示機關於本案就藝文採購之辨識與規範適用已臻妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案著作權約定援用藝文採購契約範本第十四條，整體安排妥適，且於授權範圍之設計上尤見細膩、深具示範意義。就權利歸屬模式，機關係採「取得著作財產權授權」而非著作財產權之讓與，並明定乙方倘係該著作之實際創作人（自然人），即以乙方為著作人並享有著作財產

權，於著作完成時依約定範圍授權機關利用，此與保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人、及第 8 條第 1 項以授權為原則之精神均相互契合，著作財產權及著作人地位均保留於創作方。

尤值讚許者，本案就授權範圍依著作類型分別約定，於藝術創作展出作品與其他成果類型間為差異化設計：就藝術家之「藝術創作品展示」，授權之利用時間限於展期（自 114 年 5 月 1 日起至 8 月 31 日止）、利用地域限於展出場地馬幼藝所，僅利用次數不予限制；至成果／結案報告書、影音、照片等其他類型，則不限時間、地域及次數。此一分類授權之安排，使機關就藝術家創作展出作品所取得之利用權能，嚴格對應於本次特展之展期與展地，未逾越展覽所需，充分尊重創作者對其作品後續利用之自主；又契約所取得之著作財產權排除改作權、公開上映權及公開演出權，於藝術作品同一性之維護亦見用心。

末就姓名標示，契約第十四條明定機關利用履約成果時，除著作人明示不具名外應以適當方式表示著作人姓名，並援引保障辦法第 4 條就表示顯有困難或不違反社會使用慣例者得予省略，於著作人格權之尊重與實務彈性間取得妥適平衡。綜上，本案就藝文特徵之辨識、藝文採購範本之適用，及著作人歸屬、分類授權與排除改作等約定均屬妥適，其依著作類型限縮藝術創作展出作品授權時地之細膩設計尤具示範意義，足為桃園市政府文化局辦理同類藝術進駐策展藝文採購之最佳範例。

（八）案件八：桃園市政府社會局「桃園市 114 年志願服務獎勵表揚暨 NPO 嘉年華活動」

1. 案件背景緣由

本案為桃園市政府社會局委託辦理之「桃園市 114 年志願服務獎勵

表揚暨 NPO 嘉年華活動」，依志願服務法及桃園市志願服務獎勵辦法辦理，履約期間自決標次日起至 114 年 12 月 31 日止。本案緣於機關為響應聯合國全球永續發展目標（SDGs）並建構「志工桃園·攜手善行」之志願服務政策願景，規劃辦理兩項活動：其一為志願服務獎勵表揚活動，以公開儀式表揚榮獲本市志工貢獻獎金質獎及績優服務獎之獲獎者；其二為志願服務嘉年華暨 NPO 成果市集，邀請本市境內非營利組織、志願服務運用單位及志工參與，展現本市志工及 NPO 之活力。依服務計畫書所載，委託工作包含活動之規劃說明與工作會議、整體主視覺與流程表及邀請卡等設計樣稿、行前工作會議、會場佈置彩排與設備安排、受獎者物品寄發，及成果報告書之製作等。

2. 檢查藝文特徵

本案雖含整體主視覺、邀請卡等設計項目，惟其核心係志願服務獎勵之公開表揚儀式及 NPO 成果市集嘉年華活動之籌辦與執行，性質屬政策性活動之規劃與行政執行，所含設計項目僅為活動辦理之輔助，並非以藝術、文學或美學創作之提供為採購標的。準此，本案藝文特徵不明顯，與藝文採購尚無直接關聯，機關以一般政府採購方式辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

依所提供之契約著作權約定條款，本案於著作權歸屬選項中勾選「機關取得全部權利」一項，即由機關取得履約成果之全部著作財產權。本案既屬偏重活動籌辦與行政執行、與藝文採購無直接關聯之採購，其著作權約定本非以保障辦法為主要規範依據；又本案主視覺、邀請卡等設計及成果報告等履約成果，係供機關辦理志願服務表揚及 NPO 嘉年華活動及後續成果彙整之用，具相當之公務利用需求，機關取得相關著作財產權尚無明顯不當。就此類非屬藝文採購之活動執行案件，本研究

建議機關可參考經濟部智慧財產局所訂「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，以確認著作權約定之妥適性。

（九）案件九：桃園市政府婦幼發展局「桃園市 114 年度新住民生活適應輔導班」

1. 案件背景緣由

本案為桃園市政府婦幼發展局委託辦理之「桃園市 114 年度新住民生活適應輔導班」，依內政部新住民生活適應輔導補助要點制定，指導單位為內政部移民署，辦理期程自決標日起至 114 年 11 月 30 日止，廠商資格為非屬營利事業之法人或團體及國內各大專院校。本案緣於截至 114 年 3 月底，本市新住民人口已達 6 萬 9,384 人，為全國第二高之縣市，機關為落實新住民照顧輔導措施、提升其在臺生活適應能力，爰辦理本案。依服務計畫書所載，生活適應輔導班課程包含必開課程 7 類（語言學習、生活適應、福利資源、衛生保健、人身安全、就業權益及居留與定居）及自選課程至少 4 類（地方民俗風情、家庭關係、子女教養、基本權益、數位學習、性別平等與權益、多元文化交流等），並得邀請相關單位宣導及解說本市新住民相關服務措施。

2. 檢查藝文特徵

本案核心係新住民生活適應之教育輔導課程之規劃與辦理，性質屬社會福利與教育輔導之政策性服務，雖部分自選課程含地方民俗風情、多元文化交流等內容，惟均屬生活適應輔導之教學範疇，並非以藝術、文學或美學創作之提供為採購標的。準此，本案藝文特徵不明顯，與藝文採購尚無直接關聯，機關以一般政府採購方式辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

依所提供之契約著作權約定條款，本案於著作權歸屬選項中勾選「機關取得全部權利」一項，即由機關取得履約成果之全部著作財產權。本案既屬偏重教育輔導課程辦理、與藝文採購無直接關聯之採購，其著作權約定本非以保障辦法為主要規範依據；又本案課程教材、成果紀錄等履約成果，係供機關辦理新住民生活適應輔導及後續業務推動之用，具相當之公務利用需求，機關取得相關著作財產權尚無明顯不當。就此類非屬藝文採購之教育輔導案件，本研究建議機關可參考經濟部智慧財產局所訂「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，以確認著作權約定之妥適性。

（十）案件十：桃園市政府「114 年桃園市招商手冊設計委託專業服務案」

1. 案件背景緣由

本案為桃園市政府辦理之「114 年桃園市招商手冊設計委託專業服務案」，辦理期程至 114 年 11 月 30 日止。本案緣於機關為行銷本市招商整體形象、介紹本市投資環境及重大經濟建設計畫（如淨零碳排、數位轉型、智慧製造、航太、物流、電動車、綠能等產業），規劃透過招商手冊推廣本市產業動向及投資商機，促進整體經濟發展。依工作說明書所載，本案工作項目包含招商主視覺設計（至少 2 款專屬招商行銷主視覺定稿，可應用至招商手冊）及招商行銷手冊更新印製（依最新經濟趨勢、政策措施及數據更新手冊內容，分中文、英文、日文共 3 版，頁數以不超過 40 頁為原則，中文版 1,000 本、英文版及日文版各 500 本），並於結案前提送結案成果報告書。

2. 檢查藝文特徵

本案雖含招商主視覺設計及手冊編排設計等項目，惟其核心係本市

招商形象、投資環境及重大經濟建設等資訊之整理、更新與行政性行銷，所需之設計係為招商資訊之有效傳達，並未特別以藝術、文學或美學上之創意表達為採購標的。準此，本案藝文特徵不明顯，與藝文採購尚無直接關聯，機關以一般政府採購方式辦理，應屬妥適。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

依所提供之契約著作權約定條款，本案於著作權歸屬選項中勾選「機關取得全部權利」一項，即由機關取得履約成果之全部著作財產權。本案既屬偏重招商行銷資訊整理與行政性手冊製作、與藝文採購無直接關聯之採購，其著作權約定本非以保障辦法為主要規範依據；又本案招商主視覺及行銷手冊等履約成果，係供機關持續辦理招商行銷、更新印製及對外推廣之用，具高度公務利用及後續更新需求，機關取得相關著作財產權尚無明顯不當。就此類非屬藝文採購之行政性設計案件，本研究建議機關可參考經濟部智慧財產局所訂「政府機關著作權約定文件範本及其使用說明」，以確認著作權約定之妥適性。

（十一）小結

第一，藝文特徵之辨識與採購類型。本次抽驗桃園市政府及所屬機關 10 件採購案，機關於藝文與非藝文採購之區辨上判斷準確：其中案一至案七共 7 件，採購標的藝文特徵鮮明，涵蓋原住民族口述傳統之保存出版（案一）、魔幻劇團（案二）、馬戲團（案三）、擊樂團（案四）、火舞團（案五）、兒童劇團（案六）等各類戶外展演及視覺與表演藝術進駐策展（案七），機關均能正確辨識為藝文採購並依藝文採購規範及契約範本辦理，辨識度極高，且案二至案六各案更於需求說明書中明揭本案係「藝文採購」、援引文化藝術採購辦法及藝文服務作業辦法等規定，足見其藝文採購辨識慣行成熟而穩定；另案八（志願服務獎勵表揚暨 NPO 嘉年華）、案九（新住民生活適應

輔導班）、案十（招商手冊設計）共 3 件，核心分別為活動籌辦、教育輔導及行政性招商行銷，藝文特徵不明顯，機關以一般政府採購方式辦理，亦屬妥適。

第二，著作權約定之模式。就 7 件藝文採購案件，其著作權約定整體堪為示範：各案均採取得著作財產權授權而非讓與，並以實際創作人（自然人）為著作人並保留著作財產權，且依保障辦法第 4 條彈性處理姓名標示。其中數案之設計尤見細膩：案一明定不可再授權，並就已辭世保存者所遺素材另以家屬授權書妥為釐清；案六承攬廠商雖為法人，仍循範本以實際創作之自然人為著作人，與保障辦法第 9 條第 2 項廠商為法人時不得逕以機關為著作人之要求相契合；案七更依著作類型分類授權，就藝術家創作展出作品嚴格限縮授權之時間與地域並排除改作權，於創作者作品同一性與後續利用自主之維護上深具示範意義。至案八至案十 3 件非藝文採購案件，則採機關取得全部權利之概括約定，與其活動籌辦、教育輔導及行政性行銷之性質及公務利用需求相當，尚無明顯不當。

第三，著作權保障與適用之精進方向。展望未來，謹提出二項精進方向：其一，桃園市政府及所屬機關就藝文與非藝文採購之區辨判斷準確，文化局就藝文採購之辨識與著作權約定尤已建立成熟慣行，建議持續維持並對外分享，俾成為各機關辦理藝文採購之參考典範；其二，就藝文採購中部分案件授權範圍採不限時間、地域、次數並得再授權之概括設計，未來得參酌本批案件中案七依著作類型分類授權、案一排除再授權之精緻作法，視個案性質就授權之權利種類、時地及再授權與否進一步細緻化；至非藝文採購案件，則建議參考經濟部智慧財產局所訂著作權約定文件範本，使著作權約定更臻周延。

第四，與問卷調查結果之對照。前開抽驗所見，桃園市政府及所屬機關於藝文採購之辨識度及著作權約定之妥適度均屬優異，多件案件並展現分類

授權、排除再授權、尊重法人廠商實際創作人地位等細膩設計，且能準確區辨藝文與非藝文採購，整體呈現藝文採購實務成熟之圖像；此等情形並可與本研究問卷調查結果相互對照，以更完整呈現桃園市政府及所屬機關藝文採購著作權實務之全貌。

四、臺中市政府及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對臺中市政府及所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：臺中市政府原住民族事務委員會「114 年度臺中市原住民族文化館策展規劃執行委託專業服務勞務採購案」

1. 案件背景緣由

臺中市政府原住民族事務委員會（下稱該會）所轄臺中市原住民族文化館（下稱原文館）座落於大雅區，為該市推廣原住民族文化之重要據點，功能涵蓋藝術傳承、展覽、教育推廣及技藝研習等多元面向。近年該會持續優化館舍設施並拓展戶外生態公園，期將原文館打造為體現原住民族智慧與生物多樣性之學習場域。本案「114 年度臺中市原住民族文化館策展規劃執行委託專業服務勞務採購案」（案號 TIPC114006），即為該會延續上開政策脈絡，委由廠商規劃辦理館舍策展之專業服務採購，由南島國際有限公司承攬，履約期間自決標日起至 114 年 12 月 26 日止。

依需求說明書所載，本案委託目的在於透過策展規劃延續推廣原住民族傳統文化，深化地方藝術家之創作交流與合作，並促進跨文化互動；

策展以主題敘事方式呈現原住民族於藝術創作與技藝文化傳承中之意涵，藉以突顯其文化核心價值，同時推廣在地藝術作品，促進多元族群間之交流與理解。就執行規模而言，本案約定辦理 3 檔特展，每檔展期至少 60 日，廠商應於決標日起 20 日內提交第 1 檔展覽規劃內容並經該會核定後 45 日內開展；展館空間包含典藏廳約 38 坪、展示廳約 36 坪及特展室約 30 坪，足見本案係以實質策展產出為履約核心之藝文性服務採購。

2. 檢查藝文特徵

本案之履約核心為原住民族文化館之策展規劃與執行，產出內容涉及主題敘事之策展論述、原住民族藝術創作之展陳設計，以及在地藝術作品之選件與推廣。策展工作本身須就展覽主題進行詮釋敘事、就展示空間進行視覺與動線設計，並就原住民族技藝文化傳承之意涵予以轉譯呈現，凡此均具高度之創作性與文化詮釋性，藝文特徵至為鮮明。

尤值說明者，該會於契約第十四條第三款就履約所完成著作類型之勾選，涵蓋出版品、成果（結案）報告書、影音、照片 / 圖片及手稿 / 設計稿等項，其中影音、照片 / 圖片及手稿 / 設計稿俱屬具創作表達之著作類型，與策展規劃所將產出之展覽影像、紀錄攝影及策展設計稿相互呼應。由此可見該會於採購規劃階段即已正確辨識本案之藝文性質，並就可能產出之創作成果預為著作類型之盤點，已具備藝文採購應有之識別意識，殊值肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作財產權之歸屬約定，該會於契約第十四條第四款採「甲方取得部分著作財產權」之約定方式（同款第 2 目），就乙方履約所產出之著作，取得重製權、改作權、編輯權、散布權、公開展示權、公開口述

權、公開播送權、公開上映權、公開演出權及公開傳輸權等權利，而未取得出租權，亦未採「全部著作財產權」之概括約定。觀其約定結構，係援用標準化之著作權約定文件範本，於範本所容許之彈性空間內就取得權利之項目逐一勾選，並未一概以「不限範圍、時間、地域、次數、無償並再授權」之概括方式攬括全部權利，此與範本就著作財產權授權所附之說明，亦即機關「視個案性質……未必一律要求著作財產權人授權甲方不限範圍、時間、地域、次數、無償並再授權第三人利用之權利」之節制精神，方向尚屬一致。

惟就法規適用而言，仍有可資深化之處。《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條第 1 項係以機關取得非專屬授權為原則，機關取得著作財產權則屬例外。本案就 3 檔特展之策展成果，於館舍展陳、教育推廣及文化傳播等面向確有由該會單獨且持續利用之實際需要，採取得著作財產權之約定固有其實務基礎；然本案所取得之財產權項目幾近完整，僅未及於出租權，就此而言，仍宜回歸保障辦法所揭示之原則精神再為衡酌。例如就地方藝術家個別提供之攝影、設計稿等創作成果，於該會策展利用目的之外，原創作者往往仍有持續運用其創作之空間，此部分如能改採非專屬授權，或於取得財產權之同時併予約定回頭授權，使原住民族藝術家於該會充分利用之餘仍得保有並運用自身創作，當更能體現對藝文工作者合理待遇之保障，亦更貼近保障辦法以授權為原則之立法本旨。

末就權利之後續管理，該會既已就本案成果取得部分著作財產權，依保障辦法第 23 條意旨，宜就所取得之權利定期盤整並妥善管理，並視成果之內容及可能利用方式建立適當之活化機制。就原住民族文化策展之成果而言，尤可結合原文館既有之教育推廣與技藝研習功能，透過出版、對公眾之授權利用或合作設計等方式，使策展成果在展期屆滿後

仍得延續其文化傳承與公眾近用之效益，讓本案所累積之原住民族文化資產，成為持續滋養在地藝術創作與族群理解之活水。

（二）案件二：臺中市政府住宅發展工程處「臺中市北屯等 5 區社會住宅第二期公共藝術設置計畫案【C 案】」

1. 案件背景緣由

臺中市政府住宅發展工程處（下稱住發處）辦理之「臺中市北屯等5區社會住宅第二期公共藝術設置計畫案」（以下就【C 案】部分查核），係依文化藝術獎助及促進條例第 15 條暨公共藝術設置辦法所辦理之公共藝術設置採購，以公開徵選方式遴選創作團隊，於該市北屯等 5 區社會住宅第二期基地設置公共藝術。

依公開徵選簡章所載，本案於整體設置計畫上，藉德國藝術家約瑟夫·波依斯（Joseph Beuys，1921 至 1986）所倡社會雕塑理論為觀點出發，本諸「藝術等同於生活」「人人都是藝術家」之理念，強調與社區對話為優先，再創造屬於在地之藝術作品，並透過在地元素採集、現地創作、過程性作品、論述空間創造、藝術進駐與永續經營等不同方式呈現新型態公共藝術，逐步軟化公共空間與常民生活之距離感。本案並以「臺中新藝民」（New Taichung Civics Manifesto）為整體設置之精神理念，期使公共藝術介入社宅生活、匯聚文化能量，於住民遷徙流轉之間散播藝術種子，足見本案係以高度藝術性與社會參與性為核心之公共藝術設置案。

2. 檢查藝文特徵

本案之法令依據即為文化藝術獎助及促進條例第 15 條暨公共藝術設置辦法，公共藝術之設置本即屬藝文採購之核心類型，藝文特徵不待辨

識而自明。就設置內容觀之，本案以社會雕塑理論為策展觀點，強調在地元素採集、現地創作、過程性作品與藝術進駐，凡此均屬具高度創作表達與藝術詮釋之成果，藝文性質至為鮮明。

再就契約第十四條第三款履約完成著作類型之勾選，住發處將出版品、設置企劃書、成果（結案）報告書、影音、照片 / 圖片、手稿 / 設計稿，以及文宣、文創品、臨時性作品等項全數勾選，完整涵蓋公共藝術作品本體及其周邊衍生之各類創作成果，足見住發處於採購規劃階段即已就本案藝文性質及可能產出之創作著作為周延之盤點，藝文採購之辨識意識完整而到位。

3.　查核著作權約定之法規適用意見

就著作財產權之歸屬約定，住發處於契約第十四條第四款採【C 案】「甲方取得全部著作財產權」之約定方式，由乙方就履約所完成之全部著作於著作完成時將著作財產權讓與甲方。單就取得範圍而言，此固屬《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條第 1 項所定機關取得著作財產權之例外情形，且為其最為完整之態樣；惟公共藝術係長期設置於社會住宅基地、供公眾持續觀覽利用之作品，機關就作品之維護、修復、紀錄、再現及推廣有長期且單獨利用之實際需要，採取得著作財產權之約定具有堅實之實務基礎，與一般採購未經辨識即概括攬括權利之情形，不可同日而語。

尤值肯定者，本案契約雖取得全部著作財產權，卻同時嵌入數項與保障辦法精神相契之配套機制，使權利之取得與創作者權益之保障得以平衡。其一，契約明定乙方為實際創作人（自然人）者，以乙方為著作人並享有著作人格權，著作財產權始歸甲方享有；乙方非實際創作人時，則循著作權歸屬約定書範本確認實際創作人及財產權人，並未逕以機關

為著作人，核與保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人、廠商為法人時不得逕以機關為著作人之意旨相符。其二，契約就甲方利用履約成果，明定除著作人明示不具名外應以適當方式表示著作人姓名或名稱，並援引保障辦法第 4 條關於姓名標示得依利用目的及方法彈性處理之規定，於尊重著作人格權之同時兼顧實務操作之彈性。其三，契約並設有回頭授權機制，由甲方同意授權乙方得基於教學、研究、著述、內部訓練等非營利目的無償利用該著作並得再轉授權他人，就營利性利用亦保留另行約定之空間，使創作者於著作財產權讓與後，仍得持續運用自身創作，體現對藝文工作者合理待遇之保障。

綜上，本案就著作權之約定，雖採機關取得全部著作財產權之例外態樣，然其客製化之約款已就著作人格權之尊重、著作人之認定、姓名標示之彈性及創作者回頭利用之保留為周全之安排，充分平衡機關長期利用公共藝術之需求與創作者之權益，約定妥適，堪為公共藝術採購著作權處理之示範。展望未來，住發處既已取得全部著作財產權，宜依保障辦法第 23 條意旨，就所取得之權利定期盤整並建立活化機制，結合社會住宅公共藝術貼近常民生活之特質，透過出版、對公眾授權利用或合作設計等方式，使藝術能量持續向外擴展、生生不息；至回頭授權就營利性利用之部分，亦可考量於不違背設置政策之前提下適度放寬，使創作者就自身作品之衍生利用享有更從容之空間，讓本案所揭示之「臺中新藝民」精神，於著作權之活化運用中得到延續。

（三）案件三：臺中市政府文化局「臺中市第 30 屆大墩美展頒獎典禮及相關配合活動委託專業服務採購案」

1. 案件背景緣由

臺中市政府文化局（下稱文化局）自 85 年起舉辦大墩美展，以藝術不分地域之理念，自國際徵件規模出發，將該市藝術文化推展至國際舞

臺，已成為臺中市年度之藝文盛事。本案「臺中市第 30 屆大墩美展頒獎典禮及相關配合活動委託專業服務採購案」（案號 114027），即為文化局就第 30 屆大墩美展之頒獎典禮及相關配合活動，委由廠商辦理之專業服務採購，由全國廣播股份有限公司承攬，預算金額新臺幣 174 萬元，履約期間自簽約日起至 114 年 11 月 28 日止，活動地點為臺中市政府臺灣大道市政大樓。

依需求說明書所載，本案頒獎典禮以本屆大墩美展得獎者、各類別籌備委員、評審委員與各界貴賓為對象，力求以高規格方式辦理，藉以串起藝術美學之新舊傳承並打造優質城市行銷。委託辦理事項涵蓋典禮流程及表演節目之策劃、舞臺設計布置與燈光音響音效製作、典禮場地內外布置，以及典禮服務人員之配置、訓練與彩排等，係以隆重之藝文典禮統籌執行為履約核心之服務採購。

2. 檢查藝文特徵

本案雖以頒獎典禮之策劃統籌為形式，然其履約核心緊扣大墩美展此一藝術展覽之精神傳遞，藝文特徵鮮明。就具體產出觀之，本案要求規劃表演節目 2 組，並使其能結合本屆美展精神及作品特色；舞臺設計須結合立體裝置或數位投影呈現主視覺意象；獎項投影片之製作須涵蓋獎項、得獎作品及得獎者並輔以旁白錄音；場地布置並須就 11 類首獎作品製作含中英文介紹之作品輸出。凡此舞臺視覺設計、影音製作、表演編排及作品詮釋，俱屬具創作表達之藝文成果。

再就契約第十四條第三款履約完成著作類型之勾選，文化局勾選成果（結案）報告書、影音及照片 / 圖片等項，恰與典禮之影像紀錄、現場攝影及舞臺設計稿等創作成果相互呼應，足見文化局於採購規劃階段即已正確辨識本案所蘊含之藝文性質及創作著作，藝文採購之辨識意識

明確到位。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權之約定方式，文化局於契約第十四條第四款採「甲方取得著作財產權授權」之約定（同款第 1 目），就乙方履約所完成之全部著作取得授權利用，而非要求將著作財產權讓與機關。此一約定方式之關鍵在於，依其授權約定條款，乙方為著作之實際創作人（自然人）者，係以乙方為著作人並享有著作財產權，僅於著作完成時依約定範圍授權甲方利用；乙方非實際創作人時，則循著作權歸屬約定書確認實際創作人及財產權人，並未逕以機關為著作人。是本案使創作者於授權機關利用之同時，仍完整保有著作財產權與著作人格權，核與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則之意旨高度契合，亦與同辦法第 9 條以實際創作人為著作人、廠商為法人時不得逕以機關為著作人之規定相符，於著作權約定之基本架構上堪稱正確而妥適。

就授權範圍而言，本案約定甲方取得重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開播送、公開上映及公開傳輸等權利，利用時間、地域及次數均不設限制，並得再授權第三人利用。授權範圍固屬寬廣，惟因本案係採非專屬授權、創作者仍保有著作財產權之歸屬，與專屬授權致創作者連自身亦不得利用之情形迥然不同；且大墩美展之頒獎典禮成果，本即有供文化局長期作為城市行銷、活動紀錄及藝文推廣之單獨利用需要，於非專屬授權之架構下取得不限範圍之利用權能，既能滿足機關之利用需求，又無礙於創作者保有並運用自身創作，權利配置尚稱均衡。契約並就甲方利用履約成果，明定除著作人明示不具名外應以適當方式表示著作人姓名或名稱，並援引保障辦法第 4 條關於姓名標示得依利用目的及方法彈性處理之規定，於尊重著作人格權之同時兼顧典禮實務之操作

彈性。

綜上，本案就著作權之處理，採機關取得非專屬授權之原則性約定，使創作者保有著作財產權與著作人格權，並輔以姓名標示之適當安排，於保障創作者權益與滿足機關利用需求之間取得妥適平衡，堪為藝文採購著作權約定之良好示範。展望未來，大墩美展歷經 30 屆之積累，已形塑深厚之藝文品牌能量，文化局就歷屆典禮所累積之影像紀錄與設計成果，於授權範圍內仍可結合城市行銷與藝文推廣持續發揮其傳播效益；而創作者既保有自身著作之財產權，亦得於機關利用之外另為運用，使藝文工作者之合理待遇與創作活力，在此一兼顧授權與保留之約定架構中得到延續與深化。

（四）案件四：臺中市政府文化局「2025 臺中傳統藝術巡演-秀琴歌劇團《上帝公傳奇》委託專業服務採購案」

1. 案件背景緣由

本案「2025 臺中傳統藝術巡演-秀琴歌劇團《上帝公傳奇》委託專業服務採購案」（案號 114023），係由臺中市政府指導、臺中市政府文化局（下稱文化局）主辦，由秀琴歌劇團承攬之專業服務採購，採購金額新臺幣 40 萬元，履約期間自決標日起至 114 年 5 月 30 日止。

依工作需求說明書所載，本案目標在於均衡大臺中地區各區域之藝文推動與發展，以嶄新意象打造大臺中為「熱情活力文化創意」之幸福城市品牌，充分運用本市各公共展演空間，提供優異藝術團隊表演及觀摩交流之平台，落實藝文活動向下扎根並創造全民藝文環境；本案並訂於 114 年 3 月 29 日於臺中市南區尊天宮旁運動公園，邀請本市立案演藝團隊進行免費演出。就工作內容觀之，廠商應提送演出計畫與場地配

置規劃，安排包含導演、編劇、音樂設計、演員、樂師及舞臺技術人員之演出及製作團隊，辦理彩排與進撤場，並就演出全程完成含活動照片紀錄、文字說明及著作授權清冊之執行成果報告，係以傳統表演藝術之公開演出為履約核心之藝文採購。

2. 檢查藝文特徵

本案之履約核心為傳統藝術之巡迴演出，由秀琴歌劇團搬演《上帝公傳奇》一劇，屬傳統戲曲之展演，藝文特徵不待辨識而自明。就製作內容觀之，本案所需安排之人員涵蓋導演、編劇、音樂設計、演員、樂師及舞臺技術人員，係一完整之表演藝術創作與製作團隊，演出本身及其衍生之影音紀錄、舞臺呈現均具高度之創作表達。

再就契約第十四條第三款履約完成著作類型之勾選，文化局勾選成果（結案）報告書、影音及照片 / 圖片等項，恰與演出之影像紀錄及現場攝影相互呼應；需求說明書並要求廠商於成果報告中檢附著作授權清冊，足見文化局於採購規劃階段不僅正確辨識本案之藝文性質，更已具體留意演出所涉著作權之歸屬與授權處理，藝文採購之辨識意識完整而細緻。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權之約定方式，文化局於契約第十四條第四款採「甲方取得著作財產權授權」之約定（同款第 1 目），就乙方履約所完成之著作取得授權利用，而非要求將著作財產權讓與機關。是依此一約定，承攬之秀琴歌劇團於授權文化局利用之同時，仍保有演出成果之著作財產權，核與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則之意旨相符，於著作權約定之基本架構上正確而妥適。

尤值肯定者，本案就授權範圍之約定展現高度之節制與個案化思考。觀其授權項目，文化局僅就編輯權、公開展示權、公開播送權及公開傳輸權四項取得授權，而未及於重製權、改作權、散布權、公開上映權及公開演出權等其餘權利。此一選擇恰與本案利用目的相契：文化局就演出之影音紀錄，主要係供日後之展示、播送及網路傳輸推廣，並就紀錄影音為必要之編輯，故僅就上開實際所需之權利取得授權，而未一概攬括全部著作財產權。此正體現範本所揭示機關「視個案性質……未必一律要求著作財產權人授權甲方不限範圍、時間、地域、次數、無償並再授權第三人利用之權利」之節制精神，殊值讚許。至授權之利用時間、地域及次數雖均不設限制並得再授權，惟此係就上開特定四項權利所為之非專屬授權，創作者既保有著作財產權之歸屬，與專屬授權致創作者自身亦不得利用之情形不同，且契合本案免費公益演出之紀錄與推廣需求，權利配置尚屬均衡妥適。

綜上，本案就著作權之處理，既採機關取得非專屬授權之原則性約定使創作者保有著作財產權，復就授權範圍依個案實際需求為選擇性之約定，於滿足機關推廣利用需求之同時，最大限度保留創作者就自身作品之權利，堪為藝文採購著作權約定兼顧授權與節制之優良示範。展望未來，本案傳統藝術巡演之影音紀錄，於授權範圍內可持續作為文化局推動藝文向下扎根、深化全民藝文環境之素材；而秀琴歌劇團既完整保有《上帝公傳奇》之著作財產權，亦得於各地巡演與後續創作中持續運用，使傳統表演藝術之傳承活力與藝文工作者之合理待遇，於此一兼顧機關利用與創作者保留之約定架構中，得到延續與深化。

（五）案件五：臺中市政府文化局「2025 科技跨藝實驗場委託專業服務採購案」

1. 案件背景緣由

本案「2025 科技跨藝實驗場委託專業服務採購案」（案號114036），招標機關為臺中市政府文化局（下稱文化局），執行單位為文化局轄下之臺中市屯區藝文中心（下稱屯區藝文中心），由俠客行文創顧問有限公司承攬，預算金額新臺幣 200 萬元，履約期間自 114 年 5 月 22 日起至 114 年 12 月 19 日止。

依邀標書所載，屯區藝文中心係文化局轄下唯一擁有實驗劇場之表演場館，並將其核心發展方向定位為「孵藝實驗場」，持續策劃科技與藝術跨界創作之藝文活動，期透過手機應用程式、QRcode 等通訊軟體及 AR/VR 等相關技術，提供民眾參與、互動、學習與分享藝術之機會，使其成為觸動市民感受科技與藝術結合之藝文基地。就履約標的觀之，本案以策展規劃為核心，由廠商聘請具科技藝術背景之策展人，以「親民、互動」為訴求規劃系列活動，並辦理科技劇場之售票演出、結合青年藝術家之科技藝術孵化器階段性免費展演及相關推廣活動；邀標書並載明，策展主題如能自屯區藝文中心持有之在地原創劇本「大里故事」系列提煉元素或辦理該劇本之科技轉譯，將酌予加分，足見本案係以表演藝術與科技跨界創作為履約核心之藝文採購。

2. 檢查藝文特徵

本案之履約核心為科技與藝術跨界之展演創作，藝文特徵鮮明。就活動內容觀之，本案要求辦理科技劇場之戲劇演出，並使新媒體、機械動力、機器人、虛擬實境、擴增實境、人工智慧及生物科技等科技元素與現場表演、動畫、投影、燈光、聲音、特效及裝置等跨界結合；策展人並須具備科技藝術之相關背景，孵化器展演則結合大專院校或青年藝術家以表演藝術與科技元素之跨界提出階段性成果。戲劇表演本即屬典型之表演藝術，本案復以科技手段深化其呈現層次，創作表達之密度尤高。

再就契約第十四條第三款履約完成著作類型之勾選，文化局勾選出版品、成果（結案）報告書、影音及照片 / 圖片等項，恰與演出之影音紀錄、活動攝影及相關出版品相互呼應，足見文化局於採購規劃階段即已正確辨識本案之藝文性質及其所將產出之創作著作，藝文採購之辨識意識明確到位。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權之約定方式，文化局於契約第十四條第四款採「甲方取得著作財產權授權」之約定（同款第 1 目），就乙方履約所完成之著作取得授權利用，而非要求將著作財產權讓與機關。依其授權約定條款，乙方為著作之實際創作人（自然人）者，係以乙方為著作人並享有著作財產權，僅於著作完成時依約定範圍授權甲方利用；乙方非實際創作人時，則循著作權歸屬約定書確認實際創作人及財產權人，並未逕以機關為著作人。是本案使創作者於授權機關利用之同時，仍保有著作財產權與著作人格權，核與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則之意旨相符，並與同辦法第 9 條以實際創作人為著作人、廠商為法人時不得逕以機關為著作人之規定一致，於著作權約定之基本架構上正確而妥適。契約並就甲方利用履約成果，明定除著作人明示不具名外應以適當方式表示著作人姓名或名稱，並援引保障辦法第 4 條關於姓名標示得依利用目的及方法彈性處理之規定，於尊重著作人格權之同時兼顧展演實務之操作彈性。

就授權範圍而言，本案約定甲方取得重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開播送、公開上映、公開演出及公開傳輸等權利，而未及於出租權及公開口述權，利用時間、地域及次數均不設限制並得再授權。授權項目固屬寬廣，惟此係就上開權利所為之非專屬授權，創作者既完整保有著作財產權之歸屬，與專屬授權致創作者自身亦不得利用之情形

不同；且科技劇場之演出影音，本即有供屯區藝文中心日後就展演成果為展示、播送、上映及網路傳輸等多元推廣之單獨利用需要，於非專屬授權之架構下取得相應之利用權能，既能滿足機關推動科技藝術之利用需求，又無礙於創作者保有並運用自身創作，權利配置尚屬均衡妥適。

綜上，本案就著作權之處理，採機關取得非專屬授權之原則性約定，使創作者保有著作財產權與著作人格權，並輔以著作人之認定及姓名標示之適當安排，於保障創作者權益與滿足機關利用需求之間取得妥適平衡，堪為藝文採購著作權約定之良好示範。展望未來，屯區藝文中心既以「孵藝實驗場」自我定位，本案所累積之科技藝術展演影音與創作成果，於授權範圍內可持續作為其策動科技與藝術跨界、串聯中部藝文場館及深化市民藝文體驗之素材；而創作者既保有自身著作之財產權，亦得於機關利用之外持續運用其科技藝術創作，使跨界創作之活力與藝文工作者之合理待遇，於此一兼顧機關利用與創作者保留之約定架構中，得到延續與深化。

（六）案件六：臺中市政府文化局「114 年清眷森活藝術節委託專業服務案」

1. 案件背景緣由

本案「114 年清眷森活藝術節委託專業服務案」，係由臺中市政府指導、臺中市政府文化局（下稱文化局）主辦，並由臺中市港區藝術中心（下稱港區藝術中心）承辦之專業服務採購，經費預算新臺幣 80 萬元。依邀標書所載，主題活動之表演及綠手作課程預計於 114 年 4 月 19 日、20 日辦理，戶外主題場景則自 114 年 4 月 19 日展示至 114 年 5 月 11 日，辦理地點為清水眷村文化園區。

清水眷村文化園區係國防部選定全國 13 處「國軍老舊眷村文化保存

區」之一，自 103 年起推動各項保溫活化計畫，文化局並自 110 年起於該園區辦理「清眷森活藝術節」。本案之核心，在於以園區常見之果樹、花卉植物意象，並配合園區獨特之歷史文化、海線在地自然與人文特色及環保議題，於園區戶外進行主題佈置，搭配街頭藝人演出、綠手作課程及森活市集等，營造眷村慢活之森活空間，期透過藝術與自然之介入，賦予眷村文化保存區嶄新之生命力。

2. 檢查藝文特徵

本案形式上雖為藝術節活動之辦理，惟其內容兼具活動籌辦與藝文創作之混合性質，且其中具藝文特徵之成分相當顯著。就具體內容觀之，戶外主題場景佈置要求設置至少 3 組件主題場景，其中應有扣合環保議題之環保藝術裝置，並得邀請建築、空間設計、花藝設計、景觀及藝術家或社區、學校等單位合作，具明確之創作性；活動並安排開幕式演出及每日至少 3 組之街頭藝人表演；活動宣傳部分則要求廠商提出至少兩款含海報版及網頁版之主視覺設計，並製作各項活動文宣；此外尚辦理以花藝、植栽、編織、植物拓染等為內容之綠手作課程及含文創之森活市集。凡此藝術裝置、表演演出、主視覺與文宣設計等，均屬具創作表達之藝文成果。

就此一兼含活動籌辦與藝文創作之混合型案件，文化局未逕以一般活動採購視之，而於契約第十四條第三款勾選成果（結案）報告書、影音、照片 / 圖片，並於其他欄特別載明含海報、DM、邀卡及宣導品等活動文宣，完整涵蓋活動紀錄及文宣設計等創作著作，足見文化局就本案藝文成分採從寬辨識並予妥善盤點，於混合型案件之藝文採購辨識上，態度積極而周延，殊值肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權之約定方式，文化局於契約第十四條第四款採「甲方取得著作財產權授權」之約定（同款第 1 目），就乙方履約所完成之著作取得授權利用，而非要求將著作財產權讓與機關。依其授權約定條款，乙方為著作之實際創作人（自然人）者，係以乙方為著作人並享有著作財產權，僅於著作完成時依約定範圍授權甲方利用。是本案使創作者於授權機關利用之同時，仍保有著作財產權與著作人格權，核與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則之意旨相符，並與同辦法第 9 條以實際創作人為著作人之規定一致，於著作權約定之基本架構上正確而妥適。

就授權範圍而言，本案約定甲方取得重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開播送及公開傳輸等權利，而未及於出租權、公開口述權、公開上映權及公開演出權，利用時間、地域及次數均不設限制並得再授權。觀其取得授權之項目，恰與本案以活動文宣及紀錄推廣為主之利用目的相契：文化局就活動主視覺及文宣，本即有重製、改作、編輯及散布以製作各式宣傳品之需要，並就活動影音紀錄為展示、播送及網路傳輸之推廣，故僅就上開實際所需之權利取得授權，而未一概攬括公開上映、公開演出等與本案利用較無關聯之權利，尚見節制。又邀標書雖要求廠商提供主視覺設計之原始電子檔以供機關自行編製使用，惟此係配合機關就活動文宣持續製作之實際需要，且係於非專屬授權、創作者保有著作財產權之架構下為之，與要求讓與全部權利之情形不同，權利配置尚屬均衡妥適。

綜上，本案就著作權之處理，於兼含活動籌辦與藝文創作之混合型案件中，仍採機關取得非專屬授權之原則性約定使創作者保有著作財產權，並就授權範圍配合利用目的為相當之選擇，於滿足機關推廣利用需求之同時保留創作者就自身作品之權利，就混合型藝文案件之著作權處理堪為良好示範。展望未來，清眷森活藝術節歷經多年之積累，已成為

清水眷村文化園區保存活化之重要藝文品牌，本案所產出之活動影音紀錄與主視覺設計，於授權範圍內可持續作為文化局推動眷村文化保存、深化海線藝文體驗之素材；而創作者既保有自身著作之財產權，亦得於機關利用之外持續運用其創作，使眷村文化之活化能量與藝文工作者之合理待遇，於此一兼顧機關利用與創作者保留之約定架構中，得到延續與深化。

（七）案件七：臺中市政府文化局「音樂家的生日派對演出活動委託專業服務採購案」

1. 案件背景緣由

本案「音樂家的生日派對演出活動委託專業服務採購案」，係由臺中市政府指導、臺中市政府文化局（下稱文化局）主辦，並由臺中市葫蘆墩文化中心（下稱葫蘆墩文化中心）承辦之專業服務採購，經費預算新臺幣 20 萬元，履約期限自 114 年 11 月 27 日起至 114 年 12 月 30 日止。本案係為執行葫蘆墩文化中心 2025 葫蘆墩藝術節之演出活動，以原創兒童音樂演出推動在地藝術教育，辦理「音樂家的生日派對」一場次之售票演出。

依活動需求說明書所載，本案演出訂於 114 年 12 月 21 日下午於葫蘆墩文化中心演奏廳辦理，採售票方式進行，並設有文化部青年席位之優惠票價，票款依規收繳市庫；售票並委由國家表演藝術中心兩廳院 OPENTIX 售票系統代售。就演出規格而言，廠商所安排之演出人員至少 10 人，演出長度至少 60 分鐘，並應配置舞臺技術人員及所需之音響、道具、服裝及器材，係以原創兒童音樂之現場演出為履約核心之藝文採購。

2. 檢查藝文特徵

本案之履約核心為原創兒童音樂之現場演出，屬表演藝術之展演，藝文特徵明確。就內容觀之，本案以原創兒童音樂演出推動在地藝術教育，演出團隊規模達 10 人以上，並須配置舞臺技術人力以處理燈光、音響等舞臺技術事務，演出本身及其衍生之演出紀錄影片、排練彩排照片等，均具高度之創作表達。

再就契約第十四條第三款，文化局除勾選成果（結案）報告書、影音及照片 / 圖片等著作類型外，更於該款具體載明本案所完成之著作包含成果報告書、影音資料、紀錄照片及宣傳圖文等，盤點明確；尤值說明者，需求說明書並要求廠商就活動相關之新聞稿、演出劇照、演出規劃書及宣傳影音、圖片、文宣等，遵守著作權法及文化藝術採購辦法之相關規定取得著作權人授權，足見文化局於採購規劃階段不僅正確辨識本案之藝文性質，更已具體留意演出所涉第三人著作權之合法處理，藝文採購之辨識意識完整而細緻。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權之約定方式，文化局於契約第十四條第四款採「甲方取得著作財產權授權」之約定（同款第 1 目），就乙方履約所完成之著作取得授權利用，而非要求將著作財產權讓與機關。依其授權約定條款，乙方為著作之實際創作人（自然人）者，係以乙方為著作人並享有著作財產權，僅於著作完成時依約定範圍授權甲方利用。是本案使創作者於授權機關利用之同時，仍保有著作財產權與著作人格權，核與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則之意旨相符，並與同辦法第 9 條以實際創作人為著作人之規定一致，於著作權約定之基本架構上正確而妥適。

本案就授權範圍之約定，尤有數項值得肯定之處。其一，文化局所取得授權之項目為重製、編輯、散布、公開展示、公開播送、公開上映及公開傳輸等權利，而特別未及於改作權；就原創兒童音樂此一具高度原創性之表演藝術成果，機關不取得改作之授權，避免就創作者之原創作品逕為改作或變更，於滿足演出紀錄與推廣需求之同時，妥善維護創作之完整性，殊值讚許。其二，契約於授權範圍之其他欄特別載明，本件授權之權利金（即使用報酬）已內含於契約價金中，由甲方依約支付並由乙方收取，明示授權係屬有償，使創作者就其著作之授權利用獲有對價，落實保障辦法所重視之合理待遇。

綜上，本案就著作權之處理，採機關取得非專屬授權之原則性約定使創作者保有著作財產權，並以實際創作人為著作人，復就授權範圍排除改作權以維護原創完整性、明定授權有償以保障合理待遇，且於需求文件中要求廠商就第三人著作合法取得授權，於著作權之約定與管理上面面俱到，堪為藝文採購著作權處理之優良示範。展望未來，本案原創兒童音樂演出之紀錄影音，於授權範圍內可持續作為葫蘆墩文化中心推動在地藝術教育及藝術節品牌經營之素材；而創作者既完整保有著作財產權，並就改作等權利未受拘束，自得於本案之外持續發展、改編並運用其原創音樂作品，使原創音樂之創作活力與藝文工作者之合理待遇，於此一兼顧機關利用與創作者保留之約定架構中，得到延續與深化。

（八）小結

綜觀臺中市政府及所屬機關本次受抽驗之 7 件採購案，呈現出整體成熟而值得肯定之面貌。第一，就案件之藝文特徵辨識而言，自原住民族文化館之策展規劃、社會住宅之公共藝術設置、大墩美展之頒獎典禮、傳統戲曲與科技跨藝之展演，乃至眷村藝術節與原創兒童音樂演出，所抽驗各案均具明確之藝文特徵，而臺中市政府原住民族事務委員會、住宅發展工程處及文化

局等承辦機關，於採購規劃階段均能正確辨識其藝文性質，並援用藝文採購之著作權約定架構辦理，辨識意識普遍到位。

第二，就著作權之約定方式而言，本市各機關呈現出層次分明而均屬妥適之光譜：原住民族事務委員會就策展案採機關取得部分著作財產權之約定，住宅發展工程處就公共藝術設置採機關取得全部著作財產權之約定，二者雖均屬保障辦法第 8 條第 1 項機關取得著作財產權之例外態樣，惟前者就取得範圍有所節制、後者則以著作人格權之尊重、創作者回頭利用之保留等配套予以平衡；而文化局所辦理之五案，則一致採取機關取得非專屬授權之原則性約定，使創作者於授權機關利用之同時完整保有著作財產權，最為貼近保障辦法以授權為原則之立法本旨，尤值嘉許。

第三，就著作權觀念之認知與善用而言，本市各機關於約定中展現之細緻度頗值稱道：包含以實際創作人為著作人並尊重其著作人格權、依保障辦法第 4 條為姓名標示之彈性安排、設置創作者回頭授權之機制、依個案實際需求為選擇性之授權（如傳統藝術巡演僅就四項權利取得授權）、就原創音樂演出特別排除改作權以維護原創完整性，乃至明定授權權利金已內含於價金中以保障合理待遇等，均顯示本市各機關對於藝文採購著作權之認知與善用，已達相當之水準，足為其他機關借鏡。

第四，上開逐案查核所呈現之辨識意識與約定妥適性，整體而言均屬正面，反映臺中市政府及所屬機關於藝文採購著作權實務上之用心。此等情形並可與本研究問卷調查結果相互對照，以更完整呈現臺中市政府及所屬機關藝文採購著作權實務之全貌。

五、臺南市政府及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對臺南市政府及所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況

如下：

（一）案件一：臺南市政府文化局「114 年藝文教育扎根計畫-當代傳藝-天子門生地方團隊傳承計畫」

1. 案件背景緣由

本案「114 年藝文教育扎根計畫-當代傳藝-天子門生地方團隊傳承計畫」，係臺南市政府文化局（下稱文化局）主辦之藝文採購，經費預算新臺幣 40 萬元，委託執行課程期間自 114 年 10 月 1 日起至 114 年 12 月 15 日止。

依工作需求說明書所載，本案之傳習標的為港墘天子門生：該陣位於臺南市佳里區港墘，隸屬港墘港興宮，以叫鑼、月琴、低音廣絃為樂器特色，於演譜類有五線譜、工乂譜、簡譜三用樂譜流傳，並開演奏時看譜之先例，已於 2015 年登錄為傳統表演藝術，為西港香重要文陣之一。其演出形式唱奏合一，保有傳統曲調風韻，陣中四代同團、傾全村莊之力傳承練習。本案即藉招募有志願之學童及社區成員參與團練，傳習本市優良獨特之傳統表演藝術；委託項目包含規劃及執行天子門生傳習課程（至少 30 次、每次至少 2 小時、課程人數 15 人，內容涵蓋合奏練習、樂曲及樂器教學三項），並辦理至少 1 場對外發表之演出。

2. 檢查藝文特徵

本案之傳習標的為已登錄為傳統表演藝術之天子門生，藝文特徵明確，且兼具傳統表演藝術保存與傳承之文化資產意義。就委託內容觀之，本案以合奏練習、樂曲及樂器教學為課程核心，並以對外發表演出為成果展現，係典型之傳統表演藝術傳習與展演。文化局並以「藝文教育扎根計畫」為政策框架辦理本案，且於契約援用藝文採購之著作權約定條

款架構，足見其於採購規劃階段已正確辨識本案之藝文性質，並以藝文採購之方式辦理，此一辨識與定位，殊值肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案於藝文特徵之辨識既屬正確，於著作權之具體約定上卻出現美中不足之處，殊為可惜。查契約第十四條第三款就履約完成之著作類型，並未勾選任何一項；同條第四款就乙方履約所產出著作之著作權歸屬或授權，亦未勾選授權、取得部分著作財產權或取得全部著作財產權之任一約定方式。易言之，機關就本案傳習課程所將產出之各項著作，於著作權之歸屬與利用上，並未為任何具體之約定。與此同時，契約反於第十四條第五款就「著作權以外之智慧財產權」（含專利權、商標權、積體電路電路布局權、營業秘密等）勾選「甲方取得全部權利」；惟依該款所附註明，此一部分僅於採購契約有要求乙方提出著作權以外之智慧財產權時方有適用，倘無此等要求則應予刪除。本案係傳統表演藝術之傳習與展演，其成果為演出、教學及其影音、照片紀錄等著作，本無專利、商標或營業秘密等著作權以外智慧財產權產出之需求，該款本宜刪除，卻反予勾選，足見契約於藝文採購著作權約定欄位之運用上，尚有未盡熟稔之處，惟此一情形於後續辦理時並非不能補正。

上開約定之闕漏，於履約成果之後續利用上，恐生疑義。蓋著作權之約定欄位既屬空白，本案傳習課程所衍生之著作，諸如對外發表演出之錄影、教學過程之影音、課程教材及紀錄照片等，究應歸屬於實際創作之教師或團隊、抑或機關，機關又得於何種範圍內加以保存、重製及推廣，即欠缺契約上之明確依據；雖同條第六款就乙方於契約使用專利品或涉及著作權時設有概括之責任歸屬約定，惟該款旨在釐清侵權責任與費用之負擔，並無從填補著作權歸屬與授權範圍闕漏所生之疑義。就此，建議可循三項方向精進：其一，本案就藝文性質之辨識既屬正確，

且已援用藝文採購之著作權約定範本，此一良好基礎宜予維持；其二，就第十四條著作權約定欄位為完整之填載，依《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則，並斟酌本案就演出錄影及教學影音之實際保存與推廣需求，於該條第三款勾選對應之著作類型、於第四款勾選適當之授權或取得範圍；其三，就不適用之第五款著作權以外智慧財產權部分，依範本註記予以刪除，俾免權利約定之錯置。

天子門生為臺南市於 2015 年登錄之傳統表演藝術，係西港香重要文陣之一，傾四代同團之力傳承演藝，其傳習成果彌足珍貴。本案於傳統藝術之向下扎根用心至深，倘能於著作權之約定上一併臻於明確，使演出紀錄與教學成果之歸屬與利用權限清晰可循，機關方能安心就此等成果為長期之保存、發表與推廣，讓此一珍貴傳統表演藝術之傳承能量，透過清晰之權利安排持續向社區與校園擴散。期許文化局於後續同類藝文採購中，就著作權約定欄位為完整而精確之填載，使藝文採購兼顧保障創作者與促進成果利用之雙重美意，於每一件採購中皆得充分落實。

（二）案件二：臺南市政府文化局「114 年臺灣文化路徑推動計畫-臺南糖業文化路徑-糖與時光的複層記憶（第二期）案」

1. 案件背景緣由

本案「114 年臺灣文化路徑推動計畫-臺南糖業文化路徑-糖與時光的複層記憶（第二期）案」，係臺南市政府文化局（下稱文化局）主辦之採購案，契約期限自決標日起至 114 年 12 月 31 日止，契約所定之 3 期履約內容並須於 114 年 11 月 21 日前完成。

依工作需求說明書所載，臺南曾擁有全臺灣最多之糖廠，亦為第一

條糖鐵營業線成立之所在地，於糖業發展歷史扮演重要角色，並與在地文史記憶緊密相連。位於曾文溪南北側之總爺藝文中心（原麻豆糖廠）、蕭壠文化園區（原佳里糖廠）及善化糖廠，分別展現糖業時空之複層樣貌，包含原明治製糖株式會社總社古蹟建築、明治製糖在臺所設之第一個新式糖廠空間、臺灣第二條糖鐵營業線隆田線之終點車庫，以及仍保留日治時期機械及製糖模式之善化糖廠。本案即透過總爺藝文中心及蕭壠文化園區糖業文化地景之景觀及展示整備、製糖產業文化之策展及文化活動內容，串聯善化「活的製糖博物館」及文化館展示功能，將糖業文化資產價值及路徑重現。就活動目的而言，本案聚焦於糖鐵文化地景之重現、糖業生產之場所精神，以及以曾文溪為線、串起「糖業文化空間」「糖與生活」「糖與藝術」之糖業文化路徑連結。

2. 檢查藝文特徵

本案以糖業文化資產之策展、文化地景之營造及文化活動之辦理為核心，藝文特徵濃厚，並兼具文化資產保存與詮釋之意義。就具體內容觀之，本案就製糖產業文化進行策展，結合生活工藝與糖業記憶之展示，並以「糖與藝術」為文化路徑體驗之主軸，凡此策展論述、展示設計及文化活動之規劃，俱屬具高度創作表達與文化詮釋之藝文成果；又本案涉及原明治製糖總社古蹟、糖鐵文化地景及文物館展示，文化資產與藝文創作交織，藝文性質至為明確。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案藝文特徵雖屬明確，然就著作權之約定，機關係採一般政府採購契約之著作權條款辦理，就乙方履約所完成著作之著作財產權，勾選「機關取得全部權利」（第 8 目），而未適用文化藝術採購辦法及《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》所定之藝文採購著作權約定範本。此與本案濃厚之藝文性質，於著作權之辨識與適用上存有落差，殊為可

惜。就其影響而言，採機關取得全部著作財產權之約定，創作者就策展論述、展示設計及文化活動等成果之著作，將不保留任何著作財產權，與保障辦法第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則之精神有別；且一般政府採購契約之著作權條款，亦欠缺藝文採購著作權範本所特有之保障設計，諸如以實際創作人為著作人（第 9 條）、姓名標示得依利用目的及方法彈性處理（第 4 條），以及創作者回頭利用之機制等，對藝文工作者權益之保障難謂周全。

就此，建議可循三項方向精進：其一，本案糖業文化路徑之策展與文化地景成果，藝文性質至為明確，宜於採購規劃階段即辨識為藝文採購；其二，就此類藝文採購，宜改採文化藝術採購辦法及保障辦法所定之著作權約定範本，而非沿用一般政府採購契約之著作權條款；其三，於藝文採購範本之架構下，依保障辦法第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則，並斟酌糖業策展與展示之實際保存、展演及推廣需求約定授權或取得之範圍，同時納入以實際創作人為著作人、姓名標示彈性及回頭授權等保障，使創作者於機關充分利用之餘，仍得保有並運用自身創作。臺南糖業承載百年產業記憶與深厚之文化資產價值，本案糖業文化路徑之策展與地景成果彌足珍貴，且本案既屬「第二期」，顯有後續推動之空間。期許文化局於後續期次及同類藝文採購中，改採藝文採購之著作權約定架構，使創作者之權益保障與成果之後續利用兩相兼顧，讓糖業文化之複層記憶，在妥適而清晰之權利安排下，持續沿曾文溪之文化路徑向公眾傳遞、深化，並重回糖文化產業記憶之路徑。

（三）案件三：臺南市政府文化局「2025 夏至藝術節-風神寶寶兒童劇團《晴空小侍郎&明星節度使》藝文勞務採購案」

1. 案件背景緣由

本案「2025 夏至藝術節-風神寶寶兒童劇團《晴空小侍郎&明星節度使》藝文勞務採購案」，係臺南市政府文化局（下稱文化局）就其夏至藝術節系列活動所辦理之藝文勞務採購，由風神寶寶兒童劇團擔綱演出《晴空小侍郎》及《明星節度使》二劇。

依需求規範說明書所載，本案演出地點為新營文化中心廣場，每場演出長度 90 分鐘，計演出 2 場，日期分別為 114 年 8 月 29 日及 8 月 30 日，並明定為無售票之免費場次。就履約事項而言，得標廠商應負責參與人員之交通、食宿、保險、器材道具運輸及音響、燈光、布景架設等安排，並自備演出所需之音樂、服裝及道具；另為推廣夏至藝術節系列活動，廠商並應提供機關圖文資料或新聞稿素材、配合相關推廣事宜，係以兒童劇之現場演出為履約核心之藝文勞務採購。

2. 檢查藝文特徵

本案之履約核心為兒童劇之現場演出，屬表演藝術之展演，藝文特徵明確；且觀其案名即逕以「藝文勞務採購案」標示，足見文化局於採購之初即已明確辨識本案之藝文性質。就演出內容觀之，本案包含舞臺布景之架設、音響燈光之配置及音樂、服裝、道具之運用，係一完整之表演藝術製作與展演。

再就契約第十四條第三款履約完成著作類型之勾選，文化局勾選成果（結案）報告書、影音及照片 / 圖片等項，恰與演出之影像紀錄及現場攝影相互呼應，足見文化局於採購規劃階段即已正確辨識本案之藝文性質及其所將產出之創作著作，藝文採購之辨識意識明確到位。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權之約定方式，文化局於契約第十四條第四款採「甲方取得著作財產權授權」之約定（同款第 1 目），就乙方履約所完成之著作取

得授權利用，而非要求將著作財產權讓與機關。依其授權約定條款，乙方為著作之實際創作人（自然人）者，係以乙方為著作人並享有著作財產權，僅於著作完成時依約定範圍授權甲方利用；乙方非實際創作人時，則循著作權歸屬約定書確認實際創作人及財產權人，並未逕以機關為著作人。是本案使創作者於授權機關利用之同時，仍保有著作財產權與著作人格權，核與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則之意旨相符，並與同辦法第 9 條以實際創作人為著作人之規定一致。契約並就甲方利用履約成果，明定除著作人明示不具名外應以適當方式表示著作人姓名或名稱，並援引保障辦法第 4 條關於姓名標示得依利用目的及方法彈性處理之規定，於尊重著作人格權之同時兼顧演出實務之操作彈性，於著作權約定之基本架構上正確而妥適。

尤值肯定者，本案就授權範圍之約定亦見個案化之斟酌。文化局所取得授權之項目為重製、改作、編輯、散布、公開展示、公開播送及公開傳輸等權利，而未及於出租權、公開口述權、公開上映權及公開演出權；其中未取得公開演出權及公開上映權一節尤值一提，蓋文化局就本案之利用，主要係就演出之影音紀錄為重製、展示、播送及網路傳輸之推廣，而現場演出與放映之權能則仍保留於劇團，使風神寶寶兒童劇團就《晴空小侍郎》及《明星節度使》二劇，於本案演出之外仍得於各地持續搬演，於滿足機關推廣需求之同時，妥善維護劇團演出事業之發展空間。又上開授權之利用時間、地域及次數雖均不設限制並得再授權，惟此係就特定權利所為之非專屬授權，創作者既保有著作財產權，權利配置尚屬均衡妥適。

綜上，本案就著作權之處理，採機關取得非專屬授權之原則性約定使創作者保有著作財產權，並以實際創作人為著作人、就授權範圍依利

用目的為選擇性之約定，並輔以姓名標示之適當安排，於保障創作者權益與滿足機關利用需求之間取得妥適平衡，堪為藝文採購著作權約定之良好示範。展望未來，夏至藝術節歷年所累積之演出影音紀錄，於授權範圍內可持續作為文化局推廣藝術節品牌、深化在地藝文參與之素材；而風神寶寶兒童劇團既完整保有其著作財產權及現場演出之權能，亦得於本案之外持續發展並巡演其作品，使兒童劇之創作活力與藝文工作者之合理待遇，於此一兼顧機關利用與創作者保留之約定架構中，得到延續與深化。

（四）案件四：臺南市政府文化局「2025 臺南七夕嘉年華規劃執行勞務採購案」

1. 案件背景緣由

本案「2025 臺南七夕嘉年華規劃執行勞務採購案」，係臺南市政府文化局（下稱文化局）就其年度節慶活動「臺南七夕嘉年華」所辦理之規劃執行勞務採購，採購金額新臺幣 150 萬元。

依需求規格說明書所載，臺南七夕嘉年華自 2011 年起每年皆為重點辦理之節慶活動，以七夕「愛情」為主題並與月老文化結合，展開一系列多元豐富之展演活動，並與在地知名觀光景點、文化資產、在地商家及交通運輸產業合作。2025 年之嘉年華以『月老紅線』及『IP 帶路』兩大主軸進行，透過裝置藝術、巷弄裝置及文化科技等元素，深化七夕文化印象，展現臺南作為全臺愛情首都之文化魅力。就工作項目觀之，本案涵蓋以月老紅線為主視覺元素之活動主視覺設計與各項視覺應用（含臉書圖卡、活動文宣、地圖、海報、指示牌及活動 logo 等）之規劃製作、巷仔 Niau 氣球及紅線裝置藝術等大型定點裝置藝術之製作，以及露天愛情電影院之辦理與活動宣傳等，並就西竹圍之丘文創園區、藍晒圖文創園區、安平樹屋等 7 處場域設置大型定點裝置藝術。

2. 檢查藝文特徵

本案係年度節慶活動之規劃執行，工作項目繁多，兼含一般活動籌辦與藝文創作之混合性質；惟其中部分核心工作之藝文特徵相當明確。就以月老紅線為主視覺元素之主視覺設計與各項視覺應用而言，係屬美術及視覺設計之創作；就巷仔 Niau 氣球、紅線裝置藝術及分布於 7 處場域之大型定點裝置藝術而言，則屬裝置藝術之創作，二者均具高度之創作表達與藝術性。是本案就上開主視覺設計及裝置藝術等核心工作所將產出之成果，藝文特徵明確，就此等藝文創作成果，本宜以藝文採購之方式辦理為當。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案就上開具藝文特徵之核心工作，於著作權之約定上卻未循藝文採購之方式辦理，殊為可惜。查契約就乙方履約所完成著作之著作財產權，係採一般政府採購契約之著作權條款，勾選「機關取得全部權利」（第 8 目），而未適用文化藝術採購辦法及《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》所定之藝文採購著作權約定範本。就其影響而言，採機關取得全部著作財產權之約定，創作者就主視覺設計及裝置藝術等具高度創作性之成果，將不保留任何著作財產權，與保障辦法第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則之精神有別；且一般政府採購契約之著作權條款，亦欠缺藝文採購範本所特有之保障設計，諸如以實際創作人為著作人、姓名標示之彈性安排及創作者回頭利用之機制等。

就此，建議可循三項方向精進：其一，本案就主視覺設計及裝置藝術等核心工作之藝文特徵既屬明確，縱本案工作項目繁多而兼含一般活動籌辦之內容，仍宜就其中具藝文性質之創作部分為適當之區辨並辨識為藝文採購；其二，就上開藝文創作部分，宜改採文化藝術採購辦法及

保障辦法所定之著作權約定範本，而非一概沿用一般政府採購契約之著作權條款；其三，於藝文採購範本之架構下，依保障辦法第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則，並斟酌主視覺與裝置藝術成果於後續活動之再現、推廣需求約定授權或取得之範圍，同時納入以實際創作人為著作人、姓名標示彈性及回頭授權等保障，使設計者與裝置藝術創作者於機關充分利用之餘，仍得保有並運用自身創作。

臺南七夕嘉年華自 2011 年辦理迄今，已成為深具特色之年度文化品牌，其月老紅線之主視覺與各式裝置藝術成果別具創意，為臺南「全臺愛情首都」之文化意象增色甚多。本案既屬每年重點辦理之節慶活動，顯有逐年延續與精進之空間，期許文化局於後續辦理中，就具藝文特徵之核心工作改採藝文採購之著作權約定架構，使設計師與裝置藝術創作者之權益保障與成果之後續利用兩相兼顧，讓七夕愛情文化之創意能量，持續滋養並深化臺南獨特之城市文化魅力。

（五）案件五：臺南市政府文化局「龍崎街區藝術設置計畫勞務採購案」

1. 案件背景緣由

本案「龍崎街區藝術設置計畫勞務採購案」，係臺南市政府文化局（下稱文化局）所辦理之藝術設置勞務採購，採購金額以新臺幣 20 萬元（含稅）為上限，執行期間自簽約日起至 115 年 3 月 31 日止，執行地點為臺南市龍崎區龍崎貓咪階梯周圍之空間。

依需求說明書所載，本案之辦理目的，在於活絡逐漸式微之竹工藝產業，並深化龍崎光節空山祭與在地文化之連結；其以空山祭作為平台，導入在地竹藝師參與共創，透過傳統工藝轉化為環境藝術之形式，展現產業特色與地方文化價值，並將作品設置於街區閒置空間，藉藝術行動

促進社區交流與場域再生，實質帶動竹工藝之復振與街區之活化。就創作要求而言，作品須具體反映當地自然環境、地景地貌與文化特質，創作構想應自龍崎在地議題出發、融合藝術家觀點與田野調查結果，並得結合社區參與及共創機制；又依約作品應留置於在地公共空間、回饋地方場域再利用，廠商並應於 115 年 3 月 31 日前完成作品會勘並移交予接管單位管理維護。

2. 檢查藝文特徵

本案以環境藝術之創作及設置為履約核心，藝文特徵明確，並兼具傳統工藝復振與社區營造之意義。就創作內容觀之，本案由在地竹藝師參與共創，要求藝術家自龍崎在地議題出發、融合主觀觀點與客觀田野調查，創作出具多角度觀賞性並能反映在地風格與美學語彙之戶外環境藝術作品，凡此均屬具高度創作表達與藝術性之藝文成果。又本案就藝術作品之設置，明定應設置作品說明牌，並於其內容載明創作者姓名、作品名稱及作品簡介，足見機關於規劃階段已意識及創作者之主體與其作品之關聯。是本案藝文特徵明確，本宜以藝文採購之方式辦理為當。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案藝文特徵雖屬明確，然就著作權之約定，機關係採一般政府採購契約之著作權條款辦理，約定以廠商為著作人並取得著作財產權，機關則享有不限時間、地域、次數、非專屬、無償並得再轉授權第三人利用之權利，而未適用文化藝術採購辦法及《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》所定之藝文採購著作權範本。雖機關所取得者為非專屬之利用權，於形式上與保障辦法第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則之意旨尚無扞格，惟其係援用一般採購之著作權條款，並未採同辦法第 9 條以實際創作人為著作人之架構，而逕以「廠商」為著作人；就本

案竹藝師及藝術家等實際創作者之主體地位，仍有依藝文採購規範予以強化之空間。

尤須指出者，前開著作權條款並明定「廠商承諾對機關及其再授權利用之第三人不行使著作人格權」。著作人格權係創作者與其作品間最基本之精神紐帶，此一概括要求廠商不行使著作人格權之約定，與保障辦法第 4 條尊重著作人格權之精神有別。尤值一提者，本案需求書就藝術作品之設置，既已明定應設置作品說明牌並載明創作者姓名、作品名稱及作品簡介，顯見機關本即有意彰顯創作者；既如此，著作權條款復概括要求廠商不行使著作人格權，前後之間實存齟齬。就此，宜刪除「不行使著作人格權」之約定，回歸保障辦法第 4 條之精神，就姓名標示依利用之目的及方法為彈性之處理，並與需求書既有之作品說明牌載明創作者姓名之要求相互銜接，如此既保障創作者之著作人格權，亦無礙機關就成果之利用。

綜合而言，本案於著作權之約定上，可循三項方向精進：其一，本案環境藝術設置之藝文特徵既屬明確，宜於採購規劃階段即辨識為藝文採購；其二，宜改採文化藝術採購辦法及保障辦法所定之著作權約定範本，並以實際創作之竹藝師、藝術家為著作人；其三，於藝文採購範本之架構下，刪除不行使著作人格權之約定而改以姓名標示之彈性安排，並依保障辦法第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則，斟酌作品留置在地公共空間長期管理維護及再利用之需求，妥適約定授權之範圍。

龍崎竹工藝承載著逐漸式微之傳統產業記憶，本案藉空山祭之平台導入在地竹藝師共創環境藝術，並使作品留置於在地公共空間、回饋地方場域再利用，於傳統工藝復振與街區活化之意義深遠。期許文化局於後續同類藝文採購中，改採藝文採購之著作權約定架構，以實際創作人為著作人、尊重其著作人格權並妥適約定授權範圍，使竹工藝復振與龍

崎街區活化之藝術能量，在充分尊重創作者之權利安排下，持續向在地深植、生發。

（六）案件六：臺南市政府文化局「現地博物館教室-雙城故事推廣計畫藝文勞務採購案」

1. 案件背景緣由

本案「現地博物館教室-雙城故事推廣計畫藝文勞務採購案」，係臺南市政府文化局（下稱文化局）所辦理之藝文勞務採購，預算金額新臺幣 120 萬元，履約期限自簽約日次日起至 114 年 10 月 1 日止。

依需求規範說明書所載，本案係於文化部文化資產局補助文化局辦理之「串接城城-現地博物館教室推廣計畫」項下辦理，以臺南市區為博物館，專注於雙城（熱蘭遮城與普羅民遮城）之走讀探索與體驗，規劃及製作文宣品與出版品，透過文字創作及生動圖片，將 400 年以來之歷史文化套疊回眼前之當代空間地景，使國內外民眾親身參與並理解臺南雙城背後蘊含之歷史意義。就服務範圍及需求觀之，本案涵蓋主題之訂定與資料素材之蒐集（含顧問諮詢）、文宣品與出版品版面之設計、視覺元素之運用、文案之撰寫與翻譯、走讀路線之設計，以及印刷、打樣校對、加工、包裝、寄送等；其出版品規格為 16 開直書右翻、總頁數至少 100 頁，並須印製文宣品 1 萬 6 千份（中文 10,000 份、英文 3,000 份、日文 3,000 份）及中文出版品 1 千份，且須協助機關申請 ISBN 與 GPN，屬政府出版品之製作。

2. 檢查藝文特徵

本案以文宣品及出版品之文字創作、視覺設計及編輯為履約核心，並以臺南雙城歷史文化之詮釋與普及為目的，藝文特徵明確。就履約內

容觀之，本案就出版品須進行文案撰寫、視覺元素設計、地圖繪製、走讀路線規劃及翻譯，並以專家學者之研究成果（含策展架構、論述內容、相關圖像、文物等史料）為基礎進行編排設計，凡此均屬具創作表達之藝文成果。又契約第十四條第三款就履約完成著作類型，勾選出版品、成果（結案）報告書、影音、照片 / 圖片、文創品及手稿 / 設計稿等多元著作類型，足見本案所將產出之成果類型豐富而俱具創作性。是本案藝文特徵明確，且文化局並以藝文勞務採購辦理、適用藝文採購之著作權約定範本，就藝文採購之辨識，洵屬正確而值得肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

惟就著作權之歸屬，文化局於契約第十四條第四款選擇第 4 目「甲方為著作人，並享有著作人格權及著作財產權」之約定，即以機關為著作人，並一併享有著作人格權及著作財產權。就本案屬政府出版品（須申請 ISBN、GPN，並由機關持續印製、流通）之性質而言，機關取得著作財產權以滿足其出版及後續利用之需求，尚屬保障辦法第 8 條第 1 項例外取得著作財產權之合理運用；然以機關為著作人一節，則實無必要。蓋著作財產權之取得既已足供機關出版利用之需，著作人之地位及隨之而生之著作人格權，並無一併歸屬機關之必要；況依保障辦法第 9 條，著作人原應為實際創作人，本案文案之撰寫者、版面之設計者及圖像之繪製者等實際創作之自然人，方為適格之著作人，廠商如為法人，逕以機關為著作人，更與同條第 2 項不得以機關為著作人之意旨有別。

就此而言，本款雖另設有由乙方或實際創作人得以書面向機關申請授權利用之回頭利用機制，於一定程度上紓緩創作者就成果再利用之需求，惟究不能取代著作人地位本身對創作者之意義。是建議就著作人之約定予以調整，改以實際創作人為著作人，機關縱因政府出版品之製作及流通需求，而依保障辦法第 8 條第 1 項之例外取得著作財產權，著作

人仍宜回歸實際創作人，著作人格權亦宜由創作者保有，俾創作者與其作品間最基本之精神紐帶得以維繫，而機關出版利用之需求亦無妨礙。

臺南雙城承載 400 年之歷史記憶，本案文宣品及出版品之成果，於普及在地歷史文化、拓展認識在地歷史之族群與年齡層，意義深遠。文化局既已取得著作財產權，期許本保障辦法第 23 條就機關取得之著作財產權應予盤整、管理及活化之精神，使雙城故事之出版品及文宣品於後續得以持續再版、數位化及廣泛流通，俾 400 年歷史文化之普及深入而長遠；並建議將著作人回歸實際創作人，使機關之出版利用與創作者主體之尊重兩相兼顧，讓臺南雙城之歷史文化，於妥適而周全之權利安排下，持續向國內外公眾傳遞與深化。

（七）案件七：臺南市政府文化局「臺南文化中心節慶主題藝術創作案」藝文勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案「臺南文化中心節慶主題藝術創作案」藝文勞務採購案，係臺南市政府文化局（下稱文化局）就其所轄臺南文化中心所辦理之藝文勞務採購，預算金額新臺幣 148 萬元。

依需求說明書所載，本案以節慶主題之燈光藝術，打造文化中心園區門戶之夜間亮點，作品須展現文化中心作為市民主要藝術接觸場域之意涵，並融入年末之節慶氛圍，與場域融合而具拍照亮點。其活動場域為臺南文化中心前方花圃、廊道（中華東路三段側）及星光音樂廣場橋面；展期預定自 114 年 12 月 20 日起至 115 年 3 月 3 日止，每日亮燈時間預計為 17 時至 22 時，並於 115 年 3 月 4 日起 10 個日曆天內完成撤場及場地復原。就履約項目觀之，本案涵蓋主題規劃與創作設計（依

場域特性規劃戶外光環境裝置，企劃內容須含主題概念、展出規劃、效果圖及水電需求，並提供團隊介紹、代表作品及獲獎紀錄）、安裝與施作（設備運送、電力配置、安裝佈置及派員監造，並就防水、抗風及場地復原為相應規範），以及展期維護與現場管理（每日巡檢、異常或損壞於通知後 3 日內修復、重大故障 24 小時內回報，並就颱風豪雨加強巡查）。

2. 檢查藝文特徵

本案以戶外燈光藝術裝置之創作及設置為履約核心，藝文特徵明確。就創作內容觀之，本案要求依場域特性規劃戶外光環境裝置，使作品與環境融合並展現文化中心作為市民藝術接觸場域之意涵，兼融年末節慶之氛圍，凡此均屬具創作表達與藝術性之藝文成果；又履約項目要求廠商提出含主題概念及效果圖之創作企劃，並提供團隊介紹、代表作品及獲獎紀錄，足見本案重在藝術創作之專業能力。是本案藝文特徵明確，且文化局並以藝文勞務採購辦理，就藝文採購之辨識，洵屬正確。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權之約定，文化局採高度尊重創作者之安排，殊值肯定。查契約明定本案作品之著作人格權與其智慧財產權均歸乙方所有，機關僅取得將作品之圖像、影像及設計，運用於活動宣傳、政策成果、施政年鑑、展覽及活動介紹等公共事務非營利宣傳用途之永久授權，且機關使用時須標示乙方姓名；契約並進一步明定，為保障藝術原創，機關不得擅自將作品複製、重製或仿製，機關如欲將作品圖像用於以販賣為目的之大量重製，須經雙方共同協議並另訂合作契約，且機關不限制乙方於其他作品延用本案作品之圖案與造型。核此約定，使創作者完整保有著作財產權與著作人格權，機關則僅取得限定於非營利宣傳範圍之非專屬授權，與保障辦法第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則之精神高

度契合，並以姓名標示之要求落實同辦法第 4 條對著作人格權之尊重，就創作者權益之保障相當周全。

至契約就著作權之歸屬，並約定「本案作品之著作人為乙方」。就此而言，倘乙方即為實際創作之藝術家（自然人），則此約定核與保障辦法第 9 條以實際創作人為著作人之原則相符，固無不妥；惟倘乙方為法人，則以乙方（法人）為著作人，與第 9 條以實際創作之自然人為著作人之精神未盡相符，宜回歸以實際創作人為著作人。又本案機關所需者，既為將作品之圖像、影像及設計運用於非營利宣傳之授權，並已由前開授權約定明確取得，就著作人之歸屬一節，於本案採購目的而言並非必要之約定重心；縱有約定之必要，亦以回歸實際創作之自然人為著作人為宜，俾與第 9 條之意旨一致。

綜上，本案於著作權之處理，使創作者完整保有著作財產權及著作人格權，機關則於非營利宣傳之範圍內取得永久之非專屬授權並標示創作者姓名，復就機關之複製及商業利用設有節制，於創作者權益之保障與機關利用需求之滿足間取得妥適均衡，堪為藝文採購著作權約定之良好示範。展望未來，節慶燈光藝術為臺南文化中心妝點年末門戶之夜間亮點，創作者既完整保有其著作財產權及人格權，並得於他處延用本案作品之圖案與造型，其創作能量得以延續；機關則於非營利宣傳之範圍內取得足供施政宣傳之授權。期許此一尊重創作者、機關取用有度之約定模式，能於臺南文化中心後續之藝術創作採購中持續沿用，使藝術家之創作活力與市民之藝術參與，在尊重創作之權利安排下，於文化中心之夜間場域中持續綻放。

（八）小結

綜觀臺南市政府及所屬機關本次受抽驗之 7 件採購案，於藝文採購之辦

識與著作權約定之妥適性上，呈現多元而富層次之面貌。第一，就案件之藝文特徵辨識而言，自傳統表演藝術之傳習、糖業文化路徑之策展、兒童劇與燈光藝術之展演，乃至七夕節慶之主視覺與裝置藝術、街區竹工藝環境藝術及雙城歷史文化之出版，所抽驗各案均具明確之藝文特徵；其中多數案件，臺南市政府文化局已能正確辨識其藝文性質並以藝文勞務採購辦理，諸如兒童劇演出、雙城故事出版及文化中心燈光藝術等案，其案名即逕以藝文勞務採購標示，辨識意識已具相當基礎。惟亦有部分案件，或雖援用藝文採購著作權範本而於約定欄位之填載有所疏漏，或就具藝文特徵之核心工作仍以一般政府採購之著作權條款辦理，於藝文採購之辨識與適用上尚有落差，仍有精進之空間。

第二，就著作權之約定方式而言，本次抽驗各案呈現分布較廣之光譜。一端為貼近保障辦法立法本旨之示範：兒童劇演出案採機關取得非專屬授權之約定，使創作者完整保有著作財產權，並以實際創作人為著作人、就授權範圍為選擇性之約定；文化中心燈光藝術案更使創作者保有著作財產權及著作人格權，機關僅取得限定於非營利宣傳之授權並標示創作者姓名，俱屬妥適。另一端則為仍待精進者：糖業文化路徑案、七夕嘉年華案就具藝文特徵之核心工作採一般政府採購之著作權條款、約定機關取得全部著作財產權；龍崎街區藝術設置案亦採一般採購之著作權條款，並有要求廠商不行使著作人格權之約定；至雙城故事出版案雖以藝文採購辦理並取得著作財產權，惟就著作人之約定逕以機關為著作人，亦有調整之空間。

第三，就著作權觀念之認知與善用而言，本次抽驗各案互見巧拙。兒童劇演出案就授權範圍排除公開演出權、公開上映權以保留劇團現場搬演之權能，文化中心燈光藝術案就機關之複製及商業利用設有節制並保留創作者於他作延用之自由，凡此均顯示對藝文採購著作權之良好認知與善用。惟亦有數案之約定，於著作人之歸屬、著作人格權之尊重，以及藝文採購範本欄位之完整填載上，認知與運用尚未盡周延，仍有向上提升之空間；凡此於後續

辦理時均非不能補正。

第四，上開逐案查核所呈現之辨識意識與約定妥適性，整體而言已具相當基礎，而於著作權約定之周延性上仍有精進空間，反映臺南市政府及所屬機關於藝文採購著作權實務上之用心與成長潛力。此等情形並可與本研究問卷調查結果相互對照，以更完整呈現臺南市政府及所屬機關藝文採購著作權實務之全貌。期許臺南市政府及所屬機關於後續藝文採購中，就藝文特徵之辨識、藝文採購規範之適用及著作權約定之妥適安排，持續精進深化，使藝文採購兼顧保障創作者與促進成果利用之雙重美意，於每一件採購中皆得充分落實。

六、高雄市政府及所屬機關案件抽驗狀況

本研究針對高雄市政府及所屬機關參與調查時抽驗 114 年度 7 件採購案辦理情形，就案件之藝文特徵辨識及著作權約定妥適性進行逐案查核，狀況如下：

（一）案件一：高雄市政府文化局「2025 駁二動漫祭-同人誌創作展」委託策辦勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案「2025 駁二動漫祭-同人誌創作展」委託策辦勞務採購案，係高雄市政府文化局（下稱文化局）就其所轄駁二藝術特區所辦理之藝文勞務採購，並以藝文勞務採購案契約（114 年 2 月 5 日修正版）辦理。

依需求說明書所載，本案活動日期為 114 年 12 月 13 日至 14 日之周休二日，地點（暫定）為駁二藝術特區 P2、P3、B3、B4、B9 倉庫群，活動主題為同人誌創作展。本案延續 97 年以來高雄動漫展之模式，持

續辦理同人誌暨創作展，於周休二日瞬間聚集大批動漫迷。就活動內容觀之，本案涵蓋同人誌社團展售（2 日活動至少招募 1,000 攤、每日不少於 500 攤）、動漫類廠商展售（動漫精品、線上遊戲及其他 ACG 相關廠商）、舞台活動（為期 2 日，邀國內外動漫歌手與團體演出，國外至少 1 組）及台灣動漫特色展示區；又活動之場地佈置規劃、燈光音響舞台等設備及各項文宣設計圖稿，均由承辦廠商規劃製作並經機關同意後始得施作或印製。

2. 檢查藝文特徵

本案以同人誌暨創作展之策辦、動漫舞台演出及動漫文化展售之規劃執行為核心，藝文特徵明確。就活動內容觀之，同人誌係以原創或衍生之圖文創作為核心之出版創作，動漫類展售涉及動漫精品及創作商品，舞台活動則為國內外動漫歌手與團體之現場展演，並設有台灣動漫特色展示區，凡此均屬具創作表達之藝文成果；又本案明定活動文宣之設計圖稿須經機關同意後始得印製發送，亦涉美術與視覺設計之創作。再觀本案逕以藝文勞務採購案契約辦理，並於契約第十四條第三款勾選成果（結案）報告書、照片 / 圖片及手稿 / 設計稿等著作類型，恰與活動之設計圖稿及紀錄影像相互呼應，足見文化局於採購規劃階段即已正確辨識本案之藝文性質，並以藝文採購之方式辦理，殊值肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權之約定方式，文化局採貼近保障辦法立法本旨之安排，殊值肯定。查契約第十四條第四款採「甲方取得著作財產權授權」之約定（同款第 1 目），就乙方履約所完成之著作取得授權利用，而非要求將著作財產權讓與機關，且僅就部分著作取得授權。依其授權約定條款，乙方為著作之實際創作人（自然人）者，係以乙方為著作人並享有著作財產權，僅於著作完成時依約定範圍授權甲方利用；乙方非實際創作人

時，則循著作權歸屬約定書確認權利人，並未逕以機關為著作人。是本案使創作者於授權機關利用之同時，仍保有著作財產權與著作人格權，核與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則之意旨相符，並與同辦法第 9 條以實際創作人為著作人之規定一致，於著作權約定之基本架構上正確而妥適。

本案就授權範圍之約定尤見斟酌。文化局所取得授權之項目為重製、編輯、散布、公開展示及公開傳輸等權利，而未及於改作權、出租權、公開口述權、公開播送權、公開上映權及公開演出權。其中未取得改作權一節尤值一提，蓋機關不取得改作之授權，即不得就同人誌與動漫創作者之原創作品逕為改作或變更，於滿足活動紀錄與推廣需求之同時，妥善維護創作之完整性；而未取得公開演出、公開上映等權能，亦使舞台演出之團體就其展演仍保有現場搬演之空間。又上開授權之利用時間、地域及次數雖均不設限制並得再授權，惟此係就特定權利所為之非專屬授權，創作者既完整保有著作財產權、仍得自行或授權他人利用，權利配置尚屬均衡妥適。契約並依保障辦法第 4 條就姓名標示為彈性之安排，於尊重著作人格權之同時兼顧利用之實務操作。

駁二動漫祭延續高雄動漫展自 97 年以來之傳統，已成為南臺灣動漫迷之年度盛事，同人誌與動漫創作之能量於此匯聚。本案就著作權之處理，採機關取得非專屬授權之原則性約定使創作者保有著作財產權，並以實際創作人為著作人、就授權範圍排除改作等權利以維護原創之完整性，於保障創作者權益與滿足機關推廣需求之間取得妥適均衡，堪為藝文採購著作權約定之良好示範。展望未來，動漫祭歷年所累積之活動影像與設計成果，於授權範圍內可持續作為文化局推廣駁二品牌、深化動漫文化參與之素材；而眾多同人誌與動漫創作者既完整保有其著作財產權，其創作活力亦得於本案之外持續發展，使動漫創作之原創能量與藝

文工作者之合理待遇，於此一兼顧機關利用與創作者保留之約定架構中，持續綻放、生發。

（二）案件二：高雄市政府「2025 青年設計×高雄特色伴手禮計畫」

1. 案件背景緣由

本案「2025 青年設計×高雄特色伴手禮計畫」，係高雄市政府所辦理之藝文採購，預算金額新臺幣 300 萬元（含稅），履約期間自決標日起至 115 年 2 月 27 日止。

依需求說明書所載，本計畫旨在面對消費型態變遷與市場競爭，導入專業設計以強化品牌形象與包裝美學，鏈結青年設計人才參與本市特色伴手禮之設計與品牌再造，透過系統性設計導入機制，強化產品之視覺識別、文化意涵與市場連結，並整合實體推廣活動與新媒體宣傳，提升青年設計師及特色商品之公眾可見度，促進本市伴手禮產業鏈之創新發展，展現本市青年設計實力與鏈結高雄在地化元素。就規劃執行內容觀之，本案涵蓋青年設計人才鏈結（推薦青年設計師名單至少 8 位 / 單位，設籍高雄者優先；設計標的為高雄在地商品，包含農漁會、農村再生社區商品、市場及特色攤車產品等，並就具包裝設計優化潛力之在地產品查訪蒐集，至少提出 15 件具改造潛力之設計標的）、設計執行與打樣製作（總計完成 5 案，每一設計案應提出至少 3 款設計初稿，每案並提供新臺幣 10 萬元作為打樣及製作成品之經費）、紀錄與行銷宣傳（專業商品攝影每案至少 15 張、影像紀錄及線下推廣活動 1 場次）、專案視覺行銷設計（宣傳視覺設計及延伸應用、各尺寸主視覺檔案，並提供可編輯之 AI 或 PSD 檔）及影音宣傳（直式行銷宣傳影片至少 8 支、其中 5 支分別針對 5 款設計物製作，另橫式期末成果影片 1 支）等項。

2. 檢查藝文特徵

本案以包裝設計、禮盒設計、主視覺設計及宣傳影音等之創作為履約核心，藝文特徵明確。就內容觀之，本案就高雄在地商品進行 5 案之包裝與禮盒設計，並提出整體宣傳視覺設計及各尺寸主視覺、線上線下宣傳媒材，復製作直式行銷影片及橫式期末成果影片，凡此均屬美術、視覺及影音之創作，且以青年設計人才之培育及在地產品之品牌再造為主軸，藝文性質至為明確。再就契約第十四條第三款履約完成著作類型之勾選，機關勾選成果（結案）報告書、影音、照片 / 圖片、文創品（並具體載明本計畫產出 5 個設計案）及其他（本案紀錄與行銷宣傳等相關成果）等項，與本案設計及宣傳成果相互呼應，足見機關於採購規劃階段已正確辨識本案之藝文性質，並以藝文採購之方式辦理，殊值肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

本案於藝文特徵之辨識既屬正確，於著作權之具體約定上卻出現美中不足之處。查契約第十四條第三款就著作類型已為明確之勾選，惟同條第四款就乙方履約所完成著作之著作財產權歸屬與授權，並未為完整明確之約定，反於該款第 8 目勾選「本案履約成果可供甲方申請商標或專利」，將約定之重心置於商標、專利等著作權以外智慧財產權之申請，並約定乙方應協助甲方取得申請商標或專利所需文件、以甲方為商標或專利申請人。然本案之核心成果，係 5 案之包裝及禮盒設計、整體主視覺設計及宣傳影音等，均以「著作」為其主要之權利態樣，至商標、專利之申請，僅屬就特定設計成果所衍生之附隨事項。著作財產權之歸屬與授權既未臻明確，本案各項設計成果、主視覺及宣傳影音等之著作權究歸屬於實際創作之青年設計師、抑或機關，機關又得於何種範圍內就此等成果為後續之利用，即欠缺契約上之明確依據，將來於成果之利用

上，誠如所慮，恐生使用爭議。

就此，建議仍應就著作財產權之歸屬與授權為完整而明確之約定。其一，宜依《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則，並斟酌主視覺之延伸應用、宣傳影音之播送及包裝設計後續再現等實際需求，於第四款明確勾選對應之著作類型及適當之授權或取得範圍；其二，宜以實際創作之青年設計師為著作人（同辦法第 9 條），並依同辦法第 4 條就姓名標示為彈性之處理，於尊重著作人格權之同時兼顧利用實務；其三，至商標、專利申請之約定，固得依本案實際需求與著作權約定併存，惟不能取而代之，著作權之約定仍須完整補實。如此，既保障青年設計師之著作權，機關亦得安心就設計成果為後續之利用，從而避免將來之使用爭議。

本案以青年設計人才之鏈結，導入專業設計為高雄在地商品進行品牌再造，於培育在地設計能量、提升產品附加價值及彰顯高雄在地化元素，意義深遠。期許機關於著作權之約定上一併臻於完整明確，使青年設計師之創作權益與機關之利用需求兩得其所，讓高雄青年設計之創新能量，在清晰而周全之權利安排下，持續為在地伴手禮產業注入活力，並向公眾傳遞高雄獨特之文化與設計魅力。

（三）案件三：高雄市政府客家事務委員會「高雄市盤花公園之場域再造整體景觀工程施作案暨高雄市新客家文化園區館舍緊急搶修工程採購案」公共藝術設置委託代辦勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案（採購案號 C114005）係高雄市政府客家事務委員會（下稱客委會）所辦理之公共藝術設置委託代辦勞務採購，契約總價新臺幣 130 萬 9 千元，由芃芧藝術工作室承攬。

依採購契約所載，本案係結合「高雄市盤花公園之場域再造整體景觀工程施作案」暨「高雄市新客家文化園區館舍緊急搶修工程採購案」而辦理之公共藝術設置，於盤花公園及新客家文化園區等場域，以公共藝術之形式設置盤花藝術櫥窗等作品。盤花為客家深具文化意涵之傳統藝術，本案即以公共藝術之設置，將客家盤花文化融入公共空間及新客家文化園區之場域。

2. 檢查藝文特徵

本案以公共藝術之設計與設置為履約核心，藝文特徵明確。就成果觀之，本案所設置之盤花藝術櫥窗等公共藝術，係以客家盤花文化為主題之藝術創作，具高度之創作表達與藝術性。再就契約第十四條第三款履約完成著作類型之勾選，客委會勾選成果（結案）報告書、影音、照片 / 圖片及其他（並具體載明「盤花藝術櫥窗」）等項，與本案公共藝術之創作及其紀錄相互呼應，足見客委會於採購規劃階段即已正確辨識本案之藝文性質，並以公共藝術設置委託代辦勞務採購之方式辦理、援用藝文採購之著作權約定範本，殊值肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權之約定方式，客委會於契約第十四條第四款選擇第 3 目「甲方取得全部著作財產權」之約定，就第三款所勾選之全部著作，由乙方於著作完成時將著作財產權讓與機關。尤值肯定者，其授權約定條款明定乙方為著作之實際創作人（自然人）者，仍以乙方為著作人並享有著作人格權，即縱著作財產權讓與機關，著作人之地位及著作人格權仍歸屬實際創作者，核與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 9 條以實際創作人為著作人、第 4 條尊重著作人格權之意旨相符，於著作人格權之保障上具備良好之配套。

就機關取得全部著作財產權之妥適性，應併就本案公共藝術之性質予以審酌。本案盤花藝術櫥窗等公共藝術，係設置於盤花公園及新客家文化園區等公共空間之公共財，機關須能就作品為長期之維護、修復、管理、重現及對外推廣，並於必要時處理第三人就公共空間之公共藝術所生之爭議；就此而言，機關取得著作財產權，於公共藝術設置之脈絡下尚有其實務基礎，屬保障辦法第 8 條第 1 項例外取得著作財產權之合理運用態樣。惟保障辦法既以機關取得非專屬授權為原則、取得著作財產權為例外，機關取得「全部」著作財產權一節，仍宜審酌是否逾越維護管理所必要之範圍：倘部分權能（如改作權）非機關維護、修復及推廣公共藝術所必需，亦可考量僅就必要範圍取得著作財產權，或於取得全部財產權之同時，輔以創作者回頭利用之機制，使創作者於本案公共藝術設置之外，仍得就其創作為展覽、延用造型或其他利用，俾兼顧機關之管理需求與創作者創作能量之延續。

客家盤花為深具文化意涵之傳統藝術，本案以公共藝術之形式將其融入公共空間及新客家文化園區，於客家文化之當代轉譯與公眾推廣意義深遠。機關既已取得著作財產權，期許本保障辦法第 23 條就機關取得之著作財產權應予盤整、管理及活化之精神，就盤花藝術等公共藝術成果建立適當之活化機制，諸如結合新客家文化園區之導覽展示、對公眾之授權利用及文化推廣等，使客家盤花藝術之能量於公共空間持續流通、深化；並於活化之同時，適度保留創作者回頭利用之空間，使機關之公共管理與創作者之權益相得益彰，讓客家盤花之美，在妥適而周全之權利安排下，持續向公眾綻放。

（四）案件四：高雄市政府海洋局「114 年度高雄市沿海區域親子演出活動」藝文勞務採購案

1. 案件背景緣由

本案「114 年度高雄市沿海區域親子演出活動」（勞務編號1141005），係高雄市政府海洋局（下稱海洋局）所辦理之藝文採購勞務，並以藝文勞務採購契約（114 年 1 月 13 日修正版）辦理，由紙風車劇團承攬。

依契約所載，本案係海洋局於高雄市沿海區域辦理之親子演出活動，以表演藝術之現場演出為履約核心，由紙風車劇團擔綱演出，將親子戲劇帶入沿海場域。

2. 檢查藝文特徵

本案之履約核心為親子戲劇之現場演出，屬表演藝術之展演，藝文特徵明確；且觀本案逕以藝文勞務採購契約書辦理，足見海洋局於採購之初即已明確辨識本案之藝文性質。再就契約第十四條第三款履約完成著作類型之勾選，海洋局勾選成果（結案）報告書、照片 / 圖片及其他（並具體載明「演出」）等項，恰與演出之紀錄及現場攝影相互呼應，足見海洋局於採購規劃階段即已正確辨識本案之藝文性質，並以藝文採購之方式辦理，殊值肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權之約定方式，海洋局於契約第十四條第四款採「甲方取得著作財產權授權」之約定（同款第 1 目），就乙方履約所完成之著作取得授權利用，而非要求將著作財產權讓與機關。依其授權約定條款，乙方為著作之實際創作人（自然人）者，係以乙方為著作人並享有著作財產權，僅於著作完成時依約定範圍授權甲方利用。是本案使創作者於授權機關利用之同時，仍保有著作財產權與著作人格權，核與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則之意旨高度相符，並與同辦法第 9 條以實際創作人為著作人之規定

一致，於著作權約定之基本架構上正確而妥適，殊值肯定。

就機關所取得授權之範圍，本案取得授權之項目為公開展示權、公開播送權、公開演出權及公開傳輸權，而未及於重製權、改作權、編輯權、出租權、散布權、公開口述權及公開上映權。就本案係沿海區域親子演出活動之性質而言，機關取得公開演出權之授權，係為於沿海區域辦理親子演出所必需，取得公開播送權及公開傳輸權，亦便於演出之轉播及網路推廣，且得再授權，使演出得於多處沿海場域進行，凡此於演出活動之脈絡下均有其實務基礎；又機關未取得改作權，使其不得就劇目逕為改作或變更，妥善維護創作之完整性，尤值肯定。至授權之利用時間、地域及次數雖均不設限制並得再授權，範圍較廣；惟此係就特定權利所為之非專屬授權，創作者既完整保有著作財產權、仍得自行或授權他人演出，權利配置尚屬均衡妥適。倘欲更臻精緻，亦可考量就公開演出之授權範圍（如場次、區域或期間）為適度之框定，使授權與機關實際辦理沿海演出之需求更為貼合，惟此屬精進空間，非謂現行約定有何不當。

沿海區域親子演出將表演藝術帶入海洋場域，於親子共賞與藝術之近用意義深遠。本案就著作權之處理，採機關取得非專屬授權之原則性約定使創作者保有著作財產權，並以實際創作人為著作人、就授權範圍排除改作等權利以維護原創之完整性，於保障創作者權益與滿足機關辦理演出活動之需求間取得妥適均衡，堪為藝文採購著作權約定之良好示範。展望未來，紙風車劇團既完整保有其著作財產權，其親子劇目得於本案之外持續巡演發展；海洋局則於授權範圍內得持續辦理沿海親子演出並為推廣，使表演藝術之親子近用與創作者之合理待遇，於此一兼顧機關利用與創作者保留之約定架構中持續深化，讓海洋與藝術在沿海場域中相遇、綻放。

（五）案件五：高雄市政府教育局「2025 學童音樂會藝文教育推廣計畫勞務採購案」

1. 案件背景緣由

本案「2025 學童音樂會藝文教育推廣計畫勞務採購案」（案號 1140519，契約編號（114）高市教育合約字第 18 號，訂約日期 114 年 5 月 27 日），係高雄市政府教育局（下稱教育局）所辦理之藝文採購勞務，由財團法人高雄市愛樂文化藝術基金會承辦。

依計畫內容所載，本案計畫全名為「高雄市 2025 學童音樂會：跟我來找樂去-藝文教育推廣計畫」，旨在推廣藝文教育、融合藝術文化及音樂，邀請孩子體驗劇場世界，並邀請在地藝術家及演藝團隊辦理表演藝術以鼓勵在地藝文創作，透過音樂劇場探索音樂戲劇之元素與形式，培養學童之藝術鑑賞素養、美感知能並啟發自由創作。本案辦理時間自 114 年 11 月 11 日起至 12 月 18 日止，共計 12 場次，於大東文化藝術中心及岡山文化中心舉行，由 KSO 高雄市交響樂團及 KCO 高雄市國樂團擔綱表演，並以本市國小學生為參加對象，邀請學生至藝文中心觀賞兩樂團演出之音樂劇場，從中學習觀賞禮儀、中西樂曲特性及表演藝術專業。

2. 檢查藝文特徵

本案以音樂劇場之展演及藝文教育之推廣為履約核心，藝文特徵明確。就內容觀之，本案由高雄市交響樂團及高雄市國樂團演出音樂劇場，屬表演藝術之展演，並以培養國小學生之藝術鑑賞素養與美感知能、啟發其自由創作為目的，藝文性質至為明確。再就契約第十四條第三款履約完成著作類型之勾選，教育局勾選成果（結案）報告書、影音、照片／圖片及其他（並具體載明「展演」）等項，與本案音樂劇場展演及其

紀錄相互呼應，足見教育局於採購規劃階段即已正確辨識本案之藝文性質，並以藝文採購之方式辦理，殊值肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權之約定方式，教育局於契約第十四條第四款採「甲方取得著作財產權授權」之約定（同款第 1 目），就乙方履約所完成之著作取得授權利用，而非要求將著作財產權讓與機關。依其授權約定條款，乙方為著作之實際創作人（自然人）者，係以乙方為著作人並享有著作財產權，僅於著作完成時依約定範圍授權甲方利用。是本案使創作者於授權機關利用之同時，仍完整保有著作財產權與著作人格權，核與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則之意旨高度相符，並與同辦法第 9 條以實際創作人為著作人之規定一致，於著作權約定之基本架構上正確而妥適。

尤值嘉許者，本案就授權範圍之約定，展現出高度之精準與節制，堪為授權範圍妥適框定之優良範例。其一，就取得授權之權利項目，機關僅取得公開展示權、公開播送權及公開傳輸權 3 項，而未及於重製權、改作權、編輯權、出租權、散布權、公開口述權、公開上映權及公開演出權；其二，就利用時間，明確限於「自節目首演日起一年內」；其三，就利用地域，明確限於「台灣」；其四，就再授權，明確約定「不可再授權」第三人。此一就授權之權利項目、期間、地域及再授權俱為明確框定之約定，充分體現機關僅取得推廣藝文教育所必需之最小範圍授權之精神，與保障辦法第 8 條第 1 項以非專屬授權為原則、暨同款註記所揭「機關得視個案性質，未必一律要求著作財產權人授權不限範圍、時間、地域、次數、無償並再授權第三人利用」之意旨完全契合。機關既未取得改作權，劇目之原創完整性得以維護；而於一年授權期間屆滿後、台灣地域以外，創作者均完整掌握其著作財產權，並因不可再授權之約

定而免於權利之輾轉擴散，對創作者之保障相當周全。

學童音樂會以音樂劇場引領國小學生親近表演藝術，於藝術教育之向下扎根與美感素養之培育意義深遠。本案就著作權之處理，採機關取得非專屬授權之原則性約定使創作者保有著作財產權，並就授權之權利項目、期間、地域及再授權為精準之框定，於保障創作者權益與滿足機關推廣藝文教育之需求間取得高度妥適之均衡，堪為藝文採購著作權約定之優良示範。展望未來，高雄市交響樂團、高雄市國樂團及參與創作之藝術家既完整保有其著作財產權，其音樂劇場作品得於本案之外持續展演發展；教育局則於授權範圍與期間內持續推動學童藝文教育，使表演藝術之教育近用與創作者之合理待遇兩相成就，讓藝術之種子，在妥適而節制之權利安排下，持續在學子心中萌芽、茁壯。

（六）案件六：高雄市政府都市發展局「2025 旗糖農創園區暑期親子劇場活動演出案」

1. 案件背景緣由

本案「2025 旗糖農創園區暑期親子劇場活動演出案」，係高雄市政府都市發展局（下稱都發局）所辦理之藝文採購，活動日期暫訂 114 年 8 月 2 日、時間暫訂 18 時 30 分至 20 時 30 分，地點為旗糖農創園區。

依需求書所載，擁有百年歷史之旗山糖廠，為國道 10 號末端進入東高雄山城九區之第一站，20 世紀初曾是旗山繁華與經濟之代表，糖鐵五分車運載著甘蔗與往來旅人；隨製糖產業沒落，2002 年旗山糖廠停止製糖。為強化山城地方特色產業並活化糖廠閒置空間，都發局於 2017 年加入，以東高雄主要產業「農」為主題，規劃「旗糖農創園區」計畫，深化大旗美地區農產品加工加值，並推動綠色農業循環經濟、體驗經濟

與數位機能，以產業文化結合地方物產行銷與觀光休閒，使之成為東高雄之新亮點。本案即係市府為加強市政業務宣導及提供親子家庭休閒活動，於旗糖農創園區辦理之親子劇場演出，活動期間並須配合宣導市府淨零政策與園區淨零成果，及行銷旗糖農創園區、推廣相關招商業務。

2. 檢查藝文特徵

本案以親子劇場之現場演出為履約核心，屬表演藝術之展演，藝文特徵明確。本案固兼有宣導市府淨零政策、行銷旗糖農創園區及推廣招商等政策目的，惟其係以親子劇場之演出為藝文載體，藝文性質仍屬明確。尤值一提者，本案之主辦機關為都市發展局，乃非以藝文為主要職掌之機關，仍能就親子劇場演出正確辨識其藝文性質，並以藝文採購之方式辦理、援用藝文採購之著作權約定範本，於契約第十四條第三款勾選成果（結案）報告書、照片 / 圖片及其他（並具體載明「表演」）等著作類型，與演出及其紀錄相互呼應，辨識意識到位，殊值肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權之約定方式，都發局於契約第十四條第四款採「甲方取得著作財產權授權」之約定（同款第 1 目），就乙方履約所完成之著作取得授權利用，而非要求將著作財產權讓與機關。依其授權約定條款，乙方為著作之實際創作人（自然人）者，係以乙方為著作人並享有著作財產權，僅於著作完成時依約定範圍授權甲方利用；契約並依保障辦法第 4 條就姓名標示為彈性之安排。是本案使創作者於授權機關利用之同時，仍保有著作財產權與著作人格權，核與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則之意旨相符，並與同辦法第 9 條以實際創作人為著作人之規定一致，於著作權約定之基本架構上正確而妥適。

就機關所取得授權之範圍，本案取得授權之項目為公開展示權、公開播送權、公開演出權及公開傳輸權，而未及於重製權、改作權、編輯權、出租權、散布權、公開口述權及公開上映權。就本案性質而言，機關取得公開演出權之授權，係為於旗糖農創園區辦理親子劇場演出所必需，取得公開播送權及公開傳輸權，則便於配合市政宣導及就園區為網路推廣，且得再授權，使演出及宣傳得於多元管道進行，凡此於本案兼及市政宣導與園區行銷之脈絡下均有其實務基礎；又機關未取得改作權，使其不得就劇目逕為改作或變更，妥善維護創作之完整性，亦值肯定。至授權之利用時間、地域及次數雖均不設限制並得再授權，範圍較廣；惟此係就特定權利所為之非專屬授權，創作者既完整保有著作財產權、仍得自行或授權他人演出，權利配置尚屬均衡妥適。倘欲更臻精緻，亦可參酌就授權之時間、地域或再授權為適度之框定，使授權與機關實際辦理本場次演出及宣導之需求更為貼合，惟此屬精進空間，非謂現行約定有何不當。

旗糖農創園區承載著旗山百年糖業之記憶，並以「農」為主題活化糖廠之閒置空間，本案以親子劇場之演出為園區注入藝文活力，引領親子家庭親近表演藝術，意義深遠。本案就著作權之處理，採機關取得非專屬授權之原則性約定使創作者保有著作財產權，並以實際創作人為著作人、排除改作等權利以維護原創之完整性，於保障創作者權益與滿足機關辦理演出及宣導之需求間取得妥適均衡，堪為藝文採購著作權約定之良好示範。展望未來，演出團隊既完整保有其著作財產權，其親子劇目得於本案之外持續展演發展；都發局則於授權範圍內持續以藝文活動行銷園區、宣導市政，使表演藝術之親子近用與創作者之合理待遇相得益彰，讓旗糖農創園區在糖業記憶與藝文展演之交織下，持續成為東高雄之文化新亮點。

（七）案件七：高雄市政府「2026 高雄富邦馬拉松賽事代言勞務採購」

1. 案件背景緣由

本案「2026 高雄富邦馬拉松賽事代言勞務採購」，係高雄市政府所辦理之藝文採購，採購金額新臺幣 31 萬 5,000 元。

依需求說明書所載，2026 高雄富邦馬拉松訂於 115 年 1 月 10 日及 11 日假高雄國家體育場舉行，為吸引更多民眾之注意、增添賽事特色，俾提升賽事報名人數，特辦理本採購案，期透過賽事代言人之積極參與及行銷推廣，及其個人魅力與社群影響力，有效宣傳賽事並型塑賽事活動之正面形象；履約地點為高雄國家體育場賽事會場及賽事記者會等相關處所。

2. 檢查藝文特徵

本案以賽事代言為核心，主要係透過代言人之積極參與、行銷推廣及其個人魅力與社群影響力，宣傳賽事並型塑賽事之正面形象，與典型之藝文創作有別，嚴格而論，毋寧屬藝文之邊界案件。惟本案履約過程仍將產出代言之影音、照片等著作，契約第十四條第三款並就此勾選成果（結案）報告書、影音及照片 / 圖片等著作類型，涉及著作權之歸屬與利用。機關於此一邊界案件，仍主動以藝文採購之方式辦理、援用藝文採購之著作權約定範本，就履約所產出著作之著作權採較為周延之保障標準，此一主動性與保障創作之用心，殊值肯定。

3. 查核著作權約定之法規適用意見

就著作權之約定方式，機關於契約第十四條第四款採「甲方取得著作財產權授權」之約定（同款第 1 目），就乙方履約所完成之著作取得

授權利用，而非要求將著作財產權讓與機關。依其授權約定條款，乙方為著作之實際創作人（自然人）者，係以乙方為著作人並享有著作財產權，僅於著作完成時依約定範圍授權甲方利用。是本案使創作者於授權機關利用之同時，仍保有著作財產權與著作人格權，核與《文化藝術工作者及事業著作權保障辦法》第 8 條第 1 項以機關取得非專屬授權為原則之意旨相符，並與同辦法第 9 條以實際創作人為著作人之規定一致。

就機關所取得授權之範圍，本案取得授權之項目為重製權、編輯權、公開展示權及公開播送權，而未及於改作權、出租權、散布權、公開口述權、公開上映權、公開演出權及公開傳輸權。機關取得重製、編輯、公開展示及公開播送之授權，係為就代言之影音及照片為賽事宣傳推廣所必需。尤值一提者，本案就利用時間約定「依履約期間」，已就授權之期間為相當之框定，較諸不限時間之約定更為妥適，足見機關於授權範圍之斟酌；又機關未取得改作權，使其不得就代言成果逕為改作或變更，妥善維護創作之完整性。至利用地域、次數雖不設限制並得再授權，範圍較廣，惟此係就特定權利所為之非專屬授權，創作者既完整保有著作財產權、仍得自行或授權他人利用，權利配置尚屬均衡妥適。

高雄富邦馬拉松結合運動賽事與城市行銷，賽事代言為其增色。本案雖嚴格而論屬藝文之邊界案件，機關仍主動以藝文採購之保障標準辦理，採機關取得非專屬授權之原則性約定使創作者保有著作財產權，並就授權之期間為框定、就授權之權利項目排除改作以維護原創之完整性，於保障創作參與者與滿足機關賽事宣傳之需求間取得妥適均衡。此一於邊界案件仍主動採行藝文採購保障標準之做法，體現機關尊重創作、保障著作權之自覺，足為其他機關於類此邊界案件之參考。展望未來，期許機關持續本此精神，於各類採購中，凡涉及著作之產出，均能本保障辦法尊重創作者之意旨妥為約定，讓著作權之保障，隨著城市賽事與行

銷活動之推展，持續深植於各類公共採購之中。

（八）小結

綜觀高雄市政府及所屬機關本次受抽驗之 7 件採購案，於藝文採購之辨識上，呈現整體成熟而值得肯定之面貌。第一，就案件之藝文特徵辨識而言，自駁二動漫祭之同人誌創作展、青年設計之伴手禮包裝、客家盤花之公共藝術設置、紙風車劇團與學童音樂會之展演，乃至旗糖農創園區之親子劇場及高雄富邦馬拉松之賽事代言，所抽驗各案或具明確之藝文特徵、或屬藝文之邊界案件，而高雄市政府文化局、客家事務委員會、海洋局、教育局、都市發展局等承辦機關，均能於採購規劃階段正確辨識其藝文性質，並援用藝文採購之著作權約定架構辦理；尤值一提者，其中都市發展局就親子劇場演出、相關機關就賽事代言此一邊界案件，均能主動以藝文採購之方式辦理，足見高雄市政府及所屬機關藝文採購之辨識意識普遍成熟，且具主動保障創作之自覺。

第二，就著作權之約定方式而言，本市各機關呈現以授權為主、層次分明而均屬妥適之光譜。其中駁二動漫祭、沿海親子演出、學童音樂會、旗糖親子劇場及馬拉松賽事代言等案，均採機關取得非專屬授權之原則性約定，使創作者於授權機關利用之同時完整保有著作財產權，最為貼近保障辦法以授權為原則之立法本旨；而客家盤花公共藝術設置案，雖採機關取得全部著作財產權之約定，惟其係設置於公共空間之公共藝術，機關取得財產權於維護管理之脈絡下尚有實務基礎，並以實際創作人為著作人、保留其著作人格權為配套，屬保障辦法第 8 條第 1 項例外取得財產權之合理態樣。

第三，就著作權觀念之認知與善用而言，本市各機關於約定中展現之細緻度頗值稱道：包含一致以實際創作人為著作人並尊重其著作人格權、依保障辦法第 4 條為姓名標示之彈性安排、多數案件就授權範圍排除改作權以維護創作之完整性，乃至學童音樂會案就授權之權利項目、期間、地域及再授

權為精準之框定，堪為授權範圍妥適框定之優良範例。惟青年設計特色伴手禮計畫一案，雖已正確辨識藝文性質並援用範本，然就著作財產權之歸屬與授權尚未為完整明確之約定，而將重心置於商標、專利之申請，仍有補實著作權約定之空間，俾免將來使用之爭議。

第四，與問卷調查結果之對照。前開抽驗所見，高雄市政府文化局、教育局、都市發展局、海洋局及客家事務委員會等機關，均於問卷中填報辦有藝文採購，其抽驗案件所呈現之藝文特徵辨識與著作權約定情形，與問卷填報之整體圖像相互一致；至以高雄市政府名義締結之青年設計伴手禮案（案二）及馬拉松賽事代言案（案七），其業務性質分屬青年事務與運動賽事範疇，與青年局及運動發展局於問卷中各填報辦有藝文採購之情形相互呼應，未見如他市所見填報與實務顯著落差之情形。整體而言，高雄市政府及所屬機關之問卷填報與採購實務具有相當之一致性，可與本研究問卷調查結果相互對照，以更完整呈現高雄市政府及所屬機關藝文採購著作權保障之全貌。

第五，上開逐案查核所呈現之辨識意識與約定妥適性，整體而言均屬正面，並展現高雄市政府及所屬機關於藝文採購著作權實務上之成熟與用心，部分案件並有主動於邊界案件採行藝文採購保障標準、就授權範圍精準框定等亮點。此等情形並可與本研究問卷調查結果相互對照，以更完整呈現高雄市政府及所屬機關藝文採購著作權實務之全貌。期許高雄市政府及所屬機關於後續藝文採購中，持續本此尊重創作者之精神，並就著作權約定之完整性益加精進，使藝文採購兼顧保障創作者與促進成果利用之雙重美意，於每一件採購中皆得充分落實。